**Основные итоги работы Карельского УФАС России**

**за 1 полугодие 2017 года**

Рассмотрено всего заявлений и жалоб по всем основным направлениям деятельности Управления - **485,**  выявлено нарушений по всем основным направлениям деятельности Управления - **126** **,** выдано постановлений о наложении административного наказания в виде штрафа на сумму **9241,23** **тысяч** рублей, из них уплачено штрафов на общую сумму  **11480,56 тысяч рублей (**в том числе, наложенных в 2016 году), выдано предупреждений – **11** (исполнено – **6**, остальные в стадии исполнения), выдано предписаний – **74** (исполнено – **73**, стадии исполнения -1)

1. **Практика выявления и пресечения нарушений ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке (статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»).**

В первом полугодии 2017 года Управлением возбуждено **3** дела по признакам нарушения статьи **10** ФЗ «О защите конкуренции», **1** из которых рассмотрено, **2** – находятся в стадии рассмотрения.

Хотелось бы отметить, что, начиная с 2016 года количество дел, возбуждаемых Карельским УФАС России в отношении доминирующих хозяйствующих субъектов по указанной норме, значительно сократилось, в связи с вступлением в законную силу «четвертого антимонопольного пакета».

Так, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по указанной норме, помимо установления доминирующего положения, необходимо установить последствия совершения указанных действий к каковым относятся:

- ограничение, устранение, недопущение конкуренции;

- ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

После внесения изменений в статью **10** ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольные органы утратили право рассматривать заявления физических лиц, жалобы от которых поступают чаще нежели от хозяйствующих субъектов.

В качестве примера, установленного Управлением нарушения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» хотелось бы отметить дело №03-16/01-2017, возбужденое в отношении ООО «Карелэнергоресрурс».

Решением от 10.07.2017, вынесенным комиссией Управления по результатам рассмотрения дела, в действиях ООО «Карелэнергоресурс» признано нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило обращение Прокуратуры Пудожского района РК с жалобой на действия ООО «Карелэнергоресурс» по прекращению 11.05.2016 подачи горячего водоснабжения без уведомления жителей г. Пудожа.

В рамках рассмотрения дела было установлено, что период прекращения подачи горячего водоснабжения населению на территории г.Пудожа превышает нормативный срок, установленный требованиями действующего законодательства для проведения планово – профилактического ремонта (14 дней), общество не выполнило ремонтные работы в установленный срок.

Комиссия Управления в ходе рассмотрения дела критично отнеслась к доводу общества о не возобновлении горячего водоснабжения по истечении установленного срока для выполнения работ, а также после выполнения ремонтных работ, по причине не проведения управляющими компаниями работ по промывке систем горячего водоснабжения. Кроме того, даже после выполнения управляющими компаниями таких работ, общество отказалось возобновить горячее водоснабжение.

Решение Карельского УФАС России может быть оспорено в Арбитражном суде Республики Карелия. В настоящее время в отношении должностного лица и общества возбуждено административное производство.

Кроме того, в 1 полугодии 2017 года Управлением по результатам рассмотрения заявления ООО УК «Кондопожстрой» на основании статьи 391 ФЗ «О защите конкуренции» было выдано предупреждение Кондопожскому ММП ЖКХ о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Признаки нарушения связаны с навязыванием ООО УК «Кондопожстрой» условий договора на размещение твердых коммунальных отходов, не выгодных для него и не предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации (лимит размещения отходов не устанавливается для субъектов малого предпринимательства, ответственность за превышение лимита размещения отходов).

По результатам рассмотрения предупреждения предприятие уведомило Управление о прекращении действий по навязыванию невыгодных условий договора путем подписания соответствующих документов, в связи с чем в адрес заявителя был направлен ответ об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с устранением признаков нарушения в результате выполнения предупреждения.

1. **Контроль за соблюдением субъектами естественных монополий Правил недискриминационного доступа и (или) Правил технологического присоединения.**

В соответствии со [статьей 9.21](consultantplus://offline/ref=5BA9F17415234B14140F4AF9B27DE4FAC0CCB929104BA4EB87F6FF7AB079513DE707FEF50C6CbAXAI) КоАП РФ в редакции Федерального закона от 13.07.2015 №250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №250-ФЗ) административным правонарушением является нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена [статьей 9.21](consultantplus://offline/ref=B1950DE39C3B48C6AACA86FE18E267F1ACF33ADA86E847A527A86950621B786D09F334DBDC6BXEZ1I) КоАП РФ, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в следующих сферах:

- транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам (нефтепроводам, нефтепродуктопроводам);

- транспортировки газа по газопроводам;

- оказания услуг по передаче электрической энергии;

- оказания услуг по передаче тепловой энергии;

- водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения.

Кроме того, субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена [статьей 9.21](consultantplus://offline/ref=B1950DE39C3B48C6AACA86FE18E267F1ACF33ADA86E847A527A86950621B786D09F334DBDC6BXEZ1I) КоАП, являются также любые собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, собственники или иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей.

В первом полугодии 2017 года Управлением возбуждено и рассмотрено **24** дела по статье **9.21** КоАП РФ, по результатам рассмотрения 19 дел наложены административные штрафы на общую сумму **8 450 тыс. руб**., в 4х случаях правонарушение признано малозначительным, в 1 случае факт нарушения не подтвердился. Субъекты правонарушения в 2017 году оплатили административные штрафы на общую сумму **6 600 тыс. руб.** (в том числе вынесенные в 2016 году).

По указанной норме в первом полугодии 2017 года ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности 8 раз, АО «ПСК» - 7 раз, АО «ПКС» - 3 раза. Кроме того, по указанной норме в одном случае к административной ответственности привлечено СНТ «Машезерское» - за нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа (препятствование перетоку электрической энергии – прекращение энергоснабжения жилых домов).

**Выявленные нарушения:**

- нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению (основное нарушение);

- нарушения сроков и процедуры восстановления документов о технологическом присоединении при смене собственника ранее присоединенных объектов;

- включение в договор об осуществлении технологического присоединения условий, не соответствующих требованиям Правил технологического присоединения;

- необоснованное прекращение энергоснабжения объектов заявителей.

1. **Пресечение соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (картельные сговоры) (статья 11 ФЗ «О защите конкуренции»).**

В первом полугодии 2017 года Карельским УФАС России возбуждено **2** дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи **11** ФЗ «О защите конкуренции», 1 из которых рассмотрено, 1 – находится в стадии рассмотрения.

Так, Управлением в 2017 году было возбуждено дело №03-16/02-2017 в отношении ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» по признакам нарушения указанной нормы (сговор на торгах). Необходимо отметить, что решение о возбуждении дела было принято по собственной инициативе (по результатам анализа материалов, предоставленных электронными площадками). В ходе рассмотрения дела в Управление поступили материалы правоохранительных органов, содержащие доказательства о наличии соглашений.

[Решением](http://solutions.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/03-16-02-2017) комиссии  Управления, принятым в июне 2017 года, в действиях 3х компаний: **ООО «Никамед» (г.Санкт-Петербург), ООО «Медлон» (г. Санкт-Петербург), ООО «Медлон –ДВ» (г. Санкт-Петербург**) признано нарушение пункта **2** части **1** статьи **11** Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что вышеуказанные коммерческие организации при проведении в период 2014-2016 г.г. **94** открытых электронных аукционов (госзаказчиками на которых являлись более **20** лечебных учреждений Республики Карелия, общая сумма начальной  (максимальной) цены контрактов  составила более **74,6 миллионов рублей**) на поставку медицинского оборудования, расходных материалов и лекарственных средств, неоднократно вступали в картельные сговоры на вышеуказанных торгах  в различных вариантах составов участников.

Целью данных незаконных манипуляций со стороны фирм-нарушителей, являлось путем имитации добросовестной конкурентной борьбы, осуществлять поддержание определенного уровня цен на торгах и в итоге – получение права на заключение государственных контрактов по максимально выгодной для себя стоимости.

В подавляющем большинстве случаев, снижение цены на аукционах было минимальным и составляло **05-2,5%** от начальной (максимальной) цены торгов.

В ходе рассмотрения дела хозяйствующие субъекты признали факт заключения соглашений. Решение в судебном порядке не оспаривалось.

 В качестве положительного примера судебной практики по оспариванию решений, вынесенных управлением о нарушении хозяйствующими субъектами указанной нормы (запрет на картели), хотелось бы отметить, что в 2017 году ООО «Росмедкомплект», ООО «Маркет-Фарм», ООО «Эталон-Трейдинг», ООО «ПИК», в Арбитражном суде Республики Карелия оспаривали решение Управления от 18.05.2016 о признании в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», а также постановления о привлечение их за совершение нарушения к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

В ходе оспаривания решений и постановлений хозяйствующие субъекты признали факт заключения картельных соглашений, наличия в их действиях состава административного правонарушения, в связи с чем суд в соответствии с нормами КоАП РФ снизил размеры наложенных административных штрафов (общая сумма наложенных штрафов – 33 591,74 руб.; общая сумма штрафов, подлежащая уплате после вынесения судебных решений **5 589,04 руб.).**

Напомним, что антимонопольное дело было возбуждено в сентябре 2015 года на основании результатов проведенного специалистами Управления анализа документов и сведений, предоставленных электронными торговыми площадками по запросам регионального конкурентного ведомства.

В ходе рассмотрения дела было [установлено](http://solutions.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/03-16-41-2015-f7b04022-3747-435e-87b1-532c89e5ff6e), что вышеуказанные фирмы неоднократно вступали в картельные сговоры, выразившиеся в заключении антиконкурентных соглашений (и последующем участии в них в различных вариантах и составах), с целью поддержания цен на торгах при проведении в период 2013-2015 годов **38** открытых электронных аукционов на поставку медицинского оборудования и лекарственных средств.

Государственными заказчиками на данных торгах являлись Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия, а также ряд медицинских учреждений регионального и федерального подчинения.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов на данных торгах составила более **85 млн. рублей**.

После вынесения судом судебных актов хозяйствующие субъекты оплатили административные штрафы в полном объеме и в установленные сроки.

1. **Выявление фактов недобросовестной конкуренции (статья 14 ФЗ «О защите конкуренции»).**

В мае 2017 года Карельское УФАС России выдало предупреждение ОАО «АльфаСтрахование» об устранении причин и условий, способствовавших возникновению правонарушения.

Решение о выдаче предупреждения принято по результатам рассмотрения заявления ПАО СК «Росгосстрах». В ходе рассмотрения заявления установлено, что ОАО «АльфаСтрахование» при подсчете итоговой суммы страховой премии указало КБМ с понижающим коэффициентом на следующий страховой год, предложив более низкую цену контракта.

В данных действиях содержатся признаки нарушения пункта 4 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «АльфаСтрахование» предупреждение исполнило.

1. **Результаты осуществления контрольных функций в области соблюдения требований законодательства об энергосбережении.**

В соответствии с частью 5 статьи 13 ФЗ «Об энергосбережении» собственникам жилых домов/жилых помещений в многоквартирных домах надлежало обеспечить оснащение жилых домов/жилых помещений индивидуальными и общими приборами учета коммунальных ресурсов в срок до 01.07.2012.

Согласно части 12 статьи 13 указанного закона в срок до 01.07.2013, а также после указанной даты во всех случаях выявления организациями, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета, обязанность по установке приборов учета несут указанные организации (организации, осуществляющие снабжение коммунальными ресурсами и сети которых имеют непосредственное присоединение к сетям домов).

Ответственность за нарушение указанной нормы предусмотрена в части 12 статьи 9. 16 КоАП РФ.

Так, в первом полугодии 2017 года за нарушение требований части 12 статьи 9.16 КоАП РФ к административной ответственности привлечено ООО «Карелэнергоресурс» в виде административного штрафа в размере 50 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении Управлением установлено, что ООО «Карелэнергоресурс» осуществляет передачу тепловой энергии и сети общества имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования многоквартирных домов г. Медвежьегорска, подлежащих в соответствии с требованиями статьи 13 ФЗ «Об энергосбережении» оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Общество не согласилось с вмененным административным правонарушением, оспорило постановление Управления в судебном порядке (дело №А26-3440/2017). Арбитражный суд Республики Карелия согласился с доводами Управления о наличии в действиях общества состава и события административного правонарушения, признав постановление Управления законным и обоснованным. Вместе с тем общество не согласилось с решением суда первой инстанции, оспаривает его в апелляционном порядке.

В настоящее время постановление не вступило в законную силу, штраф не уплачен.

1. **Контроль рекламной деятельности (ФЗ «О рекламе»).**

В первом полугодии 2017 года Управлением рассмотрено 64 заявления о нарушении законодательстваРоссийской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения заявлений было возбуждено 10 дел. Кроме того, 13 дел было возбуждено Управлением по собственной инициативе. По результатам рассмотрения 21 дела были вынесены решения о признании реклам ненадлежащими в связи с нарушением при их распространении требований законодательства о рекламе. Всего лишь в двух случаях нарушения не подтвердились.

По результатам рассмотрения дел о нарушении рекламного законодательства нарушителям было выдано 8 предписаний об устранении нарушения, 7 из которых в отчетном периоде исполнены. 1 предписание не исполнено, в связи с чем индивидуальный предприниматель, получивший предписание, привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 12 тыс. руб.

В отношении нарушителей законодательства о рекламе (в том числе, по нарушениям, выявленным в 2016 году) в первом полугодии 2017 года возбуждено 33 дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых наложено административных штрафов на общую сумму 152,5 тыс. руб.

Необходимо отметить, что в связи с внесением изменений в КоАП РФ, предусматривающих возможность замены административного штрафа на наказание в виде предупреждение, Управлением в отчетном периоде по 16 делам применено административное наказание в виде предупреждения.

**Наиболее распространенные нарушения:**

- распространение рекламы посредством SMS-сообщений без согласия абонентов;

- реклама товаров дистанционным способом продажи (продажа товаров путем заказа по телефону) без указания обязательных требований о продавце (наименование, место нахождение, ОГРН);

- недобросовестная и недостоверная реклама по различным основаниям, указанным в статье 5 ФЗ «О рекламе».

В качестве примера, хотелось бы отметить, что в первом полугодии 2017 года Управлением рассмотрено 2 дела о нарушении законодательства о рекламе в отношении ИП Калачева И.Д., ИП Сенькина А.А. по факту распространения рекламных листовок о необходимости поверки приборов учета воды. При этом в листовках содержалось указание на «Единую городскую службу по учету водоснабжения», а также сведения о о датах коллективной поверки приборов учета, и начислении платы за ресурс по нормативу в случае истечения межповерочного периода.

Необходимо отметить, что Карельским УФАС России и в 2016 году рассматривались дела по фактам распространения рекламы аналогичного содержания на территории г. Петрозаводска, а также на территории других субъектов Российской Федерации, по которым были приняты решения о признании рекламы ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ФЗ «О рекламе», а именно:

- указаны сведения о лице, которое не зарегистрировано в качестве юридического лица, тогда как фактически услуги, обозначенные в листовках, оказываются индивидуальными предпринимателями (в каждый раз разными);

- отсутствует существенная информация об оказываемой услуге (индивидуальные предприниматели не вправе проводить работе по поверке приборов учета коммунальных ресурсов. Для оказания данной услуги они заключают договоры с фирмой, находящейся в г. Санкт-Петербурге (в некоторых случаях).

Следует отметить, что поверка прибора учета необходима для того, чтобы удостовериться, что счетчик, верно фиксирует потребление воды. Межповерочный интервал исчисляется с даты заводской поверки, указанной в техническом паспорте счетчика, или даты последней поверки аккредитованной организацией.

Таким образом, факт получения такого рода листовки не свидетельствует о безусловной обязанности по поверке прибора учета или его замене. При принятии решения о проведении поверки или замене прибора учета необходимо удостовериться в истечении указанных сроков, проверив их по паспорту, акту о введении прибора учета в эксплуатацию.

Кроме того, информация об истечении межповерочного интервала прибора учета указывается в квитанциях, выставляемых ООО «КРЦ» на оплату услуг водоснабжения и водоотведения.

Любые уведомления сторонних организаций могут носить лишь рекламный характер.

Услуги по поверке счетчиков имеет право оказывать аккредитованная организация. В Петрозаводске правом поверки и калибровки средств измерения обладает Центр стандартизации, метрологии и испытаний (ФБУ «Карельский ЦСМ»). Метрологическая служба Центра аккредитована в Российской системе калибровки.

Также хотелось бы отметить, что Управление не вправе запретить распространение рекламы о поверке приборов учета, вправе лишь выдать предписание о прекращении распространении рекламы с нарушением ФЗ «О рекламе».

В июне 2017 года комиссия Карельского УФАС России вынесла решение о признании ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», рекламы ПАО КБ «Банк Восточный».

Реклама распространялась посредством SMS-сообщения без согласия абонента.

Решение не оспаривалось.

Постановлением от 08.08.2017 по делу об административном правонарушении ПАО КБ «Восточный» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере **400 тыс. руб.**  по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При привлечении к административной ответственности было учтено, что банк уже неоднократно привлекался к административной ответственности за данное правонарушение, что было учтено в качестве отягчающих вину обстоятельств.

**Антимонопольное регулирование**

Общее количество выявленных нарушений ФЗ-135 «О защите конкуренции» составило **11** нарушений, из них **9** - со стороны органов власти.

***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) органов власти, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)***

В отчетном периоде Карельским УФАС России рассмотрено **53**  заявлений с признаками нарушения **статьи 15** Закона о защите конкуренции.

В 2017 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственныхвнебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации были затронуты следующие рынки:

- операции с недвижимым имуществом, включая землю (передача объетов водонабжения /водоотведения)

-рынок ритуальных и похоронных услуг

- жилищно-коммунальное хозяйство

По ним было выдано 13 предупреждений, 5 исполнено, 2 предупреждения обжалуются, остальные в стадии исполнения.

*Институт предупреждения направлен на предупреждение органа власти о возможном нарушении антимонопольного законодательства и не налагает на него каких-либо обязательств при своевременном исполнении. С вступлением в силу в январе 2016 года «четвертого антимонопольного пакета» расширился институт предупреждения. Теперь предупреждение распространяется на органы власти и недобросовестную конкуренцию. Если предупреждение не исполнено, антимонопольный орган возбуждает в течение 10 дней дело о нарушении антимонопольного законодательства.*

В отчетном периоде дел о нарушении **статьи 15** Закона о защите конкуренции не возбуждалось.

В отчетном периоде правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации противоречащих нормам антимонопольного законодательства Карельским УФАС России не выявлено.

**Пример №1**

Администрация Сегежского городского поселения в нарушение требований Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и Федерального закона «О концессионных соглашениях» передала  объекты водоснабжения и водоотведения ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение» путем заключения договоров  аренды  муниципального имущества без проведения конкурсных процедур.

**В результате таких действий, ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение» получили преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности без проведения конкурентных процедур.**

Заключение Администрацией Сегежского поселения договоров аренды с ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение», является совершением органом местного самоуправления действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит требованиям части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая данные обстоятельства,  Карельское УФАС России **выдало Администрации Сегежского поселения предупреждение**   о расторжении указанных договоров аренды  и принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к пользованию объектами водоснабжения и водоотведения в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Предупреждение выполнено в установленный срок.

**Пример№2**

В ноябре 2016 года Администрация Петрозаводского городского округа внесла изменения в ранее изданное ей постановление (2012 года), регламентирующее Порядок деятельности общественных кладбищ Петрозаводского городского округа, а именно : АПГО путем внесения изменений в Порядок деятельности кладбищ наделила себя правом принятия решения (возможностью) о проведении конкурса по отбору исполнителя, который будет оказывать ритуальные услуги по погребению и осуществлять функции «администрации кладбища», получив при этом возможность в одностороннем, неурегулированном Положением о деятельности кладбищ, порядке диктовать условия осуществления конкурентного вида деятельности иным хозяйствующим субъектам.

**Вышеуказанные действия Администрации Петрозаводского городского округа содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».**

**На момент внесения изменений в Порядок деятельности кладбищ органом местного самоуправления уже была определена специализированная организация, - ПМУП «Мемориал», одним из видов деятельности которого является обеспечение населения г.Петрозаводска всесторонними услугами в сфере похоронного дела.**

**Системный анализ норм Закона «О погребении и похоронном деле» свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения на специализированные службы, Закон не исключает возможности выполнения данной деятельности другими коммерческими организациями, что следует из статей 9, 10 Закона о погребении и подтверждено позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.09.2008 №12027/07.**

**Кроме того, родственники умерших, иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего могут получить ритуальные услуги (в том числе и погребение) у любого лица, осуществляющего оказание таких услуг. Иначе следовало бы признать, что у родственников умершего отсутствует право выбора организации, оказывающей такие услуги, т.е. ограничиваются гражданские права последних.**

Руководствуясь статьей 391 ФЗ «О защите конкуренции», Карельское УФАС России выдало Администрации Петрозаводского городского округа предупреждение о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения в Порядок деятельности кладбищ изменений и дополнений (в том числе: исключить право Администрации Петрозаводского городского округа на проведение вышеуказанного конкурса; предусмотреть право оказания услуг по погребению специализированными службами по вопросам похоронного дела или иными коммерческими организациями, оказывающими услуги по погребению;  предусмотреть, что погребение осуществляется после заключения договора со специализированной службой по вопросам похоронного дела или с иными коммерческими организациями, оказывающими услуги по погребению; предусмотреть возможность оказания услуг по перезахоронению останков специализированной организацией по вопросам похоронного дела или иной коммерческой организацией, оказывающей услуги по погребению; определить Порядком деятельности кладбищ процедуру по согласованию иными лицами выполнения работ по установке надмогильных объектов (сооружений).

Срок исполнения предупреждения – 06 апреля 2017 года.

Предупреждение исполнено.

**Пример 3:**

Постановлением Администрации Питкярантского городского поселения (далее - Администрация) №96-п от 21.03.2016 МУП «УК «Питкяранта» наделено статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории Питкярантского городского поселения.

Несмотря на присвоение предприятию статуса специализированной службы, в его Уставе не закреплена обязанность по предоставлению гарантированного перечня услуг по погребению.

Из представленных муниципальным предприятием пояснений и документов следует, что МУП «УК Питкяранта» делегированы полномочия по  регистрации умерших граждан;  выделению места для захоронения на городском кладбище; оформлению (продлению) брони на место под захоронение.

Постановлением Администрации №354-п от 10.11.2014 «Об утверждении тарифов по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения, с 01 января 2015 года для МУП «УК «Питкяранта» был утвержден тариф по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения в размере 450 рублей.

На основании данного постановления МУП «УК «Питкяранта» был издан Приказ №139-П от 08.12.2014 об утверждении вышеуказанного тарифа в размере 450 рублей.

Таким образом, МУП «УК «Питкяранта» взимало с граждан денежные средства за предоставление земельного участка для погребения умершего.

В силу части 1 статьи 7 Закона о погребении, на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха.

Кроме того, действующее законодательство не предусматривает возможности осуществления бронирования земельных участков для погребения.

Деятельность в области архивного дела,  в том числе хранение и ведение книги регистрации захоронений являются исключительными полномочиями органа местного самоуправления, которые не подлежат передаче хозяйствующим субъектам.

В силу [пункта 9 части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=C82ABCC29A218ADA5A4F57DD5AA02DE8977806CCA2400A13DEA7EDF8B593DBD0C31B4ED4F833AA6166B0K) ФЗ «О защите конкуренции»  органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, запрещается установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг.

Карельское УФАС России установило, что специализированной службе по вопросам похоронного дела (МУП «УК «Питкяранта») как хозяйствующему субъекту, фактически были переданы функции и права органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела, в том числе разрешительно-согласовательного и контрольно-распорядительного характера.

Указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства и приводят к предоставлению отдельному хозяйствующему субъекту - МУП «УК Питкяранта» преимущественных условий осуществления деятельности, а также нарушают права граждан (потребителей) на бесплатное получение муниципальных услуг.

Таким образом, в действиях МУП «УК «Питкяранта» содержатся признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи  15 ФЗ «О  защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 39.1  ФЗ «О защите конкуренции», Карельское УФАС России выдало МУП «УК «Питкяранта» предупреждение от 06.07.2017 о необходимости в срок до 06 сентября 2017 года совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем отмены  Приказа №139-П от 08.12.2014 об утверждении тарифов по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения.

В текущем периоде  ***судебного оспаривания решений Управления о признании в действиях органов власти нарушений статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции, вынесеннных в 2017 году не было.***

**Примеры положительной судебной практики Управления по делам, решения по которым были вынесены в 2016 году и в 2017 году рассматривались в судах:**

ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» в октябре 2014 года заключило с ООО «Теком Проф» государственный контракт строительного подряда на реконструкцию лабораторно – музейного корпуса по цене **27 510 500 рублей** без проведения конкурентных процедур, приняв решение о заключении контракта с единственным поставщиком.

Антимонопольный орган признал вышеуказанный государственный контракт **антиконкурентным соглашением**, заключенным с нарушением положений Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика были квалифицированы Карельским УФАС России как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Бюджетное учреждение, не согласившись с Решением Карельского УФАС России, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия об оспаривании данного ненормативного акта.

Решением Арбитражного суда РК от 31.10.2016 (дело №А26-9728/2016) в удовлетворении требований отказано в полном объеме, действия Карельского УФАС России признаны законными и обоснованными.

Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, не нашел оснований для её удовлетворения и отмены принятого по делу решения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Карелии, а также с постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, Бюджетное учреждение направило кассационную жалобу, в которой просило признать решение и постановление незаконным и вынести новый судебный акт об их отмене.

Арбитражный суд Северо - Западного округа, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, не нашел оснований для её удовлетворения и отмены принятых по делу судебных актов судов двух инстанций.

В Постановлении от 04.07.2017г. суд указал, что по результатам оценки имеющихся в деле доказательств, суды двух инстанций и антимонопольный орган обоснованно признали, что контракт строительного подряда на реконструкцию лабораторно – музейного корпуса, заключенный с ООО «Теком Проф» без проведения конкурентных процедур, по своей сути является результатом соглашения, ограничивающего конкуренцию, поскольку такое заключение предоставило отдельному хозяйствующему субъекту необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными субъектами, осуществляющими подобную деятельность на этом же товарном рынке по оказанию строительных услуг.

*Прим. За указанное нарушение должностное лицо ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» и хозяйствующий субъект ООО «Теком Проф» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 рублей и 113 183,20 рублей.*

Пример 2:

Организатором торгов - Фондом капитального ремонта Республики Карелия было размещено сообщение о проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресу: г. Петрозаводск, ул. Профсоюзов, д. 3 (конкурс № 108; начальная (максимальная) цена контракта – **2 060 494, 00 рублей.**

В Карельского УФАС России на вышеуказанные торги поступила жалоба хозяйствующего субъекта на действия комиссии Организатора торгов.

Заявитель указал, что из содержания конкурной документации однозначно следовало, что участник отбора должен указать срок выполнения работ в пределах от 30 до 40 календарных дней. Общество, оценив объект работ установило, что данные работы могут быть выполнены за меньший срок, но поскольку срок ограничен нижним пределом, указал минимальный срок, предусмотренный конкурсной документацией - 30 дней. После подведения итогов отбора Обществу стало известно, что один из участников отбора предложил срок выполнения работ ниже минимально допустимого, в результате чего получил максимальное количество баллов по критерию «Сроки» был признан победителем отбора.

10.11.2016 Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев жалобу хозяйствующего субъекта, установила в действиях Организатора торгов признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Организатор торгов, не согласившись с Решением Карельского УФАС России, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия о признании Решения недействительным.

Решением суда первой инстанции от 13.03.2017 (Дело №А26-1063/2017) в удовлетворении заявленных требований ему было отказано. Действия Карельского УФАС России признаны законными и обоснованными.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, настаивая на правомерности своих действий, Фонд капитального ремонта Республики Карелия обратился в тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о правомерности и обоснованности решения антимонопольного ведомства, которым жалоба ООО «Карельский МСК» признана обоснованной, указал, что оценка комиссией организатора торгов заявки ООО «САПР» при неправильном подсчете баллов по критерию конкурсного отбора «Срок» содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В отчетном периоде принято **1** решение о нарушении **статьи 16** Закона «О защите конкуренции», еще по 2 делам решения не вынесены.

**Пример №1**

По материалам, от  правоохранительных органов – Следственного управления Следственного комитета РФ по РК Карельское УФАС России возбудило дело признакам нарушения ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника №1» (г. Петрозаводск) и ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» (все три организации зарегистрированы в Санкт-Петербурге) **части1 статьи 16 «Закона о защите конкуренции».** Данная статья содержит запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

В соответствии с информацией и документами, предоставленными правоохранительными органами в т.ч. с приговором суда, в котором суд признал бывшего главного врача ГБУЗ Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1» виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «В» 4.5 ст.290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за оказание услуги).

В ходе судебного процесса было установлено, что в период с 2013 по 2016 год осужденная неоднократно получала взятки от представителей организаций, осуществляющих деятельность по поставкам товаров медицинского назначения и расходных материалов для нужд лечебных учреждений региона. Незаконные денежные вознаграждения ей передавались, в том числе, за предоставление необоснованных преференций при подготовке и заключении государственных контрактов (суммы по которым составляли не более 100000 рублей, т.е. согласно действующего законодательства, данные договора могли заключаться без проведения процедуры торгов) между поликлиникой и данными организациями.   Кроме того, она координировала свои действия с взяткодателем и посредником (уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство), создавая тем самым условия для искусственного «дробления» сумм планируемых контрактов. Целью данных манипуляций являлось приведение условий контрактов в соответствие с необходимой ценовой категорией и в дальнейшем - обеспечение заключения договоров с подконтрольными взяткодателям юридическими лицами. Указанные совместные действия заказчика и участников закупки, были направлены на ограничение возможной конкуренции со стороны иных потенциальных поставщиков. Всего с использованием данной противозаконной схемы в рамках антиконкурентного соглашения было заключено 17 государственных контрактов на общую сумму 330602,5 руб.

***Антимонопольным законодательством прямо запрещены подобные соглашения, а также координация совместных действий между организаторами и участниками закупок. Данные нарушения приводят к ограничению конкуренции и доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, необоснованно создают преимущественные условия для определенного круга участников и, соответственно, дискриминируют других потенциальных поставщиков.***

***Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)***

В первом полугодии 2017 года рассмотрено 19 заявлений о признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции. Возбуждено 4 дела, по 2 делам приняты решения о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, в отношении остальных приняты решения об отказе в возбуждении дел.

**Пример №1**

Согласно материалам, полученным от Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Карелия,  а также по результатам анализа сведений, полученных от ЭТП (электронных торговых площадок), Карельское УФАС России возбудило дело признакам нарушения ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника №1» (г. Петрозаводск) и ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» (все три организации зарегистрированы в Санкт-Петербурге) части 1 статьи 17 «Закона о защите конкуренции». Нарушение состоит в осуществлении организатором торгов незаконных действий при их подготовке и проведении электронных торгов под конкретного поставщика. В действиях указанных лиц были установлены и доказаны факт заключения антиконкурентного соглашения между государственным заказчиком - ГБУЗ РК «ГДП №1» (г.Петрозаводск) и вышеуказанными участниками этих торгов и последующей его реализации при проведении 11 аукционов в электронной форме.

Общая сумма начальной (максимальной) цены контрактов по данным закупкам составляет **11150578,57** рублей. Антимонопольным законодательством прямо запрещены подобные соглашения, а также координация совместных действий между организаторами и участниками торгов. Данные нарушения приводят к ограничению конкуренции и необоснованно создают преимущественные условия для определенного круга участников.

***Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)***

В первом полугодии 2017 года рассмотрено **5**  заявлений о признаках нарушения **статьи 17.1** Закона о защите конкуренции. Возбуждено **1** дело и принято решений о нарушении **статьи 17.1** Закона о защите конкуренции.

**Пример №1**

В апреле 2017 года в Карельское УФАС России из Прокуратуры Республики Карелия поступила информация о возможных нарушениях антимонопольного законодательства ГУП «Сортавальское ДРСУ» при заключении договоров аренды недвижимого имущества. Изучив необходимые документы, Карельским УФАС России было установлено, что ГУП «Сортавальское ДРСУ» с 2012 по 2016 года заключало договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов, что прямо запрещено частью **1** статьи **17.1**Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным ведомством было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГУП «Сортавальское ДРСУ» при заключении  четырех договоров аренды нежилых помещений с 3 хозяйствующими субъектами.

В результате проведения проверки подтвердились факты незаконного заключения двух договоров аренды муниципального имущества на нежилые помещения площадью 32,0 кв.м в г. Лахденпохья и 299,9 кв.м в пос. Хийтола Лахденпохского района **без проведения торгов.**

В настоящий момент решается вопрос о привлечении должностного лица Предприятия, заключившего договоры с нарушением части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

**Контроль закупок**

В первом полугодии 2017 году в Карельское УФАС поступило **168** (2016 год – 288) жалоб, из них на действия:

- федеральных органов исполнительной власти – 32;

- органов исполнительной власти Республики Карелия – 120;

- органов местного самоуправления – 16.

Признаны обоснованными -39 (2016 год - 46) жалоб, из них на действия:

- федеральных органов исполнительной власти – 9 ( %);

- органов исполнительной власти Республики Карелия – 23 ( %);

- органов местного самоуправления – 7 (%).

По результатам рассмотрения жалоб выдано **70** предписания, исполнено **70** (100 %).

В результате рассмотрения жалоб и проведения на основании статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановых проверок было выявлено **178** (по итогам 2016 года – 403) нарушения, из них наиболее часто встречающиеся нарушения:

- нарушение порядка отбора участников закупок;

- обжалование действий заказчика по установлению требований в извещениях о проведении запроса котировок, документациях торгов, не соответствующих действующему законодательству;

нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;

Пример:

Региональным отделением Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в территориальный антимонопольный орган была направлена жалоба на закупку, проводимую ГБУЗ РК «Детская республиканская больница».

В жалобе общественников было указано, что государственным заказчиком при проведении конкурентной процедуры (в форме запроса предложений) на оказание услуг «по организации питания (лечебного питания) пациентов, мам по уходу за детьми, спецпитания сотрудников (молоко, соки)» (извещение № 0306200013417000168) с   начальной  (максимальной) ценой контракта **17 108 704,54 рублей**  - в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **были необоснованно объединены в единый предмет закупки - услуги по организации питания пациентов  и  поставка молока и соков для сотрудников больницы (спецпитание).**

Комиссия Карельского УФАС России согласилась с доводами жалобы и вынесла решение о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Конкурентным ведомством было отмечено, что действующее законодательство о контрактной системе, запрещает ограничивать количество участников при проведении закупок. **При этом важным фактором является то, что антимонопольным законом установлен прямой запрет на включение, в т.ч. при проведении запроса предложений в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами - поставки, выполнение, оказание которых являются предметом запроса предложений.**

Комиссия Карельского УФАС России **сочла возможным - в данном конкретном случае закупку не аннулировать, что и было отражено в соответствующем решении.**

**Вместе с тем, ГБУЗ РК «Детская республиканская больница» антимонопольным органом выдано обязательное для исполнения Предписание, о внесении изменений в предмет контракта - в части исключения из него поставки спецпитания для сотрудников (молоко, соки). Предписание исполнено в полном объеме.**

**Пример:**

В июне 2017г. Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев ряд жалоб участников закупок на действия Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (далее – Заказчик) при проведении открытых конкурсов:

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнении инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Чирка-Кемь на км 28+400 автомобильной дороги Муезерский-Гимолы-Поросозеро» (извещение №0306200005117000067), начальная (максимальная) цена контракта - 9 186 541,00 рублей;

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнению инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Волома на км 43+900 автомобильной дороги Муезерский-Гимолы-Поросозеро» (извещение №0306200005117000068), начальная (максимальная) цена контракта - 6 889 452,00 рублей;

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнению инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Журавлева на км 127+470 автомобильной дороги Суоярви-Юстозеро-(через Поросозеро) - Медвежьегорск» (извещение №0306200005117000069), начальная (максимальная) цена контракта - 5 088 611,00 рублей, признала их обоснованными.

В действиях Заказчика в частности установлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в конкурсной документации не действующего ГОСТ Р ИСО 14001-2007 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению». За данное нарушение частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В целях устранения вышеуказанных нарушений, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательные для исполнения Предписания об отмене конкурсов.

Данные Предписания исполнены Казенным учреждением Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» в установленный срок.

***Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков***

В 1 полугодии 2017 года от государственных и муниципальных заказчиков в Карельское УФАС России поступило **38** (за весь 2016 год – 125) обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**) участников закупок, уклонившихся от заключения контракта, о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты были расторгнуты по решению суда, а также в одностороннем порядке.

По данным обращениям в **РНП** были включены **8** (2016 год – 67) юридических лиц.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков влечет за собой ***лишение права в течение 2 лет участвовать в госзакупках.***

**Пример 1 :**

Решением Карельского УФАС России ООО «Все для Ваших детей» включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года, в связи с односторонним расторжением муниципального контракта на поставку молока (заменяющих его продуктов) для обучающихся на ступени начального общего образования от 22.03.2015 года. Цена контракта составляла 17 097 599,00 рублей.

Карельским УФАС России при рассмотрении сведений об Обществе, было установлено, что последним допущено нарушение существенных условий контракта, выразившееся в поставке товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок, а также неоднократное нарушение сроков поставки.

ООО «Все для Ваших детей» обжаловало указанное Решение в судебном порядке, указывая в своем заявлении на отсутствие у последнего недобросовестного поведения, поскольку Общество не имела возможности исполнить обязательства по контракту по объективным обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда РК от 21.11.2016 в удовлетворении требований отказано, решение Карельского УФАС России признано законным и обоснованным.

**Пример 2:**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканская больница им. В.А. Баранова» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы Республики Карелия № 04-17/154-2015 о невключении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Мего-Инвест»

Решением суда первой инстанции от 27.10.2016 заявление удовлетворено, суд признал  недействительным  как  не  соответствующее  Федеральному  закону  от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия от 29.12.2015 № 04-17/154-2015, и обязал Управление включить в реестр недобросовестных поставщиков  (подрядчиков,  исполнителей)  информацию  об  обществе  с ограниченной ответственностью «Мего-Инвест».

Карельское УФАС России, не согласившись с Решением Арбитражного суда Республики Карелия, обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 № А26-6611/2016 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 27.10.2016 отменено, в удовлетворении заявления ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» отказано.

Судебной инстанцией был сделан очень важный вывод о невозможности обжалования Заказчиком решения Комиссии Карельского УФАС России о не включении хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, так как данное решение не нарушает его прав.

Кроме того, суд указал, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр сведений о недобросовестных поставщиках антимонопольный орган не разрешает гражданско - правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта**.**

***Выявление административных правонарушений и привлечению к ответственности (госзакупки)***

Возбуждено и рассмотрено **43**  дела.

Сумма штрафов, подлежащих взысканию по постановлениям, выданным в отчетном периоде, составила **283 тыс. руб.**, уплачено **127 тыс.руб**.

Среди наиболее часто встречающихся нарушений законодательства о закупках, за которые должностные лица заказчиков привлекались к административной ответственности, являются утверждение документации с нарушением требований законодательства о закупках.

Кроме того, наиболее часто возбуждаются дела об административном правонарушении по **части 2 статьи 7.30 КоАП** за нарушение членами аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о закупках, преимущественно при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

**Пример 1:**

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-2015 в действиях ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» и ООО «Теком Проф» было признано нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении государственного контракта на выполнение строительных работ по реконструкции лабораторно-музейного корпуса учреждения, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул.Приозерная, д. 2, без проведения торгов.

Государственный контракт, заключенный в нарушение положений Закона о контрактной системе, в том числе принципа информационной открытости проведения закупки, без проведения конкурентных процедур, являлся ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку мог привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для государственных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Теком Проф» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по государственному контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работавшими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такую закупку, ввиду того, что лишил таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных государственным контрактом, и противоречил статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения антимонопольного законодательства также подтвержден решениями судов первой и апелляционной инстанции (дело № А26-6631/2016).

За нарушение требований статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с частью1 статьи 14.32 КоАП РФ на ООО «Теком Проф» был наложен оборотный административный штраф в размере **113 183,20 руб**.

ООО «Теком Проф» с постановлением о привлечении к административной ответственности согласилось, уплатило штраф в установленный срок.

**Работа по адвокатированию конкуренции.**

**Значимые события 2017 года в деятельности Карельского УФАС России**

**1. Новации в антимонопольном законодательстве («четвертый антимонопольный пакет»)**

5 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» («четвертый антимонопольный пакет»).

Федеральный закон разработан в целях совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции на основании плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р, а также перечня поручений Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева по итогам встречи с членами Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» от 26 июля 2013 года.

Указанным законом внесены существенные изменения в антимонопольное законодательство, касающиеся вопросов признания хозяйствующих субъектов доминирующими на товарных рынках, признания злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, понятий картель и «вертикальные соглашения», значительно расширяется сфера применения таких институтов как предостережение и предупреждение, конкретизированы различные формы недобросовестной конкуренции. Кроме того, законом внесены изменения в части оптимизации деятельности антимонопольного органа и порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Законом упразднен реестр лиц, имеющих долю на товарном рынке свыше 35 процентов.

Также закон предоставляет право Правительству РФ определять для хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке более 70%, правила недискриминационного доступа к товарам, при нарушении ими антимонопольного законодательства.

Закон о защите конкуренции дополнен новой главой о недобросовестной конкуренции, подготовленной с учетом судебной практики и лучшего зарубежного опыта.

Центральный аппарат ФАС России наделяется полномочиями по пересмотру решений и предписаний территориальных органов в случае нарушения ими единообразия в толковании и применении антимонопольного законодательства. Для реализации этих целей создана апелляционная инстанция, которая уже функционирует.

Существенные изменения внесены в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Карельским УФАС России проведена и в дальнейшем будет проводиться работа по освещению изменений в антимонопольном законодательстве: чтение лекций на курсах повышения квалификации, проведение семинаров, рабочих встреч, «Круглых столов» по практике применения«четвертого антимонопольного пакета».

**2. В 1 полугодии 2017 года продолжил свою активную деятельность Центр антимонопольного регулирования**, созданный в декабре 2014 года по инициативе Карельского УФАС России и во взаимодействии с Карельским региональным институтом управления, экономики и права Петрозаводского государственного университета. Деятельность Центра направлена на повышение квалификации и получение профессиональных знаний государственных и муниципальных служащих, должностных лиц хозяйствующих субъектов и иных лиц в области конкурентного права и современного антимонопольного законодательства Российской Федерации. За 1 полугодие 2017 года в рамках работы Центра принято участие в порядка 10 различных образовательных мероприятия (курсы повышения квалификации, семинары по различным направлениям, «Дни открытых дверей» и т.п.). В марте 2016 года с аналогичными целями и задачами был создан и начал функционировать Центр конкурентного права при Карельском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы. В 1 полугодии 2017 года проведено 3 мероприятия.

**Основные задачи на 2017 год**

**1. Приоритетные направления в деятельности службы, а также ключевые моменты программы стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 годы.**

1. Создание благоприятной институциональной и организационной среды для эффективной защиты и развития конкуренции;

2. Снижение административных барьеров, препятствующих развитию и свободному функционированию рынков;

3. Обеспечение недискриминационного доступа потребителей к услугам естественных монополий, **формирование эффективных механизмов тарифообразования;**

4. Создание условий для эффективной конкуренции при размещении государственного и муниципального заказа, реализации на торгах государственного имущества.

5. Проведение тесного взаимодействия в работе с правоохранительными органами.

6. Дальнейшее укрепление взаимодействия с институтами гражданского общества.

Последовательное решение задач стратегии развития антимонопольного регулирования в Российской Федерации должно обеспечить достижение следующих результатов:

* Создание условий для динамичного развития ключевых секторов экономики Российской Федерации;
* Снижение административного давления на функционирование рынков со стороны органов государственной власти;
* Повышение эффективности функционирования субъектов естественных монополий.

**2. Продолжение работы по внедрению Стандарта развития конкуренции в Республике Карелия**

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 года № 1738-р утвержден Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Принятый Правительством РФ Стандарт содержит целевые показатели развития социально-значимых рынков, а также перечень системных мер, необходимых для поддержки конкуренции в социальной среде.

Внедрение Стандарта развития конкуренции в регионах способствует повышению открытости деятельности органов власти и снижению рисков антиконкурентных действий с их стороны. При этом, у предпринимателей и общественных организаций появились дополнительные механизмы влияния на принимаемые органами власти решения путем участия в определении приоритетных рынков и мер, необходимых для их развития.

Основная ценность Стандарта заключается в возможности определить на уровне региона приоритетные и социально-значимые рынки, сфокусироваться на их поддержке и развитии. Выбор приоритетов должен происходить с учетом мнения предпринимателей, общественных организаций и конечных потребителей.

Карельское УФАС России будет и в дальнейшем принимать активное участие в оказании содействия по внедрению Стандарта в республике в рамках своей компетенции и активно продолжит заниматься адвокатированием конкуренции.

По итогам 2016 года Республика Карелия заняла по данному направлению **50** место в общефедеральном рейтинге (по СЗФО – **8** место из 11 возможных)

**3. В настоящее время продолжается работа над формированием Национального плана развития конкуренции.**

НПРК призван улучшить экономическую ситуацию в стране, ускорить переход экономики в более зрелый рыночный период. Будет стимулировать переход от естественно-монопольного к конкурентному состоянию экономики. В настоящее время данный документ находится на утверждении в Правительстве Российской Федерации.

**4. Участие в мероприятиях в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации.**

Основной курс в данной работе взят на профилактику правонарушений. Определение и дальнейшее укрепление роли конкурентного ведомства как органа предупредительного, а не карательного контроля. Дальнейшее повышение уровня открытости антимонопольных органов.

*Пресс-секретарь Карельского УФАС России: Мурыгина Наталья Анатольевна*

*Контакты: телефон/факс: (8142)78-44-30, электронный адрес: to10@fas.gov.ru*