**Основные итоги работы Карельского УФАС России**

**за 9 месяцев 2017 года**

Рассмотрено всего заявлений и жалоб по всем основным направлениям деятельности Управления - **571** **,**  выявлено нарушений по всем основным направлениям деятельности Управления - **179** **,** выдано постановлений о наложении административного наказания в виде штрафа на сумму **15217** **тысяч** рублей, из них уплачено штрафов на общую сумму  **19520 тысяч рублей (**в том числе, наложенных в 2016 году), выдано предупреждений –**17** (исполнено – **10**, остальные в стадии исполнения), выдано предписаний – **91**(исполнено –**89** , 2 в стадии исполнения )

**Отделом антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы за 9 месяцев 2017 года проделана следующая работа:**

1. В рамках реализации полномочия по контролю за соблюдением хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства в отчетном периоде возбуждено 5 дел о нарушениях антимонопольного законодательства, из которых 2 рассмотрено 3 – находятся в стадии рассмотрения (из них 2 – по признакам нарушения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», 1 – по признакам нарушения статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

Так, решением от 10.07.2017, вынесенным комиссией Управления по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/01-2017, в действиях ООО «Карелэнергоресурс» признано нарушение **пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»**.

Основанием для возбуждения дела послужило обращение Прокуратуры Пудожского района РК с жалобой на действия ООО «Карелэнергоресурс» по прекращению 11.05.2016 подачи горячего водоснабжения без уведомления жителей г. Пудожа.

В рамках рассмотрения дела было установлено, что период прекращения подачи горячего водоснабжения населению на территории г.Пудожа превышает нормативный срок, установленный требованиями действующего законодательства для проведения планово – профилактического ремонта (14 дней), общество не выполнило ремонтные работы в установленный срок.

Комиссия Управления в ходе рассмотрения дела критично отнеслась к доводу общества о не возобновлении горячего водоснабжения по истечении установленного срока для выполнения работ, а также после выполнения ремонтных работ, по причине не проведения управляющими компаниями работ по промывке систем горячего водоснабжения. Кроме того, даже после выполнения управляющими компаниями таких работ, общество отказалось возобновить горячее водоснабжение.

Общество не оспаривало решение Управления. В связи с нарушением антимонопольного законодательства ООО «Карелэнергоресурс», а также должностное лицо, исполнявшее в момент совершения правонарушения обязанности генерального директора общества, привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 650 тыс. руб. и 15 тыс. руб. соответственно по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В настоящее время ООО Карелэнергоресурс» оспаривает постановление о привлечении к административной ответственности в судебном порядке.

***Примечание:***

*- согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее* [*положение*](consultantplus://offline/ref=900518DB5471E2251250A6B2F975233F3B4F894B7AA9929A2FE3922508D1521CD417F53B53CD336CH70EH) *хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие;*

*- согласно пункту 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства;*

*- ответственность за нарушение статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» установлена в статье 14.31 КоАП РФ. Так, в силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным* [*законодательством*](consultantplus://offline/ref=F45025E39BD1D983561919ED0295A457B2F9EFE965FD20780384745772B53F21BD2B4F532E61A358uA4BH) *Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных* [*статьей 9.21*](consultantplus://offline/ref=F45025E39BD1D983561919ED0295A457B2F3EFEA6FFD20780384745772B53F21BD2B4F512666uA42H) *настоящего Кодекса, -* ***влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.***

*При этом штраф для юридических лиц определяется в соответствии с примечанием.*

Кроме того, в качестве примера хотелось бы привести дело №03-16/02-2017, возбужденное и рассмотренное в отчетном периоде в отношении ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» (место нахождение обществ г. Санкт-Петербург) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» (сговор на торгах).

Необходимо отметить, что решение о возбуждении дела было принято по собственной инициативе (по результатам анализа материалов, предоставленных электронными площадками). В ходе рассмотрения дела в Управление поступили материалы правоохранительных органов, подтверждающие факт заключения соглашений.

[Решением](http://solutions.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/03-16-02-2017) комиссии  Управления, принятым в июне 2017 года, в действиях хозяйствующих субъектов признано нарушение указанной нормы.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что вышеуказанные коммерческие организации при проведении в период 2014-2016 г.г. **94** открытых электронных аукционов (госзаказчиками на которых являлись более **20** лечебных учреждений Республики Карелия, общая сумма начальной  (максимальной) цены контрактов  составила более **74,6 миллионов рублей**) на поставку медицинского оборудования, расходных материалов и лекарственных средств, неоднократно вступали в картельные сговоры на вышеуказанных торгах  в различных вариантах составов участников.

Целью данных незаконных манипуляций со стороны фирм-нарушителей, являлось путем имитации добросовестной конкурентной борьбы, осуществлять поддержание определенного уровня цен на торгах и в итоге – получение права на заключение государственных контрактов по максимально выгодной для себя стоимости.

В подавляющем большинстве случаев, снижение цены на аукционах было минимальным и составляло **05-2,5%** от начальной (максимальной) цены торгов.

В ходе рассмотрения дела хозяйствующие субъекты признали факт заключения соглашений. Решение в судебном порядке не оспаривалось.

***Примечание:***

*- согласно части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке;*

*- согласно пункту 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения если они приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;*

*- ответственность за нарушение статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлена в статье 14.32 КоАП РФ. Так, в силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.*

*Размер штрафа исчисляется в соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.*

Необходимо еще раз отметить, что с января 2012 года ФЗ «О защите конкуренции» дополнен новой [статьей 39.1](consultantplus://offline/ref=BE750A6721B08D36A975A41B6AA32D7704CF3CF1E82375DE8FF0F519BDB11BBCCC27F6FF0BV3QFI), определяющей порядок выдачи предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - предупреждение), хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=BE750A6721B08D36A975A41B6AA32D7704CF3CF1E82375DE8FF0F519BDB11BBCCC27F6FB0F3F5CC3V5Q8I) (навязывание невыгодных условий договора) и [5 (отказ или уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=BE750A6721B08D36A975A41B6AA32D7704CF3CF1E82375DE8FF0F519BDB11BBCCC27F6FB0F3F5CC3V5Q6I) ФЗ «О защите конкуренции».

Предупреждение - является по своей природе превентивным механизмом, инструментом антимонопольного воздействия, направленным на устранение последствий правонарушения, а также причин и условий, способствовавших возникновению правонарушения, без возбуждения дела о нарушении антимонопольного за

С января 2016 года в связи с принятием «четвертого антимонопольного пакета» основания для выдачи предупреждения расширились. Кроме того, изменился состав лиц, которым может быть выдано предупреждение.

Так, в отчетном периоде выдано 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства (1 – в связи с выявлением признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», навязывание невыгодных условий договора; 1 – в связи с установлением признаков нарушения пункта 4 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция, путем предоставления недостоверных сведений о цене услуги). Все предупреждения исполнены хозяйствующими субъектами в установленные сроки, в связи с чем дела о нарушениях антимонопольного законодательства не возбуждались.

***Примечание:***

*- согласно* [*части 1 статьи 39.1*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55D2EZDe3I) *ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение);*

*- в соответствии с* [*частью 2 статьи 39.1*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55D2EZDe2I) *ФЗ «О защите конкуренции» предупреждение выдается лицам, указанным в* [*части 1 настоящей статьи*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55D2EZDe3I)*, в случае выявления признаков нарушения* [*пунктов 3*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEeCI)*,* [*5*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEe2I)*,* [*6*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEe3I) *и* [*8 части 1 статьи 10*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBADA1ZEeBI)*,* [*статей 14.1*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55229ZDe8I)*,* [*14.2*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55229ZDe3I)*,* [*14.3*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5522AZDeFI)*,* [*14.7*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5522BZDe3I)*,* [*14.8*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55224ZDe8I) *и* [*15*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55629ZDe9I) *настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении* [*пунктов 3*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEeCI)*,* [*5*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEe2I)*,* [*6*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBACA8ZEe3I) *и* [*8 части 1 статьи 10*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5542CDBADA1ZEeBI)*,* [*статей 14.1*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55229ZDe8I)*,* [*14.2*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55229ZDe3I)*,* [*14.3*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5522AZDeFI)*,* [*14.7*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C5522BZDe3I)*,* [*14.8*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55224ZDe8I) *и* [*15*](consultantplus://offline/ref=513567F338C7C02118CB99E86E166ACA661EE175957859EC7671DE3DFD76024AAEB4C55629ZDe9I) *настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.*

1. В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, далее – Правила технологического присоединения) в отчетном периоде возбуждено и рассмотрено **33 дела об административных правонарушениях по статье 9.21 КоАП РФ**, наложены штрафы на общую сумму 12 850 тыс. руб., уплачено 11 908 тыс. руб.

**Выявленные нарушения:**

- нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению (основное нарушение);

- нарушения сроков и процедуры восстановления документов о технологическом присоединении при смене собственника ранее присоединенных объектов;

- включение в договор об осуществлении технологического присоединения условий, не соответствующих требованиям Правил технологического присоединения;

- необоснованное прекращение энергоснабжения объектов заявителей.

В качестве примера хотелось бы отметить, что в отчетном периоде за нарушение требований Правил технологического присоединения было привлечено АО «Прионежская сетевая компания» (далее – АО «ПСК») в виде штрафа в размере 600 тыс. руб. (постановление от 19.05.2017 дело №03-17/25-2017).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что АО «ПСК» при заключении договора об осуществлении технологического присоединения с физическим лицом, выдало последнему технические условия. В технические условия была включена обязанность заявителя по установке автоматического выключателя определенного номинала (со слов АО «ПСК, не подтвержденных документально, номинал 23А был определен с учетом заявленной мощности 15 кВт). Исполняя технические условия, заявитель не смог приобрести автоматический выключатель указанного номинала, в связи с отсутствием таковых в продаже, и обратился к АО «ПСК» с заявлением об изменении технических условий, на что получил отказ.

АО «ПСК» пояснило, что автоматический выключатель указанного в технические условия номинала заявителю надлежит установить для контроля величины максимальной мощности. При этом требованиями действующего законодательства не предусмотрено возложение на потребителей электроэнергии обязанности по установке устройств контроля величины потребляемой мощности, необходимых для выполнения сетевой организацией своих обязанностей, а равно обязанности контролировать величину потребляемой мощности.

С позицией Карельского УФАС России согласился Арбитражный суд Республики Карелия, признавая постановление законным и обоснованным (дело №А26-4972/2017).

***Примечание.***

*- согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей;*

*- согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного* [*частью 1*](#Par4) *настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.*

1. В рамках осуществления контрольных функций в области соблюдения требований законодательства об энергосбережении в отчетном периоде к административной ответственности по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ привлечено 2 хозяйствующих субъекта – ООО «Карелэнергоресурс», ООО «Лоухский водоканал» в виде административных штрафов в размере 50 тыс. руб. каждый (дела №03-17/18-2017, 03-17/48-2017).

Так, необходимо напомнить, что в соответствии с частью 5 статьи 13 ФЗ «Об энергосбережении» собственникам жилых домов/жилых помещений в многоквартирных домах надлежало обеспечить оснащение жилых домов/жилых помещений индивидуальными и общими приборами учета коммунальных ресурсов в срок до 01.07.2012.

**Согласно части 12 статьи 13 указанного закона в срок до 01.07.2013, а также после указанной даты во всех случаях выявления организациями, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета, обязанность по установке приборов учета несут указанные организации (организации, осуществляющие снабжение коммунальными ресурсами и сети которых имеют непосредственное присоединение к сетям домов).**

Ответственность за нарушение указанной нормы предусмотрена в части 12 статьи 9. 16 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях Управлением установлено, что ООО «Карелэнергоресурс» осуществляет передачу тепловой энергии и сети общества имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования многоквартирных домов г. Медвежьегорска. В свою очередь ООО «Лоухский водоканал» осуществляют деятельность по водоснабжению и водоотведению в п. Чупа.

В силу требований ФЗ «Об энергосбережении» указанные общества являются организациями, обязанными осуществлять оснащение объектов приборами учета. Однако, предусмотренная законом обязанность ими не выполнялась.

Законность и обоснованность постановлений подтверждены в ходе их судебного оспаривания (дела №А26-3440/2017, №А26-8466/2017).

1. В рамках осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе (Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», далее ФЗ «О рекламе») в отчетном периоде возбуждено 36 дел о нарушениях законодательства о рекламе, из них рассмотрено – 30, в стадии рассмотрения 6.

По результатам рассмотрения 28 дел были вынесены решения о признании реклам ненадлежащими в связи с нарушением при их распространении требований законодательства о рекламе. Всего лишь в 2 случаях нарушения не подтвердились.

По результатам рассмотрения дел о нарушении рекламного законодательства нарушителям было выдано 8 предписаний об устранении нарушения, 7 из которых в отчетном периоде исполнены. 1 предписание не исполнено, в связи с чем индивидуальный предприниматель, получивший предписание, привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 12 тыс. руб.

В отношении нарушителей законодательства о рекламе (в том числе, по нарушениям, выявленным в 2016 году) в отчетном периоде возбуждено 53 дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых наложено административных штрафов на общую сумму 653,5 тыс. руб., уплачено на общую сумму – 484,00 тыс. руб.

Необходимо напомнить, что в связи с внесением изменений в КоАП РФ, предусматривающих возможность замены административного штрафа на наказание в виде предупреждение, Управлением в отчетном периоде по 21 делу применено административное наказание в виде предупреждения.

**Наиболее распространенные нарушения:**

- распространение рекламы посредством SMS-сообщений без согласия абонентов;

- реклама товаров дистанционным способом продажи (продажа товаров путем заказа по телефону) без указания обязательных требований о продавце (наименование, место нахождение, ОГРН);

- недобросовестная и недостоверная реклама по различным основаниям, указанным в статье 5 ФЗ «О рекламе».

Следует отметить, что на территории г. Петрозаводска, а также иных субъектов Российской Федерации продолжают распространяться с нарушением законодательства о рекламе рекламные листовки услуг по поверке приборов учета, в которых содержится указание на «Единую городскую службу по учету водоснабжения».

Так, в связи с указанными обстоятельствами Управлением в 2016 году было возбуждено и рассмотрено 6 дел о нарушении законодательства о рекламе, в отчетном периоде 2 дела. Рекламодателями и рекламораспространителями по рассмотренным делам были признаны следующие индивидуальные предприниматели - Калачев И.Д., Сенькин А.А., Андронова Э.А.

Рекламные листовки признаются ненадлежащей рекламой в связи со следующими нарушениями:

- указаны сведения о лице, которое не зарегистрировано в качестве юридического лица, тогда как фактически услуги, обозначенные в листовках, оказываются индивидуальными предпринимателями (в каждый раз разными);

- отсутствует существенная информация об оказываемой услуге (индивидуальные предприниматели не вправе проводить работе по поверке приборов учета коммунальных ресурсов. Для оказания данной услуги они заключают договоры с фирмой, находящейся в г. Санкт-Петербурге (в некоторых случаях).

При этом поверка прибора учета необходима для того, чтобы удостовериться, что счетчик, верно фиксирует потребление воды. Межповерочный интервал исчисляется с даты заводской поверки, указанной в техническом паспорте счетчика, или даты последней поверки аккредитованной организацией.

Таким образом, факт получения такого рода листовки не свидетельствует о безусловной обязанности по поверке прибора учета или его замене. При принятии решения о проведении поверки или замене прибора учета необходимо удостовериться в истечении указанных сроков, проверив их по паспорту, акту о введении прибора учета в эксплуатацию.

Кроме того, информация об истечении межповерочного интервала прибора учета указывается в квитанциях, выставляемых ООО «КРЦ» на оплату услуг водоснабжения и водоотведения.

Любые уведомления сторонних организаций могут носить лишь рекламный характер.

Услуги по поверке счетчиков имеет право оказывать аккредитованная организация. В Петрозаводске правом поверки и калибровки средств измерения обладает Центр стандартизации, метрологии и испытаний (ФБУ «Карельский ЦСМ»). Метрологическая служба Центра аккредитована в Российской системе калибровки.

**Кроме того, хотелось бы отметить, что Управление не вправе запретить распространение рекламы о поверке приборов учета, вправе лишь выдать предписание о прекращении распространении рекламы с нарушением ФЗ «О рекламе».**

В настоящее время в Управление продолжают поступать заявления о распространении рекламных листовок о проведении поверки приборов учета. При этом рекламные листовки исполнены с применением элементов, используемых в квитанциях на оплату коммунальных услуг. В листовка по-прежнему содержится указание на «Единую городскую службу по учету водоснабжения», а также указаны сведения об ИНН и ОГРН.

Необходимо отметить, что в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствуют сведения об организации с такими реквизитами (ИНН, ОГРН).

Решение о возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе не принято.

В июне 2017 года комиссия Карельского УФАС России вынесла решение о признании ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», рекламы ПАО КБ «Банк Восточный».

Реклама распространялась посредством SMS-сообщения без согласия абонента.

Решение не оспаривалось.

Постановлением от 08.08.2017 по делу об административном правонарушении ПАО КБ «Восточный» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере **400 тыс. руб.**  по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При привлечении к административной ответственности было учтено, что банк уже неоднократно привлекался к административной ответственности за данное правонарушение, что было учтено в качестве отягчающих вину обстоятельств. Штраф уплачен Банком в установленный срок.

Кроме того, в качестве примера хотелось бы отметить, что в отчетном периоде к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе привлечен ИП Васильев Н.В. в виде предупреждения.

Так, на территории города Петрозаводска распространяются рекламные газеты «Вестник здоровья» с рекламой следующих товаров: капли «Окапин», капли «Экстракт алоэ по Федорову», «Эректровит», «Ухонорм», «Лигатса», «Кедровый эффект», и др.

В газете указано, что товары являются биологически активными добавками, при этом неправомерно используется образ медицинских работников, приведены случаи положительного влияния на болезни. Кроме того, площадь предупредительной надписи о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством, не соответствует требованиям закона.

1. В рамках осуществления государственных функций по контролю за деятельностью хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, в отчетном периоде к административной ответственности по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 тыс. руб. привлечено ООО «ТХ «Лотос».

Решение о привлечение общества к административной ответственности было принято в связи с тем, что в нарушение требований части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» (далее – Закон о торговле) ООО «ТХ «Лотос» не обеспечило хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора (за исключением существенных условий договора в виде типового договора, применяемого при закупке товара со сроком годности свыше тридцати дней, а также алкогольной продукции).

На сайте ООО «ТХ «Лотос» в сети «Интернет» http://www.thlotos.ru в разделе «Поставщикам» подразделе «приглашаем к сотрудничеству» размещена следующая информация: «Приглашаем к сотрудничеству поставщиков продовольственных и промышленных товаров. Уважаемые поставщики! Холдинг «Лотос» включает в себя одну из крупнейших торговых розничных сетей города Петрозаводска. В нашей сети представлено более 13000 наименований продовольственных и промышленных товаров на площадях более 16000 кв. м. На условиях долгосрочных контрактов мы работаем с более чем 200 поставщиками, в число которых входят как отечественные, так и иностранные производители, и дистрибьютеры. Совместно с нашими партнерами мы ставим общие цели — высокий оборот продукции, устойчивый рост прибыли и стабильную работу наших предприятий. Мы приглашаем к сотрудничеству новых партнеров и готовы рассмотреть ваши предложения. Прайс-лист вы можете отправить по электронному адресу, либо связаться с менеджером по закупу. Ответ на свой запрос вы можете получить в течение трех дней у менеджера категории. Также мы готовы предложить нашим поставщикам ряд совместных мероприятий, способствующих увеличению продаж товаров — промо-акции, размещение в регулярных и сезонных каталогах товаров. Будем рады рассмотреть ваши предложения о сотрудничестве!».

Кроме того, на сайте заявителя представлена приблизительная годовая потребность по основным группам товаров (36 групп), а не «более 13 000 наименований продовольственных и промышленных товаров» как указано в заявлении.

**Оценив вышеприведенное содержание размещенной в сети Интернет информации Карельское УФАС России пришло к выводу об отсутствии на сайте заявителя информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров поскольку вышеприведенная информация такой не является, сводится лишь к предложению о направлении прайс-листа и получении ответа по результатам его рассмотрения в течение трех дней.**

Постановление Карельского УФАС России признано законным и обоснованным (А26-7419/2017). Однако, суд посчитал возможным уменьшить размер административного штрафа до 150 тыс. руб. Штраф уплачен в полном объеме.

**Результаты по направлениям отдела**

**контроля органов власти и закупок за 9 месяцев**

**Антимонопольное регулирование**

***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) органов власти, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)***

В отчетном периоде Карельским УФАС России рассмотрено **73**  заявлений с признаками нарушения **статьи 15** Закона о защите конкуренции.

В 2017 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственныхвнебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации были затронуты следующие рынки:

- операции с недвижимым имуществом, включая землю (передача объектов водонабжения /водоотведения);

-рынок ритуальных и похоронных услуг;

- жилищно-коммунальное хозяйство (управление много-квартирными домами);

- транспорт (организация пассажирских перевозок);

- реклама.

По ним было выдано 17 предупреждений, 12 исполнено, по - 2 предупреждения не исполнены, возбуждены и рассмотрены дела о нарушении антимонопольного законодательства, остальные в стадии исполнения.

*Институт предупреждения направлен на предупреждение органа власти о возможном нарушении антимонопольного законодательства и не налагает на него каких-либо обязательств при своевременном исполнении. С вступлением в силу в январе 2016 года «четвертого антимонопольного пакета» расширился институт предупреждения. Теперь предупреждение распространяется на органы власти и недобросовестную конкуренцию. Если предупреждение не исполнено, антимонопольный орган возбуждает в течение 10 дней дело о нарушении антимонопольного законодательства.*

В отчетном периоде возбуждено 4 дела о нарушении **статьи 15** Закона о защите конкуренции, 3 – рассмотрено (из них – 2 прекращено в связи с изменение судебной практики и пересмотром позиции ФАС России относительно возможности закрепления муниципального имущества - объектов водо-, теплоснабжения и водоотведения на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями), 1 – в производстве.

В отчетном периоде правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства Карельским УФАС России, не выявлено.

**Пример №1**

Администрация Сегежского городского поселения в нарушение требований Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и Федерального закона «О концессионных соглашениях» передала  объекты водоснабжения и водоотведения ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение» путем заключения договоров  аренды  муниципального имущества без проведения конкурсных процедур.

**В результате таких действий, ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение» получили преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности без проведения конкурентных процедур.**

Заключение Администрацией Сегежского поселения договоров аренды с ООО «ПКХ Водоснабжение» и ПКХ «Водоотведение», является совершением органом местного самоуправления действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит требованиям части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая данные обстоятельства,  Карельское УФАС России **выдало Администрации Сегежского поселения предупреждение**   о расторжении указанных договоров аренды  и принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к пользованию объектами водоснабжения и водоотведения в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Предупреждение выполнено в установленный срок.

**Пример№2**

В ноябре 2016 года Администрация Петрозаводского городского округа внесла изменения в ранее изданное ей постановление (2012 года), регламентирующее Порядок деятельности общественных кладбищ Петрозаводского городского округа, а именно : АПГО путем внесения изменений в Порядок деятельности кладбищ наделила себя правом принятия решения (возможностью) о проведении конкурса по отбору исполнителя, который будет оказывать ритуальные услуги по погребению и осуществлять функции «администрации кладбища», получив при этом возможность в одностороннем, неурегулированном Положением о деятельности кладбищ, порядке диктовать условия осуществления конкурентного вида деятельности иным хозяйствующим субъектам.

**Вышеуказанные действия Администрации Петрозаводского городского округа содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».**

**На момент внесения изменений в Порядок деятельности кладбищ органом местного самоуправления уже была определена специализированная организация, - ПМУП «Мемориал», одним из видов деятельности которого является обеспечение населения г.Петрозаводска всесторонними услугами в сфере похоронного дела.**

**Системный анализ норм Закона «О погребении и похоронном деле» свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения на специализированные службы, Закон не исключает возможности выполнения данной деятельности другими коммерческими организациями, что следует из статей 9, 10 Закона о погребении и подтверждено позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.09.2008 №12027/07.**

**Кроме того, родственники умерших, иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего могут получить ритуальные услуги (в том числе и погребение) у любого лица, осуществляющего оказание таких услуг. Иначе следовало бы признать, что у родственников умершего отсутствует право выбора организации, оказывающей такие услуги, т.е. ограничиваются гражданские права последних.**

Руководствуясь статьей 391 ФЗ «О защите конкуренции», Карельское УФАС России выдало Администрации Петрозаводского городского округа предупреждение о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения в Порядок деятельности кладбищ изменений и дополнений (в том числе: исключить право Администрации Петрозаводского городского округа на проведение вышеуказанного конкурса; предусмотреть право оказания услуг по погребению специализированными службами по вопросам похоронного дела или иными коммерческими организациями, оказывающими услуги по погребению;  предусмотреть, что погребение осуществляется после заключения договора со специализированной службой по вопросам похоронного дела или с иными коммерческими организациями, оказывающими услуги по погребению; предусмотреть возможность оказания услуг по перезахоронению останков специализированной организацией по вопросам похоронного дела или иной коммерческой организацией, оказывающей услуги по погребению; определить Порядком деятельности кладбищ процедуру по согласованию иными лицами выполнения работ по установке надмогильных объектов (сооружений).

Срок исполнения предупреждения – 06 апреля 2017 года.

Предупреждение исполнено.

**Пример 3:**

Постановлением Администрации Питкярантского городского поселения (далее - Администрация) №96-п от 21.03.2016 МУП «УК «Питкяранта» наделено статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории Питкярантского городского поселения.

Несмотря на присвоение предприятию статуса специализированной службы, в его Уставе не закреплена обязанность по предоставлению гарантированного перечня услуг по погребению.

Из представленных муниципальным предприятием пояснений и документов следует, что МУП «УК Питкяранта» делегированы полномочия по  регистрации умерших граждан;  выделению места для захоронения на городском кладбище; оформлению (продлению) брони на место под захоронение.

Постановлением Администрации №354-п от 10.11.2014 «Об утверждении тарифов по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения, с 01 января 2015 года для МУП «УК «Питкяранта» был утвержден тариф по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения в размере 450 рублей.

На основании данного постановления МУП «УК «Питкяранта» был издан Приказ №139-П от 08.12.2014 об утверждении вышеуказанного тарифа в размере 450 рублей.

Таким образом, МУП «УК «Питкяранта» взимало с граждан денежные средства за предоставление земельного участка для погребения умершего.

В силу части 1 статьи 7 Закона о погребении, на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха.

Кроме того, действующее законодательство не предусматривает возможности осуществления бронирования земельных участков для погребения.

Деятельность в области архивного дела,  в том числе хранение и ведение книги регистрации захоронений являются исключительными полномочиями органа местного самоуправления, которые не подлежат передаче хозяйствующим субъектам.

В силу [пункта 9 части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=C82ABCC29A218ADA5A4F57DD5AA02DE8977806CCA2400A13DEA7EDF8B593DBD0C31B4ED4F833AA6166B0K) ФЗ «О защите конкуренции»  органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, запрещается установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг.

Карельское УФАС России установило, что специализированной службе по вопросам похоронного дела (МУП «УК «Питкяранта») как хозяйствующему субъекту, фактически были переданы функции и права органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела, в том числе разрешительно-согласовательного и контрольно-распорядительного характера.

Указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства и приводят к предоставлению отдельному хозяйствующему субъекту - МУП «УК Питкяранта» преимущественных условий осуществления деятельности, а также нарушают права граждан (потребителей) на бесплатное получение муниципальных услуг.

Таким образом, в действиях МУП «УК «Питкяранта» содержатся признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи  15 ФЗ «О  защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 39.1  ФЗ «О защите конкуренции», Карельское УФАС России выдало МУП «УК «Питкяранта» предупреждение от 06.07.2017 о необходимости в срок до 06 сентября 2017 года совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем отмены  Приказа №139-П от 08.12.2014 об утверждении тарифов по организации ритуальных услуг (выделение места для захоронения на городском кладбище) на территории Питкярантского городского поселения.

В текущем периоде  ***судебного оспаривания решений Управления о признании в действиях органов власти нарушений статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции, вынесенных в 2017 году не было.***

**Примеры положительной судебной практики Управления по делам, решения по которым были вынесены в 2016 году и в 2017 году рассматривались в судах:**

ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» в октябре 2014 года заключило с ООО «Теком Проф» государственный контракт строительного подряда на реконструкцию лабораторно – музейного корпуса по цене **27 510 500 рублей** без проведения конкурентных процедур, приняв решение о заключении контракта с единственным поставщиком.

Антимонопольный орган признал вышеуказанный государственный контракт **антиконкурентным соглашением**, заключенным с нарушением положений Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика были квалифицированы Карельским УФАС России как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Бюджетное учреждение, не согласившись с Решением Карельского УФАС России, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия об оспаривании данного ненормативного акта.

Решением Арбитражного суда РК от 31.10.2016 (дело №А26-9728/2016) в удовлетворении требований отказано в полном объеме, действия Карельского УФАС России признаны законными и обоснованными.

Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, не нашел оснований для её удовлетворения и отмены принятого по делу решения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Карелии, а также с постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, Бюджетное учреждение направило кассационную жалобу, в которой просило признать решение и постановление незаконным и вынести новый судебный акт об их отмене.

Арбитражный суд Северо - Западного округа, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, не нашел оснований для её удовлетворения и отмены принятых по делу судебных актов судов двух инстанций.

В Постановлении от 04.07.2017г. суд указал, что по результатам оценки имеющихся в деле доказательств, суды двух инстанций и антимонопольный орган обоснованно признали, что контракт строительного подряда на реконструкцию лабораторно – музейного корпуса, заключенный с ООО «Теком Проф» без проведения конкурентных процедур, по своей сути является результатом соглашения, ограничивающего конкуренцию, поскольку такое заключение предоставило отдельному хозяйствующему субъекту необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными субъектами, осуществляющими подобную деятельность на этом же товарном рынке по оказанию строительных услуг.

*Прим. За указанное нарушение должностное лицо ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» и хозяйствующий субъект ООО «Теком Проф» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 рублей и 113 183,20 рублей.*

Пример 2:

Организатором торгов - Фондом капитального ремонта Республики Карелия было размещено сообщение о проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресу: г. Петрозаводск, ул. Профсоюзов, д. 3 (конкурс № 108; начальная (максимальная) цена контракта – **2 060 494, 00 рублей.**

В Карельского УФАС России на вышеуказанные торги поступила жалоба хозяйствующего субъекта на действия комиссии Организатора торгов.

Заявитель указал, что из содержания конкурной документации однозначно следовало, что участник отбора должен указать срок выполнения работ в пределах от 30 до 40 календарных дней. Общество, оценив объект работ установило, что данные работы могут быть выполнены за меньший срок, но поскольку срок ограничен нижним пределом, указал минимальный срок, предусмотренный конкурсной документацией - 30 дней. После подведения итогов отбора Обществу стало известно, что один из участников отбора предложил срок выполнения работ ниже минимально допустимого, в результате чего получил максимальное количество баллов по критерию «Сроки» был признан победителем отбора.

10.11.2016 Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев жалобу хозяйствующего субъекта, установила в действиях Организатора торгов признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Организатор торгов, не согласившись с Решением Карельского УФАС России, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия о признании Решения недействительным.

Решением суда первой инстанции от 13.03.2017 (Дело №А26-1063/2017) в удовлетворении заявленных требований ему было отказано. Действия Карельского УФАС России признаны законными и обоснованными.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, настаивая на правомерности своих действий, Фонд капитального ремонта Республики Карелия обратился в тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о правомерности и обоснованности решения антимонопольного ведомства, которым жалоба ООО «Карельский МСК» признана обоснованной, указал, что оценка комиссией организатора торгов заявки ООО «САПР» при неправильном подсчете баллов по критерию конкурсного отбора «Срок» содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В отчетном периоде принято **2** решение о нарушении **статьи 16** Закона «О защите конкуренции», еще по 1 делу решение не вынесено.

**Пример №1**

По материалам, от  правоохранительных органов – Следственного управления Следственного комитета РФ по РК Карельское УФАС России возбудило дело признакам нарушения ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника №1» (г. Петрозаводск) и ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» (все три организации зарегистрированы в Санкт-Петербурге) **части 1 статьи 16 «Закона о защите конкуренции».** Данная статья содержит запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

В соответствии с информацией и документами, предоставленными правоохранительными органами в т.ч. с приговором суда, в котором суд признал бывшего главного врача ГБУЗ Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1» виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «В» 4.5 ст.290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за оказание услуги).

В ходе судебного процесса было установлено, что в период с 2013 по 2016 год осужденная неоднократно получала взятки от представителей организаций, осуществляющих деятельность по поставкам товаров медицинского назначения и расходных материалов для нужд лечебных учреждений региона. Незаконные денежные вознаграждения ей передавались, в том числе, за предоставление необоснованных преференций при подготовке и заключении государственных контрактов (суммы по которым составляли не более 100000 рублей, т.е. согласно действующего законодательства, данные договора могли заключаться без проведения процедуры торгов) между поликлиникой и данными организациями.   Кроме того, она координировала свои действия с взяткодателем и посредником (уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство), создавая тем самым условия для искусственного «дробления» сумм планируемых контрактов. Целью данных манипуляций являлось приведение условий контрактов в соответствие с необходимой ценовой категорией и в дальнейшем - обеспечение заключения договоров с подконтрольными взяткодателям юридическими лицами. Указанные совместные действия заказчика и участников закупки, были направлены на ограничение возможной конкуренции со стороны иных потенциальных поставщиков. Всего с использованием данной противозаконной схемы в рамках антиконкурентного соглашения было заключено 17 государственных контрактов на общую сумму 330602,5 руб.

**Пример №2**

По результатам рассмотрения поступивших из Следственного управления по Республике Карелия материалов уголовных дел в отношении должностного лица Администрации Сегежского городского поселения и генерального директора ООО «МТ Техно», а также самостоятельной оценки действий указанных лиц на соответствие требованиям антимонопольного законодательства, Карельским УФАС России было возбуждено дело №04-36/03-2017 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, Ответчиками по которому были привлечены Заказчик и ООО МТ «Техно».

Комиссией Карельского УФАС России было установлено, что в феврале 2014 года Администрация Сегежского городского поселения (Администрация, Заказчик) объявила электронный аукцион на проведение проектно – сметных работ по внедрению автоматической системы уличного освещения в г. Сегеже. Победителем электронного аукциона признано ООО «МТ Техно», предложившее наименьшую цену выполнения работ.

Впоследствии, в декабре 2014 года, Администрация объявила о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции линий электропередач и электроустановок уличного освещения на территории Сегежского городского поселения путем внедрения автоматизированной системы управления наружного освещения с начальной (максимальной) ценой контракта 18 000 731,00 рублей.

В силу сложившихся доверительных отношениях между должностным лицом Администрации и генеральным директором Общества на этапе выполнения работ по разработке проектной документации, с целью обеспечения победы ООО «МТ Техно» в аукционе на выполнение работ по реконструкции линий электропередач и электроустановок и «отсечении» потенциальных участников аукциона, было достигнуто антиконкурентное соглашение.

В соответствии с данным соглашением, в документацию об аукционе были внесены блокирующие позиции:

1. поставка оборудования с показателями, производство которого прекращено.

В техническое задание и проект муниципального контракта документации об аукционе **включено требование по поставке 15 комплектов модуль центральный «КУЛОН-Ц» и 3 комплектов модуль диммирующий «КУЛОН-Д» - 3-фазный 15 кВт либо оборудования, которое совместимо с установленным ранее АСУНО «Кулон» по протоколам обмена и программному обеспечению (совместимость должна быть подтверждена протоколами испытаний производителем АСУНО «Кулон»)**.

Вместе с тем, производитель оборудования (ООО «Сандракс») указал, что производство 15 КВт модулей Кулон – Д приостановлено и линейка оборудования, которое может быть поставлено начинается с модулей «Кулон –Д 24 кВт.

1. условия о минимальном сроке поставки оборудования – 7 дней.

С поставщиком данного оборудования у ООО «МТ Техно» были налажены партнерские отношения, которые заключались в предоставлении последним скидки на оборудование в размере 40% от их стоимости согласно прайс-листу, что в свою очередь, напрямую влияло бы на стоимость, по которой подрядчик согласился бы выполнить работы по контракту.

Условие о поставке оборудования в семидневный срок являлось исполнимым только для ООО «МТ Техно», иные потенциальные участники данного аукциона, в столь короткий срок не смогли бы поставить оборудование, а, соответственно, выполнить условия муниципального контракта.

Более того, согласноофициальному коммерческому предложению производителя ООО «Сандракс», срок поставки оборудования составляет 60 дней.

Фактически осуществить работы в соответствии с условиями контракта могло только лицо, заранее закупившее оборудование, которое впоследствии было снято с производства.

Несмотря на предпринятые сторонами антиконкурентного соглашения действия, направленные на ограничение числа потенциальных участников аукциона, по независящим от них обстоятельствам победителем торгов было признано ООО «Лаборатория современных технологий», предложившее наименьшую цену контакта – 16 110 654,14 рублей, ООО «МТ Техно» было признано участником, предложившим цену контракта, лучшую после победителя - 16 200 657,80 рублей.

ООО «Лаборатория современных технологий» предприняло действия, направленные на изменения именно тех условий контракта, которые согласно достигнутому между ООО «МТ Техно» и Администрацией соглашению, должны были дать преимущество ООО «МТ Техно» и «отсечь» иных потенциальных участников от данной закупки.

Вместе с тем, муниципальный контракт с данным участником заключен не был, внести изменения в контракт в части поставки модулей мощностью 24 кВт Администрация отказалась.

Контракт был заключен с ООО «МТ Техно», которое после согласования с должностным лицом Администрации поставило именно модули 24 кВт.

Для обеспечения вознаграждением должностного лица Администрации, за совершение им действий, направленных на создание ООО «МТ Техно» преимущественных условий как при участии в торгах, так и при заключении и исполнении контракта, между Администрацией и ООО «МТ Техно» было заключено соглашение, согласно которому, цена контракта увеличилась на 1 557 484,00 (один миллион пятьсот пятьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят четыре) рубля. В действительности же работы, указанные в дополнительном соглашении, не выполнялись.

Немаловажным является то обстоятельство, что в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «МТ Техно» призналось в заключении антиконкурентного соглашения, целью которого являлось ограничение конкуренции с целью обеспечения победы в торгах указанного хозяйствующего субъекта.

***Антимонопольным законодательством прямо запрещены подобные соглашения, а также координация совместных действий между организаторами и участниками закупок. Данные нарушения приводят к ограничению конкуренции и доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, необоснованно создают преимущественные условия для определенного круга участников и, соответственно, дискриминируют других потенциальных поставщиков.***

***Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции).***

За 9 месяцев 2017 года рассмотрено 19 заявлений о признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, два из которых – по собственной инициативе; по 3 делам приняты решения о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, одно дело находится в производстве.

**Пример №1**

Согласно материалам, полученным от Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Карелия,  а также по результатам анализа сведений, полученных от ЭТП (электронных торговых площадок), Карельское УФАС России возбудило дело признакам нарушения ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника №1» (г. Петрозаводск) и ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» (все три организации зарегистрированы в Санкт-Петербурге) части 1 статьи 17 «Закона о защите конкуренции». Нарушение состоит в осуществлении организатором торгов незаконных действий при их подготовке и проведении электронных торгов под конкретного поставщика. В действиях указанных лиц были установлены и доказаны факт заключения антиконкурентного соглашения между государственным заказчиком - ГБУЗ РК «ГДП №1» (г.Петрозаводск) и вышеуказанными участниками этих торгов и последующей его реализации при проведении 11 аукционов в электронной форме.

Общая сумма начальной (максимальной) цены контрактов по данным закупкам составляет **11150578,57** рублей. Антимонопольным законодательством прямо запрещены подобные соглашения, а также координация совместных действий между организаторами и участниками торгов. Данные нарушения приводят к ограничению конкуренции и необоснованно создают преимущественные условия для определенного круга участников.

**Пример №2**

По результатам рассмотрения дела №04-36/07-2017 о нарушении антимонопольного законодательства Карельское УФАС России установило в действиях Администрации Муезерского муниципального района (Администрация) нарушение части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в размещении на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет информации о проведении конкурса на заключение концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения (водоотведения), расположенных на территории Ругозерского сельского поселения Муезерского муниципального района (извещение №140816/0241463/02 от 14.08.2016, сайт [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) с нарушением требований, установленных статьей 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и статьей 23 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вопреки требованиям действующего законодательства орган местного самоуправления разместил на официальном сайте только один документ – проект концессионного соглашения **(**приложение №11 к конкурсной документации). При этом ни сама конкурсная документация,ни приложения, входящие в ее состав (за исключением приложения №11), не были размещены концедентом на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Принципами проведения любых торгов является **информационная открытость**, гласность, публичность, отсутствие дискриминации, **создание равных условий**.

Претенденты (потенциальные участники) рассматриваемого конкурса ввиду неразмещения конкурсной документации и приложений к ней на официальном сайте www.torgi.gov.ru, были лишены возможности оценить целесообразность подачи заявки, правильно укомплектовать заявку с целью максимального отражения своих сильных сторон и конкурентных преимуществ.

Концедент не обеспечил размещение на официальном сайте обязательной информации, предъявляемой к составу конкурсной документации, тем самым нарушил порядок заключения концессионного соглашения.

Указанные действия Концедента (Администрации) не соответствовали целям ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в результате проведения рассматриваемых торгов, заявку на участие в которых подал всего один хозяйствующий субъект, - УМАП «Экспресс», какое-либо соперничество изначально отсутствовало, соответственно, концессионное соглашение было заключено не на «наилучших» и реально эффективных условиях использования муниципального имущества, а на предложенных единственным участником.

Администрации было выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем расторжения концессионного соглашения от 24.11.2016, заключенного с УМАП «Экспресс» и принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к пользованию объектами водоснабжения и водоотведения в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении». Предписание исполнено в установленный срок.

**Пример №3**

Организатором торгов - Фондом капитального ремонта Республики Карелия было размещено сообщение о проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресу: г. Петрозаводск, ул. Профсоюзов, д. 3 (конкурс № 108; начальная (максимальная) цена контракта – **2 060 494, 00 рублей.**

В Карельского УФАС России на вышеуказанные торги поступила жалоба хозяйствующего субъекта на действия комиссии Организатора торгов.

Заявитель указал, что из содержания конкурной документации однозначно следовало, что участник отбора должен указать срок выполнения работ в пределах от 30 до 40 календарных дней. Общество, оценив объект работ установило, что данные работы могут быть выполнены за меньший срок, но поскольку срок ограничен нижним пределом, указал минимальный срок, предусмотренный конкурсной документацией - 30 дней. После подведения итогов отбора Обществу стало известно, что один из участников отбора предложил срок выполнения работ ниже минимально допустимого, в результате чего получил максимальное количество баллов по критерию «Сроки» был признан победителем отбора.

Рассмотрев материалы жалобы, Приказом от 23.01.2017 № 07 Карельским УФАС России было возбуждено дело № 04-36/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Фондом капитального ремонта Республики Карелия части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

05 мая 2017 года Карельское УФАС России вынесла решение, которым установила в действиях Фонда капитального ремонта Республики Карелия нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов при проведении конкурсного отбора подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресу: г. Петрозаводск, ул. Профсоюзов, д. 3 (конкурс № 108).

***Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)***

За 9 месяцев 2017 года рассмотрено **8**  заявлений о признаках нарушения **статьи 17.1** Закона о защите конкуренции. Возбуждено **2** дела о нарушении антимонопольного законодательства, одно дело рассмотрено, другое – в производстве.

**Пример №1**

В апреле 2017 года в Карельское УФАС России из Прокуратуры Республики Карелия поступила информация о возможных нарушениях антимонопольного законодательства ГУП «Сортавальское ДРСУ» при заключении договоров аренды недвижимого имущества. Изучив необходимые документы, Карельским УФАС России было установлено, что ГУП «Сортавальское ДРСУ» с 2012 по 2016 года заключало договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов, что прямо запрещено частью **1** статьи **17.1**Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным ведомством было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГУП «Сортавальское ДРСУ» при заключении  четырех договоров аренды нежилых помещений с 3 хозяйствующими субъектами.

В результате проведения проверки подтвердились факты незаконного заключения двух договоров аренды муниципального имущества на нежилые помещения площадью 32,0 кв.м в г. Лахденпохья и 299,9 кв.м в пос. Хийтола Лахденпохского района **без проведения торгов.**

В настоящий момент решается вопрос о привлечении должностного лица Предприятия, заключившего договоры с нарушением части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

По статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающей рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров за 9 месяцев 2017 года поступило и рассмотрено **65** жалоб.

**Контроль закупок**

За 9 месяцев 2017 года в Карельское УФАС поступило **258 жалоба** (2016 год – 288) жалоб, из них на действия:

- федеральных органов исполнительной власти – 41;

- органов исполнительной власти Республики Карелия – 190;

- органов местного самоуправления – 27.

Признаны обоснованными - **49** (2016 год - 46) жалоб, из них на действия:

- федеральных органов исполнительной власти – **9;**

- органов исполнительной власти Республики Карелия – **31**;

- органов местного самоуправления – **9.**

По результатам рассмотрения жалоб выдано **87** предписания, исполнено **87** (100 %).

В результате рассмотрения жалоб и проведения на основании статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановых проверок (80) было выявлено **63** (по итогам 2016 года – 403) нарушения, из них наиболее часто встречающиеся нарушения:

- нарушение порядка отбора участников закупок;

- обжалование действий заказчика по установлению требований в извещениях о проведении запроса котировок, документациях торгов, не соответствующих действующему законодательству;

нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;

Пример:

Региональным отделением Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в территориальный антимонопольный орган была направлена жалоба на закупку, проводимую ГБУЗ РК «Детская республиканская больница».

В жалобе общественников было указано, что государственным заказчиком при проведении конкурентной процедуры (в форме запроса предложений) на оказание услуг «по организации питания (лечебного питания) пациентов, мам по уходу за детьми, спецпитания сотрудников (молоко, соки)» (извещение № 0306200013417000168) с   начальной  (максимальной) ценой контракта **17 108 704,54 рублей**  - в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **были необоснованно объединены в единый предмет закупки - услуги по организации питания пациентов  и  поставка молока и соков для сотрудников больницы (спецпитание).**

Комиссия Карельского УФАС России согласилась с доводами жалобы и вынесла решение о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Конкурентным ведомством было отмечено, что действующее законодательство о контрактной системе, запрещает ограничивать количество участников при проведении закупок. **При этом важным фактором является то, что антимонопольным законом установлен прямой запрет на включение, в т.ч. при проведении запроса предложений в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами - поставки, выполнение, оказание которых являются предметом запроса предложений.**

Комиссия Карельского УФАС России **сочла возможным - в данном конкретном случае закупку не аннулировать, что и было отражено в соответствующем решении.**

**Вместе с тем, ГБУЗ РК «Детская республиканская больница» антимонопольным органом выдано обязательное для исполнения Предписание, о внесении изменений в предмет контракта - в части исключения из него поставки спецпитания для сотрудников (молоко, соки). Предписание исполнено в полном объеме.**

**Пример:**

В июне 2017г. Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев ряд жалоб участников закупок на действия Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (далее – Заказчик) при проведении открытых конкурсов:

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнении инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Чирка-Кемь на км 28+400 автомобильной дороги Муезерский-Гимолы-Поросозеро» (извещение №0306200005117000067), начальная (максимальная) цена контракта - 9 186 541,00 рублей;

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнению инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Волома на км 43+900 автомобильной дороги Муезерский-Гимолы-Поросозеро» (извещение №0306200005117000068), начальная (максимальная) цена контракта - 6 889 452,00 рублей;

- на выполнение работ по разработке документации по планировке территории, выполнению инженерных изысканий и подготовке проектной документации объекта «Строительство мостового перехода через р. Журавлева на км 127+470 автомобильной дороги Суоярви-Юстозеро-(через Поросозеро) - Медвежьегорск» (извещение №0306200005117000069), начальная (максимальная) цена контракта - 5 088 611,00 рублей, признала их обоснованными.

В действиях Заказчика в частности установлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в конкурсной документации не действующего ГОСТ Р ИСО 14001-2007 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению». За данное нарушение частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В целях устранения вышеуказанных нарушений, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательные для исполнения Предписания об отмене конкурсов.

Данные Предписания исполнены Казенным учреждением Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» в установленный срок.

***Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков***

За 9 месяцев 2017 года от государственных и муниципальных заказчиков в Карельское УФАС России поступило **58** (2016 год – 125) обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**) участников закупок, уклонившихся от заключения контракта, о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты были расторгнуты по решению суда, а также в одностороннем порядке.

По данным обращениям в **РНП** были включены 15 (2016 год – 67) юридических лиц.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков влечет за собой ***лишение права в течение 2 лет участвовать в госзакупках.***

**Пример 1:**

Решением Карельского УФАС России ООО «Все для Ваших детей» включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года, в связи с односторонним расторжением муниципального контракта на поставку молока (заменяющих его продуктов) для обучающихся на ступени начального общего образования от 22.03.2015 года. Цена контракта составляла 17 097 599,00 рублей.

Карельским УФАС России при рассмотрении сведений об Обществе, было установлено, что последним допущено нарушение существенных условий контракта, выразившееся в поставке товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок, а также неоднократное нарушение сроков поставки.

ООО «Все для Ваших детей» обжаловало указанное Решение в судебном порядке, указывая в своем заявлении на отсутствие у последнего недобросовестного поведения, поскольку Общество не имела возможности исполнить обязательства по контракту по объективным обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда РК от 21.11.2016 в удовлетворении требований отказано, решение Карельского УФАС России признано законным и обоснованным.

**Пример 2:**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканская больница им. В.А. Баранова» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы Республики Карелия № 04-17/154-2015 о невключении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Мего-Инвест»

Решением суда первой инстанции от 27.10.2016 заявление удовлетворено, суд признал  недействительным  как  не  соответствующее  Федеральному  закону  от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия от 29.12.2015 № 04-17/154-2015, и обязал Управление включить в реестр недобросовестных поставщиков  (подрядчиков,  исполнителей)  информацию  об  обществе  с ограниченной ответственностью «Мего-Инвест».

Карельское УФАС России, не согласившись с Решением Арбитражного суда Республики Карелия, обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 № А26-6611/2016 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 27.10.2016 отменено, в удовлетворении заявления ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» отказано.

Судебной инстанцией был сделан очень важный вывод о невозможности обжалования Заказчиком решения Комиссии Карельского УФАС России о не включении хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, так как данное решение не нарушает его прав.

Кроме того, суд указал, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр сведений о недобросовестных поставщиках антимонопольный орган не разрешает гражданско - правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта**.**

***Выявление административных правонарушений и привлечению к ответственности (госзакупки)***

Возбуждено и рассмотрено **63**  дела.

Сумма штрафов, подлежащих взысканию по постановлениям, выданным в отчетном периоде, составила **349 тыс. руб.**, уплачено **217 тыс.руб**.

Среди наиболее часто встречающихся нарушений законодательства о закупках, за которые должностные лица заказчиков привлекались к административной ответственности, являются утверждение документации с нарушением требований законодательства о закупках.

Кроме того, наиболее часто возбуждаются дела об административном правонарушении по **части 2 статьи 7.30 КоАП** за нарушение членами аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о закупках, преимущественно при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

**Пример 1:**

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-2015 в действиях ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» и ООО «Теком Проф» было признано нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении государственного контракта на выполнение строительных работ по реконструкции лабораторно-музейного корпуса учреждения, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул.Приозерная, д. 2, без проведения торгов.

Государственный контракт, заключенный в нарушение положений Закона о контрактной системе, в том числе принципа информационной открытости проведения закупки, без проведения конкурентных процедур, являлся ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку мог привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для государственных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Теком Проф» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по государственному контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работавшими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такую закупку, ввиду того, что лишил таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных государственным контрактом, и противоречил статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения антимонопольного законодательства также подтвержден решениями судов первой и апелляционной инстанции (дело № А26-6631/2016).

За нарушение требований статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с частью1 статьи 14.32 КоАП РФ на ООО «Теком Проф» был наложен оборотный административный штраф в размере **113 183,20 руб**.

ООО «Теком Проф» с постановлением о привлечении к административной ответственности согласилось, уплатило штраф в установленный срок.