

Заявитель:

Курятников М.А.
ул.Анохина. д.8, кв.24
г.Петрозаводск, 185035

Ответчик:

Администрация
Петрозаводского городского округа
185910, г.Петрозаводск, пр.Ленина,
д.2

Заинтересованное лицо:

МУП «ПетроГиц»
185003 г.Петрозаводск,
ул. Варламова, д. 19

ООО УПК «Управдом»

185001, г Петрозаводск, просп.
Первомайский,30
г.Петрозаводск, пр.Ленина, 12.

РЕШЕНИЕ

**ПО ДЕЛУ № 04-37/01-2014 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2014 года.
Решение изготовлено в полном объеме 30 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | |
|----------------|---|
| Петров М.С. | - заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России; Председатель Комиссии; |
| Шкарупа С.А. | - начальник отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии; |
| Зиновьева А.С. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России, член Комиссии, |

рассмотрев дело №04-37/01-2014, возбужденное в отношении Администрации Петрозаводского городского округа (185910, г.Петрозаводск, пр.Ленина, д.2, ИНН 1001040505) по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, путем навязывания

жильцам многоквартирного дома №8 по ул.Анохина, г.Петрозаводск управляющей компании МУП «ПетроГиц» и непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по указанному адресу, в присутствии:

заявителя - Курятникова М.А. (паспортные данные проверены);

представителя заявителя - Каликиной Д.А. (доверенности в деле);

представителей Администрации Петрозаводского городского округа: Петрова Е.И. и Вдовинова В.В. (доверенности в деле),

в отсутствие заинтересованных лиц МУП «ПетроГиц» (надлежащим образом уведомлен) и ООО УПК «Управдом» (информация о надлежащем уведомлении отсутствует),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России поступило обращение гражданина Курятникова М.А. от 23.09.2013 с жалобой на действия Администрации, выразившиеся в навязывания жильцам многоквартирного дома №8 по ул.Анохина, г.Петрозаводск управляющей компании МУП «ПетроГиц» и непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по указанному адресу.

По результатам рассмотрения указанного заявления, Приказом Карельского УФАС России от 27.01.2014 №18 в соответствии с частью 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено дело №04-37/01-2014 по признакам нарушения Администрацией статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Карельского УФАС России от 27.01.2014 дело №04-37/01-2014 было назначено к рассмотрению на 18.02.2014 года в 14 часов 30 минут, по адресу: г.Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1-а, каб. 518. В связи с отсутствием надлежащего уведомления лица о дате, времени и месте рассмотрения дела, а также в целях получения дополнительных документов по делу, Определениями от 18.02.2014 и от 27.03.2014 рассмотрение дела №04-37/01-2014 дважды откладывалось; было назначено на 25.04.2014 в 14.30. Заседание комиссии по рассмотрению дела №04-37/01-2014 состоялось в назначенное время.

На заседании комиссии Курятников М.А. поддержал доводы, изложенные в заявлении, пояснил следующее.

В многоквартирном доме №8 по ул. Анохина было проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования, в соответствии с которым принято решение о выборе способа управления многоквартирным домом в форме управления управляющей организацией. В качестве управляющей организации было выбрано ООО «Управдом» (Протокол от 31.03.2008), с жильцами были заключены договоры управления многоквартирным домом.

В соответствии с Региональной адресной программой «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов, в 2011 году проводился капитальный ремонт указанного дома.

Заявитель поясняет, что ООО УК «Управдом» не исполнило обязательства по ремонту капитального дома в полном объеме и в одностороннем порядке отказалось от управления многоквартирным домом по ул.Анохина, д.8. Курятников М.А. полагает, что ООО УК «Управдом» признано банкротом.

С 20.10.2012 в адрес жильцов многоквартирного дома по ул.Анохина №8 стали поступать счета на оплату коммунальных услуг от МУП «ПетроГиц». При этом

собственники жилых помещений не получили информации относительно того, на каком основании указанное предприятие выставляет счета.

В связи с этим, собственники многоквартирного дома считают договор с ООО УК «Управдом» действующим и считают, что МУП «ПетроГиц» неправомерно выставляет счета. Кроме того, по мнению, заявителя, в случае одностороннего отказа ООО УК «Управдом» от управления многоквартирным домом, Администрация должна была провести конкурс на выбор управляющей компании.

Администрация Петрозаводского городского округа представила письменные пояснения по делу (исх.от 14.02.2014 №111-39-49 и от 21.04.2014 №01-553), которые представители озвучили на рассмотрении дела. Представители администрации пояснили, что собственники многоквартирного дома №8 до ул.Анохина решением собрания, оформленного протоколом от 31.03.2008 реализовали свое право выбора способа управления, заключив договор с управляющей организацией ООО УК «Управдом».

В связи с уведомлением ООО УК «Управдом» о прекращении с 01.10.2012 договоров управления по всем многоквартирным домам, в том числе с домом №8 по ул. Анохина, органами местного самоуправления принято решение об инициировании общих собраний собственников с предложением о выборе управляющих организаций. Собрание в многоквартирном доме №8 по ул. Анохина состоялось 15.10.2012 в 18:00.

Обеспечение интересов муниципалитета на общих собраниях собственников помещений осуществляется МКУ Петрозаводского городского округа «Жилищный контроль», расположенным по адресу: пр.А.Невского, д. 51.

Представители Администрации утверждают, что ходе собрания в присутствии уполномоченного представителя муниципального образования в лице сотрудника МКУ «Жилищный контроль» до собственников была доведена вся необходимая информация, в том числе касаясь порядка перехода к иной управляющей организации или смене способа управления. По информации, предоставленной Учреждением, жильцы на собрании документов относительно полномочий сотрудника не запрашивали, в листе регистрации собрания расписываться отказались.

В связи с отказом собственников дома №8 по ул. Анохина принимать участие в общем собрании собственников с повесткой о выборе способа управления или смене управляющей организации, созданного по инициативе МКУ «Жилищный контроль», а также отсутствием иных предложений со стороны жильцов дома, фактически сложилась ситуация, при которой многоквартирный дом остался без аварийного и технического обслуживания.

Согласно ч. 4 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

В соответствии с приказом комитета жилищно-коммунального хозяйства №88 от 16.10.2012 «О временной передаче многоквартирных домов» (далее - приказ №88) в целях обеспечения надлежащего состояния общего имущества и безопасного проживания граждан до выбора собственниками способа управления многоквартирным домом или проведения Администрацией Петрозаводского городского округа конкурса по отбору управляющей организации, МУП «ПетроГИЦ» было поручено обеспечить аварийное и техническое обслуживание дома №8 по ул.Анохина в составе перечня многоквартирных домов, договорные отношения с которыми были прекращены ООО УПК «Управдом». Размер платы за содержание,

управление и ремонт общего имущества многоквартирного дома №8 по ул. Анохина определяется согласно решению Петрозаводского городского Совета от 15.12.2008 №XXVI/XXIV-484. Начисления МУП «ПетроГИЦ» отличаются от указанных размеров платы в меньшую сторону, поскольку, в данном случае был сохранен размер платы, действовавший при управляющей компании ООО УК «Управдом».

№ п/п	Наименование услуги	Начисляет МУП «ПетроГИЦ» (по данным УО)	По решению Петрозаводского городского Совета
1	Содержание, управление и текущий ремонт, в том числе	8,62 руб./кв.м.	10,69 руб./кв.м.
1.1	Содержание	6,32 руб./кв.м.	6,88 руб./кв.м.
1.2	Текущий ремонт	1,02 руб./кв.м.	2,00 руб./кв.м.
1.3	Управление	1,28 руб./кв.м.	1,97 руб./кв.м.
2	Сбор и вывоз ТБО	63,80 руб./чел.	2,59 руб./кв.м.
3	Аварийное и диспетчерское обслуживание ВДГО	1,14 руб./кв.м.	0,72 руб./кв.м.
4	Капитальный ремонт	1,53 руб./кв.м.	По решению собственников

Для поддержания надлежащего технического состояния многоквартирного дома МУП «ПетроГиц», как минимум, необходимо выполнять комплекс работ, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения». Кроме того, объем минимально необходимых действий по обслуживанию многоквартирного дома перечислен в Приложении №8 к Решению Петрозаводского городского Совета от 15.12.2008 №XXVI/XXIV-484.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» внесены изменения в Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - Правила), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75. Постановлением №290 от 03.04.2013, в том числе, исключено приложение №3 «Перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса». Однако, исходя из смысла Правил, проведение открытого конкурса основывается на выявлении наибольшей стоимости именно дополнительных работ и услуг, которые отражены в отмененном Приложении.

Тем не менее, изменения в Порядок проведения конкурса, установленный разделом VIII Правил, не внесены.

Представители Администрации поясняют, что при сложившихся обстоятельствах проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом Администрацией не представляется возможным до получения разъяснений о порядке проведения конкурса. Администрацией направлены письма в Министерство регионального развития Российской Федерации и в Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, с просьбой разъяснить порядок проведения конкурса в связи с изменением норм действующего законодательства. В настоящий момент получен ответ из ФАС России, в котором говорится о том, что службой сделан соответствующий запрос в адрес

Министр России о разъяснении положений Постановления №75. При получении данных разъяснений они будут направлены в адрес Администрации.

До настоящего момента указанных разъяснений в адрес Администрации не поступало, таким образом, представители Администрации считают, что нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемом случае со стороны Администрации допущено не было.

На заседании комиссии представители Администрации также пояснили, что у ООО УК «Управдом» в управлении нет ни одного многоквартирного дома, все счета юридического лица заблокированы, нет ни персонала, ни техники, у общества остались только долги и неисполненные обязательства. Фактически указанного юридического лица не существует, в связи с этим договор управления многоквартирным домом по ул.Анохина, д.8 исполняться ООО УК «Управдом» не может.

Учитывая данный факт, ни заявитель и его представитель, ни представители администрации не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителя ООО УК «Управдом».

Представители Администрации признали, что по Приказу №88 МУП «ПетроГиц» должно осуществлять аварийное и техническое обслуживание спорного многоквартирного дома, но, фактически МУП «ПетроГиц» осуществляет управление многоквартирным домом, в квитанциях выставляет плату за управление многоквартирным домом. Пояснили, что муниципальное предприятие несет расходы по заработной плате, уплате налогов и иных обязательных платежей, обслуживанию материально технической базы. Данные затраты должны быть компенсированы лицами, пользующимися услугами МУП «ПетроГиц».

Вместе с тем, представители Администрации в очередной раз обратили внимание антимонопольного органа, что собственники помещений в многоквартирном доме могут в любой момент прекратить отношения с МУП «ПетроГиц», выбрав управляющую организацию, создав ТСЖ, либо перейти на непосредственное управление многоквартирным домом. Данная обязанность собственника установлена законом. Но если собственники пользуются услугами предприятия (при объективной невозможности органа местного самоуправления организовать конкурс по отбору управляющей организации), то данные услуги должны быть оплачены.

Исследовав имеющиеся материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

На основании общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по ул.Анохина, д.8 в форме заочного голосования, в качестве управляющей организации было выбрано ООО «Управдом» (Протокол №3 от 31.03.2008).

Между ООО УК «Управдом» и собственниками помещения (например, договор с Вилковой Е.А., Вилковым С.А., Каменковой М.С.) были заключены договоры управления многоквартирным домом. Согласно части 5 договора, устанавливающей срок действия и порядок расторжения договора, договор вступает в силу с 01.04.2008 и заключается на срок, установленный решением общего собрания. При отсутствии заявления одной из сторон о прекращении настоящего договора по окончании срока его действия, договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были им предусмотрены. Настоящий договор заключается на срок не более чем 5 лет. Изменение условий договора или его расторжение осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. В случае принятия решения о расторжении договора, сторона, принявшая такое решение, обязана уведомить другую сторону за два месяца.

В соответствии с Региональной адресной программой «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Республики Карелия, на 2010 год (второй транш)», утвержденной постановлением Правительства Республики Карелия от 07.09.2010 №179-П в рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», многоквартирный дом по ул.Анохина, д.8 попал в указанную программу и в 2011 году проводился капитальный ремонт указанного дома.

Между ООО УК «Управдом» и ООО «ТИСЭ» были заключены договоры подряда (по видам работ) на выполнение работ по капитальному ремонту указанных домов, срок выполнения которых истек. Как установлено в ходе прокурорской проверки (письмо прокуратуры г.Петрозаводска в адрес Курятникова М.А. от 17.12.2012), несмотря на перечисление авансовых платежей, ООО «ТИСЭ» ремонт домов не проводился. Во многом такая ситуация сложилась в связи с тем, что отсутствовал надлежащий контроль со стороны ООО УК «Управдом» за выполнением работ ООО «ТИСЭ».

Письмом от 29.09.2012 исх.№30 ООО УК «Управдом» направило в адрес администрации уведомление о прекращении с 01.10.2012 договоров управления многоквартирными домами (по списку), в том числе по ул.Анохина, д.8. В качестве основания прекращения указано истечение срока действия указанных договоров.

Вместе с тем, из пояснений заявителей следует, что аналогичное уведомление от ООО УК «Управдом» они не получали.

По инициативе Администрации в лице МКУ «Жилищный контроль» в доме №8 по улице Анохина 15.10.2012 было проведено общее собрание собственников помещений по вопросу изменения способа управления или выбора управляющей организации (Протокол от 15.10.2012). Из-за отсутствия кворума решения на собрании приняты не были.

Поскольку жильцы многоквартирного дома №8 по ул. Анохина отказались принимать участие в вышеуказанном общем собрании собственников и не выбрали управляющую организацию, а также не приняли самостоятельное решение перейти на непосредственное управление многоквартирным домом, фактически сложилась ситуация при которой многоквартирный дом остался без аварийного и иного технического обслуживания.

С 20 октября 2012 года жильцам стали поступать счета на оплату коммунальных услуг от МУП «ПетроГиц», в указанные счета также включена плата за услуги по управлению многоквартирным домом. При этом, жильцам многоквартирного дома по настоящий момент неизвестно, каким распорядительным документом назначена управляющая компания МУП «ПетроГиц».

Согласно ч. ч. 3, 4, 5 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания

срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

На основании пункта 1 части 1 статьи 165 ЖК РФ в целях создания условий для управления многоквартирными домами органы местного самоуправления обеспечивают равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм.

Орган местного самоуправления в течение десяти дней со дня проведения открытого конкурса, предусмотренного ч. 4 статьи 161 ЖК РФ, уведомляет всех собственников помещений в многоквартирном доме о результатах указанного конкурса и об условиях договора управления этим домом. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией, выбранной по результатам предусмотренного ч. 4 настоящей статьи открытого конкурса, в порядке, установленном ст. 445 ГК РФ о заключении договора в обязательном порядке.

Таким образом, в случае, если собственниками многоквартирного дома не было реализовано решение о выборе способа управления многоквартирным домом, организация управления многоквартирным домом относится к компетенции органов местного самоуправления.

Порядок отбора управляющей организации определен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.06 №75 (далее Правила проведения конкурса). Пунктом 3 указанных Правил определен перечень случаев, когда проводится конкурс. К их числу отнесено не принятие собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе способа управления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» внесены изменения в Правила проведения конкурса. Постановлением №290 от 03.04.2013, в том числе, исключено приложение №3 «Перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса». Однако, исходя из смысла Правил, проведение открытого конкурса основывается на выявлении наибольшей стоимости именно дополнительных работ и услуг, которые отражены в отмененном Приложении №3.

При сложившихся обстоятельствах проведение открытых конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом Администрацией не представляется возможным до получения разъяснений о порядке проведения конкурса. Администрацией направлены письма о получении соответствующих разъяснений в Министерство регионального развития Российской Федерации и в Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, с просьбой разъяснить. После получения указанных разъяснений, Администрация готова провести конкурсы по отбору управляющих организаций.

В целях обеспечения надлежащего состояния общего имущества и безопасного проживания граждан до выбора собственниками способа управления многоквартирным домом или проведения Администрацией конкурса по отбору управляющей организации, комитетом жилищно-коммунального хозяйства Администрации издан приказ №88 от 16.10.2012 «О временной передаче

многоквартирных домов». Согласно пункту 1 указанного приказа, МУП «ПетроГИЦ» было поручено обеспечить аварийное и техническое обслуживание дома №8 по ул.Анохина в составе перечня многоквартирных домов, договорные отношения с которыми были прекращены ООО УПК «Управдом». Размер платы за содержание, управление и ремонт общего имущества многоквартирного дома №8 по ул. Анохина определяется согласно решению Петрозаводского городского Совета от 15.12.2008 №XXVI/XXIV-484, при этом был сохранен размер платы, действовавший при управляющей компании ООО УК «Управдом». В пункте 3 приказа указано, что контроль за его исполнением осуществляет заместитель главы Администрации – председатель комитета ЖКХ В.М.Кремнев.

Частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов местного самоуправления. Органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно Методическим рекомендациям ФАС России №ЦА/43953/12 от 24.12.2012 в тех ситуациях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание препятствий (в частности, непроведение конкурса), не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

При этом для квалификации действий (бездействия) по части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления.

Таким образом, администрация, не проведя открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу ул.Анохина, д.8, создала преимущественные условия организации, осуществляющей обслуживание указанного дома в соответствии с Приказом №88, в ущерб интересам действующих на данном рынке хозяйствующих субъектов, что является нарушением части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, в связи с правовым пробелом, образовавшимся в связи с внесением изменений в Постановление Правительства №75, провести указанный конкурс в настоящий момент не представляется возможным.

Комиссия Карельского УФАС России допускает возможность в целях обеспечения безопасного проживания граждан в многоквартирных домах и обеспечения надлежащего состояния имущества временного осуществления муниципальным предприятием услуг по аварийному и техническому обслуживанию многоквартирных домов. При этом данные услуги не должны перетекать в фактическое управление многоквартирным домом и, как следствие, выставление счетов за их управление.

Исходя из содержания приказа №88, МУП «ПетроГИЦ» должно было осуществлять только аварийное и техническое обслуживание спорного многоквартирного дома. Однако, в связи с ненадлежащим контролем со стороны Администрации, МУП «ПетроГИЦ» фактически осуществляло управление многоквартирным домом по ул.Анохина, д.8, что также подтверждается квитанциями, выставляемыми жильцам данного дома, где в графе услуги отдельной графой указано

«управление». Факт оказания услуг управления многоквартирным домом указанным предприятием представителями Администрации на Комиссии также не оспаривался.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать в действиях Администрации Петрозаводского городского округа нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии органа местного самоуправления, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в связи с ненадлежащим контролем Администрации за исполнением приказа №88;

2) Признать в действиях Администрации Петрозаводского городского округа нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии органа местного самоуправления, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем непроведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул.Анохина, д.8;

3) Администрации Петрозаводского городского округа предписания не выдавать в связи с невозможностью в настоящее время проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами вследствие неясности процедуры оценки конкурсных предложений.

Председатель Комиссии

М.С.Петров

Члены Комиссии

С.А.Шкарупа

А.С.Зиновьева

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.