

дело № 04-18/202 - 2014



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Карелия

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031
почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028
тел/факс (8142) 78-44-30
e-mail: to10@fas.gov.ru

22.07.2014

№ 04-18/202-2014/2921

На № _____ от _____

Заказчик:

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение
Петрозаводского городского округа
«Средняя общеобразовательная
школа № 11»

Пархоменко, 48,
Петрозаводск, 185002
mschool11@rambler.ru

Специализированная организация:

ООО «ПСО «Госзаказ»

Октябрьский пр-кт., д. 26Б, 30,
Петрозаводск, 185031
ps0.goszakaz@gmail.com

Заявитель:

ООО «Школьная мебель»

Лососинское ш., 30-129,
Петрозаводск, 185000
sabel13@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/202-2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «18» июля 2014

Решение в полном объеме изготовлено «22» июля 2014

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – заместитель председателя Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

Безрукавникова И.Ю. – член Комиссии, главный специалист-эксперт,

Мокеева Н.Ю. – член Комиссии, специалист – эксперт,

в присутствии представителя Заказчика – МБОУ «СОШ № 11» (доверенность представителя в материалах дела);

в присутствии представителя Заявителя ООО «Школьная мебель» (доверенность в материалах дела),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Школьная мебель» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – МБОУ «СОШ № 11» (далее – Заказчик), при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку учебной литературы (извещение № 0306300060014000008) (далее – аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

019135 ❁

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках),

установила:

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему.

1. Согласно пункту 1 части 1.2 раздела 1 документации об аукционе (Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию) **нами дано согласие** участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В Техническом задании четко прописаны такие характеристики, как Авторы, название пособия, Издательство, что является точным указанием на конкретный товар конкретного производителя, защищенным исключительным авторским правом. Каждый такой учебник имеет знак охраны авторского права. Данное нами согласие в части №1 подтверждающие согласие поставить товар на условиях, предусмотренных документацией о данном аукционе, нами подписано при формировании заявки и было направлено в адрес Заказчика через <http://sberbank-ast.ru>. Знак охраны авторского права состоит из следующих элементов: ©, латинской буквы «С» в окружности; имени или наименования правообладателя; года первого опубликования произведения. Соответственно каждый учебник, имея такую информацию и устанавливает год издания с которого данный учебник издается. Издания разных годов являются равнозначными при наличии одинакового знака охраны авторского права. Заказчик в документации установил свой показатель года издания (в позициях он указан либо конкретно, либо со словами не ранее) в описании объекта закупки, что является прямым ограничением количества участников закупки. При этом документация не содержит обоснование необходимости для Заказчика использования данного ограничения по году издания. Год издания учебника (с которого он может использоваться в образовательном процессе), в рамках действующих в системе образования норм, устанавливается с года включения данного учебника в соответствующий Федеральный перечень. Срок его использования определяется сроком действия образовательного стандарта, которому он соответствует. Соответственно у Заказчика нет обоснованного права в утвержденной документации ограничивать год издания пособия. Заказчиком в документацию включено требование: все поставляемые товары должны быть новыми (не бывшими в использовании) и оно уже является достаточным и не ограничивающим круг участников.

2. На момент опубликования извещения о проведении данного электронного аукциона в действующем Плате-графике на 2014 год, утвержденном Заказчиком 29.05.14 г., в позиции 4, как и в пункте Плате-графика, в соответствии со статьей 21, статьей 112 Закона о закупках и с учетом особенностей, которые установлены совместным Приказом Минэкономразвития России N 544, Казначейства России N 18н от 20.09.2013 "Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2013 N 30455) не указана информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта, не правильно указан код КБК. В извещении об аукционе данная информация включена в объеме не отраженном в Плате-графике. Закупки, включенные в План-график, не

предусматривают предоставления преимуществ в соответствии со статьей 30, что является нарушением статей 21, 30, 112 Закона о закупках. План-график не содержит итоговой информации о годовых объемах закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. В опубликованном Заказчиком Плане графике на 2014 год не включены закупки в объеме совокупного годового объема закупок в соответствии с утвержденным Планом финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год.

3. Заказчик в соответствии со статьей 38 Закона о закупках имеет Контрактного управляющего, который должен быть должностным лицом Заказчика (согласно «Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих» (постановление Минтруда России от 21 августа 1998 года N 37) должностными лицами являются – директор, заместители директора, руководители производственных единиц и филиалов предприятий, а также функциональных и производственных подразделений, как выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции).

Исходя из документации об аукционе, данное физическое лицо также является ответственным лицом Специализированной организации. Одновременно данное лицо является Председателем Единой комиссии по осуществлению закупок Заказчика и лицом утвердившим Документацию от лица Заказчика (должность инженер). Функции и полномочия контрактного управляющего, которые определены статьей 38 Закона о закупках и Типовым положением (регламентом) о контрактной службе (Приказ Минэкономразвития России от 29 октября 2013 г. N 631) частично переданы Специализированной организации на основании статьи 40 Закона о закупках. Контрактная служба (Контрактный управляющий) обеспечивает привлечение на основе контракта специализированной организации для выполнения отдельных функций по определению поставщика, обосновывает в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта. Следовательно, при отборе Специализированной организации, указанной в документации по данному аукциону, Заказчиком (Контрактным управляющим) нарушены нормы статьи 8, пункта 9 части 1 статьи 31, части 1, 2 статьи 40 Закона о закупках. При этом данная сделка имеет признаки нарушения норм статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях" № 7-ФЗ от 08.12.1995 г, главы 3 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. Документация об аукционе утверждена инженером Балаевым Б.В. Такие полномочия не могут быть возложены на данное лицо, согласно Устава Заказчика. Согласно Устава, лицами имеющими право действовать от учреждения являются Руководитель и его заместители, согласно полномочий, предусмотренных в доверенности. В соответствии с пунктом 4.8 Устава Заказчика, только Руководитель действует от имени Учреждения без доверенности. Пункт 4.12 Устава установлено, что только заместители директора имеют право действовать от имени Учреждения, представлять его интересы в органах государственной и муниципальной власти, совершать сделки и иные юридические действия в пределах полномочий, предусмотренных в доверенностях, выдаваемых руководителем. Устав не предусматривает право руководителя передачи полномочий другим сотрудникам учреждения, не являющихся заместителем руководителя, даже по доверенности. Согласно части 1 статьи 40 определение предмета и существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, конкурсной документации, документации об аукционе и подписание контракта осуществляются заказчиком. В случае, если Руководитель с нарушением норм Устава выдал доверенность инженеру

Балаеву Б.В. на исполнение своих полномочий как заказчика, то такая доверенность в соответствии с частью 3 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть представлена непосредственно соответствующему третьему лицу, которое вправе удостовериться в личности представляемого. Так как при объявлении электронного аукциона информация предоставляется неограниченному кругу заинтересованных участников, считаем что в документации как минимум должны быть указаны реквизиты доверенности или данная доверенность должна быть включена в документацию.

Письмом Министерства экономического развития РФ от 31 января 2014 г. № ОГ-Д28-834 "О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ" установлено, что членами контрактной службы, контрактным управляющим могут быть лица только из числа сотрудников заказчика.

4. Согласно частям 4-9 статьи 34 Закона о закупках в Контракте должны быть установлены требования к обязательному установлению ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Проект контракта включен в документацию в соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о закупках. Статьей 70 Закона о закупках определен порядок подписания данного контракта с внесением необходимых данных Заказчиком перед направлением победителю такого аукциона в соответствии с документацией об аукционе и проектом контракта. Заказчиком в проекте Контракта установлено, что незаполненные данные в проекте контракта указываются Заказчиком до направления проекта контракта лицу, с которым заключается такой контракт по результатам аукциона, на основании заявки указанного лица и прочих актуальных на момент направления проекта контракта сведений. Раздел 6. «Ответственность сторон» проекта контракта предусматривает отсылочные нормы к порядку расчета неустоек (штрафов, пеней), установленному Правительством Российской Федерации. Проект Контракта не предусматривает незаполненных данных в разделе 6.

В проекте контракта (пункты 6.2, 6.3 проекта контракта) документации об аукционе, предусмотрена ответственность Заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в форме штрафа, при этом, размер штрафа не выражен не в процентном отношении к цене контракта, не в фиксированной сумме, что является нарушением частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе. Частями 5,8 статьи 34 Закона о закупках установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы.

5. Извещением, документацией, проектом контракта установлено обеспечение исполнения контракта. В соответствии с частью 27 статьи 44, статьи 96 Закона о закупках в пункте 9.6 Проекта контракта включено: Обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены: все обязательства по контракту. В случае, если было предоставлено обеспечение исполнения контракта в форме денежных средств, то срок возврата Заказчиком Поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет пять рабочих дней со дня подписания актов приемки-передачи товаров по реквизитам, указанным в контракте. Разделом 5 Проекта Контракта установлено требование к гарантии качества товаров. Следовательно, срок возврата обеспечения должен быть установлен не со дня подписания актов-передачи товаров, а по истечению срока гарантии, так как Заказчиком установлено обеспечение на все обязательства по контракту.

6. В разделе 3. «Техническое задание» установлено требование: Учебная литература, поставляемая в образовательное учреждение, должна соответствовать Федеральному перечню учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (утверждено приказом Министерства

образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. № 253), а также должна быть издана только лицами, получившими аккредитацию Министерства образования РФ (Приказ Минобрнауки РФ от 14.12.2009 N 729 (ред. от 16.01.2012) «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих издание учебных пособий, которые допускаются к использованию в образовательном процессе в имеющих государственную аккредитацию и реализующих образовательные программы общего образования образовательных учреждений» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.01.2010 N 15987)).

Указанные в Таблице 1 названия Издательств не соответствуют, указанным выше нормативным документам.

Согласно ГОСТ 7.60-2003 «СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения» понятие учебная литература не установлено. Согласно данного ГОСТа, должно использоваться понятие Учебные издания, при описании предмета закупки.

С 1 сентября 2013 года вступил в действие Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Статьями 2, 6, 8, 9, 11, 12, 18, 28, 34, 35, 47, 99 данного закона определен порядок использования учебников и учебных пособий в образовательных организациях, введено понятие Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность. Библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными и (или) электронными учебными изданиями (включая учебники и учебные пособия), методическими и периодическими изданиями по всем входящим в реализуемые основные образовательные программы учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям). То есть закон определяет обязательность наличия учебных изданий в образовательной организации. Считаем, что заказчиком нарушены нормы пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках при описании предмета закупки.

Реализуемая Заказчиком образовательная программа не предусматривает реализацию Федеральных государственных образовательных стандартов на основной и средней ступени. Следовательно, Заказчик не может использовать при организации образовательного процесса в 5-11 классах учебные издания с требованием на соответствие ФГОС. Установленное требование соответствия ФГОС не правильно установлено в позициях 1-6, 12-19, 21-23, 28-30, 35-41 раздела 1.1, 2-5 раздела 1.2.

В пункте 1.2. Технического задания указаны требования: Учебная литература, поставляемая в образовательное учреждение, должна соответствовать федеральным перечням учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. N 1067, а также должна быть издана только лицами, получившими аккредитацию Министерства образования РФ (Приказ Минобрнауки РФ от 14.12.2009 N 729 (ред. от 16.01.2012) «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих издание учебных пособий, которые допускаются к использованию в образовательном процессе в имеющих государственную аккредитацию и реализующих образовательные программы общего образования образовательных учреждений» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.01.2010 N 15987)).

31.03.14 г. Минобрнауки РФ приказом № 253 утвержден Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями. Данным приказом разрешено только использование имеющихся в наличии учебников, соответствующих Приказу Минобрнауки от 19 декабря 2012 г. N 1067.

Исходя из указанных выше нормативных актов Заказчик при формировании Технического задания не имел права при организации закупки устанавливать ограничение: соответствовать федеральным перечням учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. N 1067.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Представитель Заказчика представил письменные пояснения от 16.07.2014 г. № б/н, в которых просит признать жалобу Заявителя частично обоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, установлено следующее.

Извещение № 0306300060014000008 о проведении аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Адрес электронной площадки (далее - ЭП) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Предмет аукциона: поставка учебной литературы.

Начальная (максимальная) цена контракта: 463 296,40 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок - 07.07.2014, 09 часов 00 минут (время московское)

Дата окончания рассмотрения заявок – 07.07.2014

Дата проведения аукциона – 10.07.2014.

Заседание Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению данной жалобы состоялось 17.07.2014 года. В ходе рассмотрения жалобы был объявлен перерыв до 18 июля 2014 г. до 14.15.

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2014 г.

Изучив доводы Заказчика, пояснения представителя Заявителя, а также информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.

1). В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Комиссия Карельского УФАС России, изучив первую часть заявки ООО «Школьная мебель» установила, что в данном случае имеется согласие участника закупки. Таким образом, первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что при оформлении и размещении протокола на сайте электронной площадки была допущена ошибка, в части

опубликования протокола с отказом в допуске к участию в аукционе заявке ООО «Школьная мебель».

В действиях комиссии Заказчика усматриваются нарушения требований пункта 1 статьи 67 Закона о закупках, необоснованный отказ в допуске участнику закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу обоснованной.

2). Комиссия Карельского УФАС России принимает доводы жалобы Заявителя в части наличия нарушений при размещении Плана-графика на 2014 год. Как было установлено, План-график на 2014 год утвержден Заказчиком 29.05.2014 г. и размещен 24.06.2014 г. на официальном сайте Российской Федерации с нарушением сроков, установленных частью 15 статьи 21 Закона о закупках.

Кроме того, в Плане графике не указана информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта, не правильно указан код КБК, вместе с тем, в извещении об аукционе данная информация включена. План-график не содержит итоговой информации о годовых объемах закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 6 части 3 статьи 21 Закона о закупках. Закупки, включенные в План-график (во всех размещенных на сайте версиях), не предусматривают предоставления преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о закупках, что является нарушением статей 21, 30 и 112 Закона о закупках. Вышеуказанные действия являются нарушением требований части 1.4 статьи 7.30 КоАП Российской Федерации выразившееся в размещении Плана-графика с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу обоснованной.

3). В части доводов Заявителя, касающихся деятельности контрактного управляющего, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

В соответствии со статьей 38 Закона о закупках Заказчика, совокупный годовой объем закупок которых превышает сто миллионов рублей, создают контрактные службы (при этом создание специального структурного подразделения не является обязательным).

В случае, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (далее - контрактный управляющий).

Контрактная служба действует в соответствии с положением (регламентом), разработанным и утвержденным на основании типового положения (регламента), утвержденного федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют следующие функции и полномочия:

1) разрабатывают план закупок, осуществляют подготовку изменений для внесения в план закупок, размещают в единой информационной системе план закупок и внесенные в него изменения;

2) разрабатывают план-график, осуществляют подготовку изменений для внесения в план-график, размещают в единой информационной системе план-график и внесенные в него изменения;

3) осуществляют подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;

- 4) обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов;
- 5) участвуют в рассмотрении дел об обжаловании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и осуществляют подготовку материалов для выполнения претензионно-исковой работы;
- 6) организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- 7) **осуществляют иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом.**

При централизации закупок в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о закупках контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют полномочия, предусмотренные Законом о закупках и не переданные соответствующим уполномоченному органу, уполномоченному учреждению, которые осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом контрактная служба, контрактный управляющий несут ответственность в пределах осуществляемых ими полномочий.

В части доводов Заявителя о том, что контрактный управляющий и представитель специализированной организации является одно и то же лицо. Комиссия Карельского УФАС России установила следующее, аукционная документация утверждена инженером Балаевым Б.В., в разделе 2 пункта 1 аукционной документации имеются указания на специализированную организацию. Согласно пояснениям Балаева Б.В. данная информация была ошибочно включена в аукционную документацию и специализированная организация не участвовала в данной закупке.

Комиссия Карельского УФАС России, изучив протоколы рассмотрения и оценки заявок участников аукциона установила, что заявки участников рассматривала единая комиссия Заказчика в составе:

Председатель Комиссии: Балаев Б.В.; Члены Комиссии: Уминская И.П., Балаева Е.В.

Ссылки в протоколах на специализированную организацию отсутствуют, документов, подтверждающих факт наличия правоотношений между Заказчиком и специализированной организацией по данной закупке в материалах дела не имеется.

Комиссия Карельского УФАС России признает доводы Балаева Б.В. о наличии технической ошибки в части включения в аукционную документацию специализированной организации. Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что вышеуказанная техническая ошибка не ограничивает права участников данной закупки, в том числе ООО «Школьная мебель»

На заседании Комиссии Карельского УФАС России Заказчиком представлена Должностная инструкция инженера МБОУ «СОШ № 11», утвержденная Директором МБОУ «СОШ № 11» Смирновой Е.И. 01.02.2013 года. В пункте 1.5 данной инструкции указано, что инженер в своей деятельности руководствуется в том числе Федеральным законом от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В соответствии со статьей 112 Закона о закупках Закон о закупках применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня

вступления в силу настоящего Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о закупках, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о закупках, сохраняют свою силу.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Закона о закупках Заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о закупках, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России Заявителем не было представлено документальных доказательств, подтверждающих нарушение требований статьи 8, пункта 9 части 1 статьи 31, части 2 статьи 40 Закона о закупках, статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 08.12.1995 года, а также положений главы 3 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.

В соответствии с частью 2 статьи 9.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что доводы Заявителя в данной части жалобы не относятся напрямую к обжалуемой закупке (аукциону на поставку учебной литературы № 0306300060014000008).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о закупках установлено требование к работникам контрактной службы, контрактному управляющему о наличии высшего образования или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок. Иных требований к работникам контрактной службы, контрактному управляющему Законом о закупках не установлено.

Контрактным управляющим Балаевым Б.В. на заседании Комиссии был представлен диплом о высшем профессиональном образовании, квалификация – экономист по специальности «Финансы и кредит» (диплом от 31 марта 2007 г. № ВСА 0233157) и удостоверение о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг» (удостоверение от 15 мая 2014 г. регистрационный № 422).

Согласно пункту 4.8 Устава МБОУ «СОШ № 11» (утверждено Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 30.12.2011 № 5332) «Руководитель действует от имени Учреждения без доверенности». В соответствии с пунктом 4.12 Устава заместители Руководителя Учреждения могут действовать от имени Учреждения, представлять его интересы в органах государственной власти и местного самоуправления, перед другими юридическими и физическими лицами, совершают

сделки и иные юридические действия в пределах полномочий, предусмотренных в доверенностях, выдаваемых Руководителем Учреждения.

На момент утверждения данного Устава, Закон о закупках еще не вступил в силу. Изменений в Устав не вносились. Заказчиком представлена доверенность от 12.02.2013 года от имени Руководителя Учреждения о том, что инженер Балаев Б.В., уполномочен в том числе утверждать извещение и документацию об аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу необоснованной.

4). По пункту 4 жалобы в отношении доводов Заявителя, в части не установления Заказчиком в проекте государственного контракта фиксированной суммы штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частями 4, 5, 8 статьи 34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В проекте государственного контракта в разделе 6 «Ответственность сторон» предусмотрена ответственность Заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом указано, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" определены размеры штрафов.

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России учитывает, что с 15.07.2014 года вступило в действие Постановление Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 N 606 "О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения" (вместе с "Правилами разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов").

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу необоснованной.

5). По пункту 5 жалобы в отношении сроков возврата обеспечения по контракту: указанные доводы приведены в отношении документации об аукционе, срок подачи жалобы на действия заказчика при составлении и утверждении документации об аукционе истек. Вместе с тем, Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в

соответствии с пунктом 27 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. В пункте 9.6 раздела 9 аукционной документации установлен конкретный срок возврата денежных средств.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу необоснованной.

б). По пункту 6 жалобы, относительно доводов Заявителя о том, что Заказчик при формировании Технического задания не имел права устанавливать требование о том, что *учебная литература, поставляемая в образовательное учреждение, должна соответствовать федеральным перечням учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год.*

Заказчиком в Разделе 3 Технического задания установлено следующее требование: *Учебная литература, поставляемая в образовательное учреждение, должна соответствовать федеральным перечням учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. N1067.*

С 1 сентября 2013 года вступил в действие Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В соответствии с частью 7 статьи 18 указанного Закона приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05 сентября 2013 года № 1047 утвержден Порядок формирования федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

В соответствии с пунктом 24 указанного Порядка федеральный перечень учебников утверждается приказом Министерства образования и науки Российской Федерации до 1 апреля года формирования федерального перечня учебников не реже чем один раз в три года. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 253 от 31 марта 2014 года утвержден Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (далее – Приказ № 253).

В соответствии с пунктом 3 Приказа № 253 организации, осуществляющие образовательную деятельность по основанным общеобразовательным программам вправе в течение пяти лет использовать в образовательной деятельности приобретенные до вступления в силу настоящего приказа учебники из федерального перечня учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 года № 1067.

Комиссия отмечает, что Приказ № 253 возвращен без рассмотрения Министерством юстиции Российской Федерации, так как документ носит рекомендательный характер и не подлежит представлению на государственную регистрацию нормативных актов (письмо Минюста России от 22.04.2014 г. № 01/35064-ЮЛ).

В письме Министерства образования и науки Российской Федерации «О федеральном перечне учебников» № 08-548 от 29.04.2014 г. указано, что при

комплектовании фондов школьных библиотек на следующий учебный год образовательным организациям необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- выбор учебников определяется содержанием основной образовательной программы, реализуемой школой;
- для сохранения преемственности в освоении основной образовательной программы нецелесообразно приобретать отдельные учебники, входящие в разные предметные линии.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при исполнении профессиональных обязанностей педагогические работники имеют право на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, установленном законодательством об образовании.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о закупках под нормированием в сфере закупок понимается установление требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам, а именно требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, качеству, потребительским свойствам и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как было установлено участник размещения закупки ООО «Школьная мебель» подало заявку на участие в данном аукционе, тем самым согласилось с требованиями аукционной документации. ООО «Школьная мебель» не обжаловало положения об аукционной документации на стадии размещения извещения до окончания срока подачи первых частей заявок. В связи с этим, Комиссия Карельского УФАС России не усматривает ограничения количества участников при проведении данного аукциона. Доказательств обратного ООО «Школьная мебель» на заседание Комиссии Карельского УФАС России не представило.

Комиссия Карельского УФАС России принимает доводы представителя Заказчика о том, что при формировании Технического задания Заказчик руководствовался своими потребностями, исходя из содержания основной образовательной программы, реализуемой школой, а также в целях сохранения преемственности в освоении основной образовательной программы и предметной линии. Установление Заказчиком в Разделе 3 Технического задания требования о том, что *учебная литература, поставляемая в образовательное учреждение, должна соответствовать федеральным перечням учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. N1067 по мнению Комиссии в данном случае, не противоречит требованиям действующего законодательства.*

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу необоснованной.

В целях восстановления законных прав и интересов участников закупки, Комиссия Карельского УФАС России считает необходимым выдать Заказчику предписание об аннулировании аукциона в электронной форме на поставку учебной литературы (№ закупки 0306300060014000008).

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о закупках, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Школьная мебель» на действия Заказчика – МБОУ «СОШ № 11» при проведении аукциона в электронной форме на поставку учебной литературы (извещение № 0306300060014000008) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 15 статьи 21 Закона о закупках в части нарушения сроков размещения Плана–графика на официальном сайте Российской Федерации; пункта 6 части 3 статьи 21 Закона о закупках - в Плане графике не указана информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта; статей 21, 30 и 112 Закона о закупках - закупки, включенные в План-график, не предусматривают предоставления преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о закупках; пункта 1 статьи 67 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании аукциона в электронной форме на поставку учебной литературы (извещение № 0306300060014000008).

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Зам. председателя Комиссии

Члены комиссии



Петров М.С.

Безрукавникова И.Ю.

Мокеева Н.Ю.