



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Карелия**

наб. Варккуса, 1 а, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031
почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028
тел/факс (8142) 78-44-30
e-mail: to10@fas.gov.ru

04.09.2014

№

04-18/235/3585

На №

от

Заказчик:

ГКУЗ «Республиканская психиатрическая
больница»

186131, Пряжинский р-он, п. Матросы

Заявитель:

ИП Хитрик Диана Анатольевна
ул. С. Ковалевской, д.7, кв.85,
г. Петрозаводск

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/235- 2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «01» сентября 2014

Решение в полном объеме изготовлено «03» сентября 2014

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – Зам. председателя Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

Безрукавникова И.Ю. – член Комиссии, главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России,

Лешко В.О. - член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России,

присутствии представителей:

- Заказчика – РКУЗ «Республиканская психиатрическая больница» (доверенность в деле);

- Заявителя – Индивидуального предпринимателя Хитрик Дианы Анатольевны, рассмотрев жалобу ИП Хитрик Д.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУЗ «Республиканская психиатрическая больница» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку хлебобулочной продукции (№ закупки 0306200015614000033) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках),

019713

установила:

Заявитель оспаривает действия аукционной комиссии по отклонению первой части заявки участника закупки ИП Хитрик Дианы Анатольевны.

Причина отказа в допуске: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, или предоставления недостоверной информации; Пункт 19.2, «б», раздел 1 документации о проведении аукциона в электронной форме (электронного аукциона) - В заявке на позиции под №1 (Хлеб ржано-пшеничный - ГОСТ 2077-84, Хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки, высшего и первых сортов, пропеченный, без следов непомеса, (в упаковке)) не указан требуемый высший сорт муки.

Заявитель считает действия аукционной комиссии необоснованными, поскольку согласно ГОСТ 2077-84 для изготовления хлеба ржано-пшеничного не используется мука высшего сорта. Таким образом, Заявитель в своей заявке не указал этот сорт муки, что соответствует требованиям ГОСТ.

На основании вышеизложенного, просит признать жалобу обоснованной и вынести соответствующее предписание по устранению нарушений.

Заказчик представил письменные пояснения от 29.08.2014 г., в которых просит признать жалобу необоснованной и указал следующее.

В ГОСТе 2077-84 указано, что настоящий стандарт распространяется на хлеб, вырабатываемый из ржаной обойной, обдирной, сеяной муки или из смеси различных сортов ржаной и пшеничной муки, с добавлением солода, сахара, патоки и другого сырья в соответствии с рецептурой для каждого вида хлеба.

Таблица №2 ГОСТа указывает физико-химические показатели хлеба, где указаны некоторые виды хлеба. В соответствии с этой таблицей применяется 1) мука ржаная обдирная и пшеничная обойная; 2) мука ржаная обдирная и пшеничная второго сорта, и т.д.

Определение муки пшеничной обойной: обойная мука получается при обойном односортом помоле с выходом 96 %. Мука состоит почти из тех же тканей, что и зерна пшеницы, но отличается несколько меньшим количеством плодовых оболочек и зародыша. Обойная мука сравнительно крупная, неоднородная по размеру частиц (наибольший их размер достигает 600, а наименьший 30-40 мкм). Химический состав ее близок к составу исходного зерна (зольность на 0,07-0,1 %, а содержание клетчатки на 0,15-0,2 % меньше, чем в зерне). Эта мука обладает высокой влагоемкостью и сахарообразующей способностью, выход сырой клейковины от 20% и более. В качестве похожего на обойную пшеничную муку состава, можно применить смесь из 9 частей пшеничной муки высшего сорта и 1 части пшеничных отрубей (одна десятая часть, 10 %). Обойная мука используется в основном для выпечки столовых сортов хлеба, и редко применяют в кулинарии.

Учитывая изложенное, Заказчик, аукционная комиссия пришли к выводу, что при изготовлении хлеба может применяться мука высшего сорта.

Таким образом, данный отказ в допуске к участию в электронном аукционе, Заказчик и аукционная комиссия считают обоснованным и правомерным.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, установлено следующее.

Извещение на проведение аукциона в электронной форме № 306200015614000033 и документация об аукционе утверждены Главным врачом ГКУЗ «Республиканская психиатрическая больница» И.В. Глатенок 14 августа 2014 года (Приказ № 335) и размещены на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Наименование объекта закупки – поставка хлебобулочной продукции.

Начальная (максимальная) цена контракта – 616962 руб. 87 коп.

Члены аукционной комиссии: Трошков А.В., Голицина Г.Ю., Гусева Ю.В.

Согласно протоколу от 25.08.2014 рассмотрения первых частей заявок поступили две заявки. Одна заявка была допущена до участия в аукционе, заявка ИП Хитрик Д.А. признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в соответствии с ч.3 ст.66 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 27.08.2014 подведения итогов вторая часть единственной заявки ООО «Шуйский хлеб» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Изучив доводы Заказчика, представленные документы, а также информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о закупках, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ст. 33 Закона о закупках заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии; и т.д.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о закупках документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели,

позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 33 Закона о закупках Заказчиком в разделе 2 Технического задания определены требования к поставляемому товару.

По наименованию поставляемого товара «Хлеб ржано-пшеничный» указана ссылка на ГОСТ 2077-84, а также указаны следующие характеристики –хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки, высшего и первых сортов.

Вместе с тем, В ГОСТе 2077-84 указано, что настоящий стандарт распространяется на хлеб, вырабатываемый из ржаной обойной, обдирной, сеяной муки или из смеси различных сортов ржаной и пшеничной муки, с добавлением солода, сахара, патоки и другого сырья в соответствии с рецептурой для каждого вида хлеба.

Таблица №2 ГОСТа указывает физико-химические показатели хлеба, где указаны некоторые виды хлеба. В соответствии с этой таблицей применяется 1) мука ржаная обдирная и пшеничная обойная; 2) мука ржаная обдирная и пшеничная второго сорта, и т.д.

В ГОСТе 2077-84 отсутствует конкретное указание на использование высшего или первого сорта муки.

Таким образом, в действиях Заказчика, утвердившего документацию об аукционе, содержится нарушение статьи 33 Закона о закупках, поскольку описание объекта закупки носит необъективный характер.

В части доводов Заявителя относительно действий аукционной комиссии по недопуску первой части его заявки, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявке ИП Хитрик Д.А. по следующему основанию: не предоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о закупках, а именно - по позиции №1 (Хлеб ржано-пшеничный ГОСТ 2077-84, хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки, высшего и первых сортов, пропеченный, без следов непродукта, в упаковке) - не указан требуемый высший сорт муки.

Поскольку при принятии решения аукционная комиссия руководствовалась документацией об аукционе, в которой содержались требования о высшем сорте муки, то нарушения в действиях аукционной комиссии отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о закупках, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Хитрик Д.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУЗ «Республиканская психиатрическая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку хлебобулочной продукции (№ закупки 0306200015614000033) необоснованной.


2. Признать в действиях Заказчика нарушение статьи 33 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенного нарушения, путем аннулирования закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица, утвердившего документацию об аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Зам. председателя Комиссии

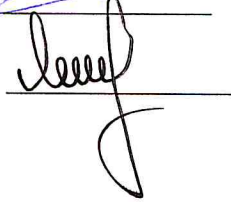


Петров М.С.

Члены комиссии



Безрукавникова И.Ю.



Лешко В.О.