



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Кемеровской области

ул. Ноградская, 5, г. Кемерово, 650000
тел. (3842) 36-42-28, факс (3842) 36-77-83
e-mail: to42@fas.gov.ru

10.09.2016

№

04/7325

На №

от

Электронно

Заместителю руководителя
ФАС России

С.А. Пузыревскому

gaegorova@fas.gov.ru

Уважаемый Сергей Анатольевич!

В ответ на письмо об участии в семнадцатом заседании Научно-методического совета образовательных организаций и кафедр конкурентного права и антимонопольного регулирования ФАС России 28 сентября в рамках проведения Коллегии ФАС России Кемеровское УФАС России сообщает нижеследующее.

В заседании личное участие примет руководитель управления Н.Е. Кухарская, заведующая кафедрой Конкуренции и антимонопольного регулирования КузГТУ.

Дополнительно вносим предложения для обсуждения актуальных практик антимонопольного законодательства.

1. Методическими указаниями по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты, утв. Приказом ФАС России от 15.08.2016 г. № 1145/16, предусмотрены случаи выбора исполнителя по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также путем наделения субъектом РФ функциями по организации перемещения и хранения задержанных транспортных средств специализированного государственного учреждения без проведения торгов.

В связи с изложенным, Кемеровское УФАС России просит Вас дать разъяснения по следующим вопросам:

1.1 В каких случаях специализированное государственное учреждение может быть наделено функциями по организации перемещения и хранения задержанных транспортных средств без проведения торгов?

1.2 Чем (какими документами) должен быть подтвержден статус специализированного государственного учреждения при организации и выполнении указанных функций?

2. Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО ТК «Химметалл» в отношении ООО «Химметалл» было возбуждено дело № 042/01/14.6-1362/2019 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Материалами дела подтверждается, что в адрес ООО ТК «Химметалл» имели место обращения от хозяйствующих субъектов с вопросами о деятельности на территории г. Новокузнецка иного юридического лица и возможных взаимоотношениях между ООО ТК «Химметалл» и ООО «Химметалл», имеющих схожие наименования.

Угроза смешения имеет место, если одно наименование воспринимается за другое, или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же наименовании, но полагает, что оба наименования принадлежат одному и тому же юридическому лицу. Для признания сходства наименований достаточно уже самой опасности этого сходства, а не их реального смешения в глазах потребителя.

В материалах дела № 042/01/14.6-1362/2019 также имеется справка Роспатента, в которой содержится вывод о том, что фирменные наименования ООО ТК «Химметалл» и ООО «Химметалл» являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «Химметалл».

Таким образом, действия ООО «Химметалл» (впоследствии - ООО «СТАЛИЮГА») по учреждению юридического лица с наименованием сходным до степени смешения с наименованием ООО ТК «Химметалл» и ООО «Химметалл Сибирь», в период с 03.04.2019 по 13.11.2019 являются недобросовестной конкуренцией, противоречили обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации, поскольку способны были создать смешение в деятельности указанных хозяйствующих субъектов, так как могли ввести в заблуждение контрагентов относительно исполнителя услуг.

По результатам рассмотрения данного дела Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение о признании действий ООО «Химметалл» (впоследствии – ООО «СТАЛИЮГА») нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения (переименованием ООО «Химметалл» в ООО «СТАЛИЮГА»).

ООО «СТАЛИЮГА» обжаловало решение Кемеровского УФАС России в Арбитражный суд Кемеровской области, указав, что в его действиях отсутствует нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку ни Общество, ни директор не принимали участие в регистрации юридического лица; в полномочия директора не входит внесение изменений в устав юридического лица; у Общества и директора отсутствует умысел на совершение действий, связанных с недобросовестной конкуренцией, все решения по учреждению ООО «Химметалл» принимал учредитель общества.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-12211/2020 решение Кемеровского УФАС России по делу № 042/01/14.6-1362/2019 признано законным и обоснованным, заявленные требования ООО «СТАЛИЮГА» оставлены без удовлетворения.

В нашем случае, решением единственного учредителя ООО «ХИММЕТАЛЛ» от 21.03.2019 было принято решение, в том числе учредить и утвердить Общество с ограниченной ответственностью «ХИММЕТАЛЛ». Этим же решением он назначил самого себя Директором данного Общества.

Из судебной практики коллег (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2020 № Ф06-64274/2020) также следует, что доводы директора о том, что решение о выборе наименования общества принимал учредитель, что он не был назначен директором на момент выбора наименования и не мог изменить наименование общества, были отклонены судом кассационной инстанции как несостоятельные, поскольку данное лицо на собрании присутствовало, этим же собранием было назначено директором. Более того, как было установлено в ходе судебного разбирательства, о котором идет речь, согласно протоколу внеочередного общего собрания учредителей по вопросу об изменении сокращенного наименования общества слушали директора, то есть данное должностное лицо выступило инициатором этого вопроса.

Несмотря на отсутствие прямой обязанности директора по выбору наименования общества, он должен был и мог обратить внимание общего собрания учредителей на их неверное решение, которое повлекло

к совершению правонарушения.

В имеющейся судебной практике в одном случае учредитель и директор – одно лицо, в другом случае – директор был непосредственным инициатором внесения изменений в фирменное наименование юридического лица, однако существует вероятность принятия решения учредителем/учредителями об учреждении юридического лица в отсутствие директора на собрании учредителей.

Незаконное приобретение и использование в своей хозяйственной деятельности исключительного права на средства индивидуализации другого юридического лица, в том числе путем совершения действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, является актом недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, в целях всестороннего и объективного рассмотрения заявлений, принятия обоснованного решения по данной категории дел, необходимы разъяснения в части сбора доказательств для подтверждения факта нарушения антимонопольного законодательства. В том числе, вины общества и директора, в случае принятия учредителем единоличного решения об учреждении фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента.

Руководитель управления



Н.Е. Кухарская

(3842)75-27-01

А.К. Дрешер

