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О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства

В целях обеспечения единства практики применения судами антимонопольного законодательства и развития конкуренции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

# *Общие положения*

1. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон), антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Гражданском [кодексе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5574774C6A4ADE6A3FFE3BBC118BBF66&req=doc&base=LAW&n=340325&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=351271&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bindex%3D50&date=04.06.2020) Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Антимонопольное законодательство исходит из необходимости обеспечения единства экономического пространства, устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, свободы экономической деятельности и равенства ее субъектов, беспрепятственного осуществления гражданских прав, с учётом недопустимости извлечения участниками гражданского оборота преимущества из незаконного и недобросовестного поведения (статьи 8, 19, 34 и 75.1 Конституции РФ, статьи 1, 10 Гражданского кодекса).

При рассмотрении споров, связанных с антимонопольными нарушениями, судам необходимо исходить из того, что названные конституционные нормы и основные начала гражданского законодательства определяют цели и принципы антимонопольного регулирования, его предмет, которые должны учитываться при толковании положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона, а также при применении антимонопольного законодательства к конкретным участникам рынка.

Кроме того, суды должны иметь в виду, что для реализации целей антимонопольного регулирования, в частности, недопущения заведомо недобросовестного поведения при осуществлении гражданских прав, антимонопольное законодательство устанавливает дополнительные условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами в случае их вступления в гражданско-правовые отношения с другими участниками оборота. Поэтому не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного [органа](https://login.consultant.ru/link/?rnd=1AE088879387B793BEEC5167831F5CB5&req=doc&base=LAW&n=352837&dst=100022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=106064&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100022%3Bindex%3D16&date=28.08.2020) (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

1. В силу части 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство состоит наряду с Законом о защите конкуренции из иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Наличие в законах, имеющих иные цели и сферу действия, отдельных положений, направленных на обеспечение конкуренции, либо положений, соблюдение которых находится в сфере полномочий по контролю за соблюдением антимонопольных требований, не означает, что соответствующий нормативный правовой акт относится к законодательству, регулирующему отношения в сфере защиты конкуренции. В частности, Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), может считаться законом в сфере защиты конкуренции только в части тех норм, которые направлены на обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации посредством установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, развития торговой деятельности с учетом антимонопольных требований в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды (часть 2 статьи 1, часть 3 Закона о торговле).

При рассмотрении вопроса о квалификации нарушения как антимонопольного со ссылкой на специальный закон (например, Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Закон о торговле), и определении границ компетенции антимонопольного органа судам в каждом случае необходимо оценивать, относятся ли непосредственно применяемые нормативные положения к антимонопольным требованиям.

1. В случаях, прямо предусмотренных антимонопольным законодательством, отношения, связанные с защитой конкуренции, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа (часть 2 статьи 2, подпункт 4 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

При применении нормативных правовых актов федерального антимонопольного органа судам следует учитывать, что подзаконные акты могут быть приняты им исключительно в случаях, прямо отнесенных к компетенции антимонопольного органа и не могут изменять антимонопольное законодательство или иным образом противоречить ему, в том числе, не должны нарушать его основы.

1. Из положений части 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» следует, что по общему правилу акты законодательства в сфере защиты конкуренции не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после их опубликования и введения в действие.

Вместе с тем акты антимонопольного законодательства, устраняющие или уменьшающие публичную ответственность за нарушение законодательства, имеют обратную силу (часть 2 статьи 54 Конституции РФ).

По смыслу пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса, если после заключения договора принят закон в сфере защиты конкуренции, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, в частности правила, ограничивающие свободу договора, вводящие новые требования к определению условий договора, включая цену, то условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

1. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 3, частей 5 и 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, его действие распространяется на хозяйствующих субъектов (российских и иностранных юридических лиц, включая некоммерческие организации, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность) при ведении экономической деятельности в качестве участников рынков.

Неполучение лицом дохода от совершения отдельных операций на товарных рынках, наличие законодательных особенностей финансирования деятельности соответствующего лица и (или) его участия в функционировании товарных рынков сами по себе не исключают распространения на это лицо требований, установленных антимонопольным законодательством по отношению к хозяйствующим субъектам. Например, от обязанности соблюдения антимонопольного законодательства не освобождается коммерческая организация при передаче товаров потребителям без непосредственного получения встречного предоставления, если преследуемой ею целью является извлечение в последующем выгоды из оказания услуг в отношении этих товаров, например, получение дохода от технического обслуживания за плату; государственные (муниципальные) учреждения при участии в гражданском обороте.

Некоммерческая организация может быть признана хозяйствующим субъектом для целей применения антимонопольного законодательства, как в случае, когда она осуществляет приносящую доход деятельность самостоятельно, так и, если она объединяет коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, действующих на определенных товарных рынках, и представляет их экономические интересы. В частности, установленные статьей 10 и статьями 14.1 – 14.8 Закона о защите конкуренции требования к хозяйствующим субъектам могут быть распространены на профессиональные объединения субъектов рынка в той мере, в какой их решения способны оказать влияние на общие условия обращения товаров на рынке и позволяют извлекать доход членам этой некоммерческой организации из предложения товаров на рынке.

В то же время не могут быть признаны хозяйствующими субъектами в значении, придаваемом Законом о защите конкуренции, коммерческие организации и другие лица в части осуществления иной деятельности, не связанной с ведением конкуренции на товарном рынке, например, при участии в благотворительности или предоставлении социальной помощи гражданам, добровольном участии в иной общеполезной деятельности, не связанной с извлечением выгоды из обращения товаров на рынке.

1. На основании части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции требования к поведению (действиям, бездействию) на товарном рынке хозяйствующего субъекта по общему правилу распространяются на действия (бездействие) группы лиц, определяемой в соответствии с частью 1 названной статьи.

Исходя из смысла данной нормы, группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка). В связи с этим, если иное не установлено специальными положениями Закона о защите конкуренции и не противоречит существу соответствующего антимонопольного запрета, при подтверждении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

В тех случаях, когда Закон о защите конкуренции устанавливает специальные правила применения антимонопольных запретов при наличии группы лиц, например, освобождение группы лиц от действия запрета на участие в соглашениях, ограничивающих конкуренцию (часть 7 статьи 11 Закона), подлежат применению указанные специальные правила.

Заинтересованные лица вправе доказывать, что к хозяйствующему субъекту, формально вошедшему в группу лиц согласно статье 9 Закона, не должен применяться правовой режим этой группы, если в действительности данный субъект автономен в своём поведении, например, когда другие участники группы не имеют достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение. Например, при оценке вхождения организаций в группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 7 – 8 статьи 9 Закона, суд вправе учесть, что личные отношения между гражданами фактически (содержательно) отсутствуют и организации, участниками которых являются данные физические лица, ведут не связанные между собой виды деятельности на разных товарных рынках.

При решении вопроса о привлечении к административной и иной публично-правовой ответственности лиц за нарушение антимонопольного законодательства, субъектами ответственности выступают лица, действия (бездействие) которых образуют состав правонарушения.

1. Закон о защите конкуренции направлен, в том числе, на защиту прав и законных интересов, поддержание благосостояния граждан - потребителей как отдельной категории участников рынка, приобретающих товары, работы и услуги для удовлетворения личных нужд , а также прав и законных интересов потребителей – юридических лиц, приобретающих товар (статья 3, пункты 4 и 23 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Судам необходимо иметь в виду, что права и законные интересы потребителей могут быть прямо затронуты, в частности, в случаях злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на соответствующем рынке (статья 10 Закона), при совершении хозяйствующими субъектами актов недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4, статьи 14.1 – 14.8 Закона).

В тех случаях, когда Закон о защите конкуренции связывает возможность применения его положений с наличием неопределенного круга потребителей – граждан (например, часть 1 статьи 10 Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент времени не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В этих случаях необходимо оценивать возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка, с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, их наступивших последствий или последствий, наступление которых возможно в будущем.

1. По общему правилу исполнение требований антимонопольного законодательства участниками гражданского оборота обеспечивается посредством реализации антимонопольными органами своих публичных (властных) полномочий в порядке и формах, которые установлены законом, в частности, посредством рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи обязательных для исполнения предписаний по результатам рассмотрения дел (части 1 - 3 статьи 23, часть 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции).

Закрепление за антимонопольными органами указанных полномочий не исключает права участников рынка (хозяйствующих субъектов, потребителей), чьи права и законные интересы нарушены в результате неисполнения требований антимонопольного законодательства иными участниками рынка, на защиту своих гражданских прав на основании положений Закона о защите конкуренции, включая право на обращение в суд с соответствующими требованиями к иным участникам гражданского оборота (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса).

***Запрет злоупотребления доминирующим положением***

1. По смыслу взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 статьи 4, части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается такое положение хозяйствующего субъекта, которое позволяет ему действовать независимо от конкурентов и потребителей (включая покупателей, приобретающих товары для удовлетворения предпринимательских нужд) на рынке определенного товара и в связи с этим иметь возможность самостоятельно в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять им доступ на товарный рынок (далее также – доминирование на рынке). В связи с этим при оценке доминирования хозяйствующего субъекта на рынке оценивается его положение относительно существующих на рынке конкурентов (занимаемая доля на рынке), потенциальных конкурентов (возможность доступа на рынок и др.) и покупателей.

По общему правилу наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения предполагается, если доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, и обратное не вытекает из применения иных критериев определения доминирующего положения (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона). В случаях, когда доля хозяйствующего субъекта на рынке товара составляет менее чем пятьдесят процентов, наличие у него доминирующего положения подлежит доказыванию антимонопольным органом также с использованием иных критериев (пункт 2 части 1 статьи 5 Закона).

Применяя иные критерии оценки положения хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе определяя возможность доступа на товарный рынок новых конкурентов, суд вправе оценивать доводы о наличии (отсутствии) административных барьеров для доступа на рынок потенциальных конкурентов (необходимость получения лицензий и разрешений для ведения определенной деятельности, обязательность получения согласия правообладателя на использование результатов интеллектуальной деятельности и т.п.) и значимых экономических преимуществ у хозяйствующего субъекта (доступ к природным ресурсам, технологиям производства, рынкам капитала и т.п.); существенности (неординарности) затрат, которые будут должны понести контрагенты хозяйствующего субъекта в случае перехода к приобретению товаров у иных поставщиков и др. То обстоятельство, что новые конкуренты не появились на рынке в исследуемый период времени, само по себе о доминирующем положении хозяйствующего субъекта не свидетельствует.

В качестве критерия оценки, характеризующего положение хозяйствующего субъекта – продавца относительно покупателей, суды вправе учитывать, имеется ли у покупателей рыночная власть, позволяющая отказаться от условий взаимодействия, предлагаемых хозяйствующим субъектом, например, в силу значительности доли, занимаемой конкретными покупателями на рынке и (или) коммерческой значимости покупателей для поставщика (доминирование покупателя).

1. На основании пункта 10 статьи 4, абзаца первого части 1 статьи 5 и части 1 статьи 9 Закона в случаях, когда несколько субъектов в силу имеющихся между ними юридически значимых связей образуют группу лиц, действующую в едином экономическом интересе, доминирующее положение на товарном рынке определяется применительно ко всей группе лиц по правилам, установленным в пунктах 1 - 2 части 1 статьи 5 Закона.

При выполнении совокупности условий, установленных в пунктах 1 – 3 части 3 статьи 5 Закона, доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой. При этом в силу части 1 статьи 5 Закона оценивается совокупное влияние всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на рынке в целом. Если из обстоятельств дела, в том числе собранных антимонопольным органом доказательств, характеризующих структуру товарного рынка и доказательств, представленных хозяйствующими субъектами, следует, что только один хозяйствующий субъект оказывает влияние на условия обращения товара на рынке, то положения части 3 статьи 5 Закона не применяются.

Отнесение хозяйствующего субъекта к числу доминирующих на рынке лиц коллективно с иными субъектами согласно части 3 статьи 5 Закона, не исключает возможность установления индивидуального доминирования соответствующего субъекта согласно пунктам 1 – 2 части 1 статьи 5 Закона на других товарных рынках.

1. Исходя из положений части 1 статьи 1, пункта 10 статьи 4, статьи 10 Закона о защите конкуренции и указанных в части 1 статьи 2 Закона основ антимонопольного законодательства обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности, вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке, выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Однако антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность в форме злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

По смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3 - 4 статьи 1 и абзацем втором пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса поведение доминирующего на рынке субъекта признается злоупотреблением, если оно направлено на достижение следующих целей, в том числе одной из них:

* недопущение, ограничение, устранение конкуренции (устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов и т.п.);
* причинение вреда иным участникам рынка (покупателям, потребителям как категории участников рынка, конкурентам), включая извлечение монопольной (чрезмерной) выгоды за их счет и иное подобное ущемление их прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, направленность поведения на достижение указанных выше целей предполагается, пока иное не доказано хозяйствующим субъектом.

***Вариант третьего абзаца:***

*В связи с этим в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, что результатом данных действий (бездействия) являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление прав иных участников рынка, либо что совершенные действия причинили или могут причинить вред неопределенному кругу потребителей.*

Хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его действия (бездействие) не являются злоупотреблением, запрещенным частью 1 статьи 10 Закона, поскольку имеют разумное оправдание. В частности, при оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта суд вправе принять во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке, например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечения экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка. Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически эффективно для контрагентов, например, ссылаться на выгоды, которые могут быть получены иными участниками рынка в результате взаимодействия с ним.

В случаях, указанных в части 2 статьи 10 Закона, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, и допустивший злоупотребление, вправе ссылаться на допустимость его поведения в соответствии со статьей 13 Закона.

1. Нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе, выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещаемой согласно части 1 статьи 10 Закона.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением его признаков (направленности действий на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение и т.п.) также следует принимать во внимание, являлось ли невозможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействия), в том числе недобросовестных, по отношению к своим контрагентам (покупателям, потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

Например, результатом злоупотребления доминирующим положением не может быть признано как таковое включение в договор условия об ограничении ответственности хозяйствующего субъекта (статья 400 Гражданского кодекса), такое условие может быть включено в договор вне зависимости от оказания решающего влияния на рынок обращения товара.

Обращение лица в антимонопольный орган не исключает возможности защитой нарушенных прав по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (например, по правилам статьи 428 Гражданского кодекса об обременительных условиях).

1. В силу пунктов 3 - 5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признается злоупотреблением и запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, не связанные непосредственно с порядком ценообразования, в частности, навязывание таким субъектом при заключении договора невыгодных условий или условий, не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение (прекращение) производства товара; отказ либо уклонение такого субъекта от заключения договора; создание им дискриминационных условий.

Судам необходимо иметь в виду, что к злоупотреблениям доминирующим положением в указанных формах могут быть отнесены, в том числе, действия (бездействие), которые, не причиняют вреда контрагентам непосредственно (например, цена договора отвечает экономическим интересам контрагента), но могут повлечь наступление неблагоприятных последствий для состояния конкуренции на том рынке, на котором субъект занимает доминирующее положение, либо на смежных товарных рынках и, в связи с этим, в целом затрагивают интересы покупателей и потребителей соответствующего рынка.

Например, злоупотреблением доминирующим положением по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 8 части 1 статьи 10 Закона, с учетом конкретных обстоятельств дела может быть признано установление доминирующим на рынке субъектом договорного условия о приобретении у него контрагентом определенной (существенной) части закупаемых товаров, если это может повлечь устранение с этого же товарного рынка иных хозяйствующих субъектов.

Прекращение реализации товара определенному покупателю, всем покупателям или их определенной группе, в том числе в связи с прекращением производства, и (или) уклонение от заключения договора с ними, может быть признано злоупотреблением доминирующим положением со стороны хозяйствующего субъекта – продавца по основаниям, предусмотренным пунктами 4 – 5 и 8 части 1 статьи 10 Закона, и тогда, когда эти действия (бездействие) влекут за собой устранение конкуренции на том смежном рынке, на котором с использованием данного товара осуществляет свою деятельность покупатель (покупатели), и наступление названных неблагоприятных последствий могло быть предвидено доминирующим субъектом.

1. Злоупотреблением доминирующим положением быть признано использование хозяйствующим субъектом своего положения на рынке для установления невыгодных условий договора или условий, не относящихся к предмету договора (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона).

При рассмотрении споров, связанных с применением указанной нормы судам необходимо исходить из того, что навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и позволяющие доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов. вплоть до вытеснения их с рынка. При оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

Навязанными невыгодными условиями, в частности, могут являться: условие о продаже первого товара только при условии покупки второго, если первый товар может использоваться без второго или товары реализуются иными поставщиками по отдельности; о необходимости впоследствии покупать навязанный дополнительный товар у конкретного производителя или пользоваться исключительно инфраструктурой определенного лица; отказ предоставить гарантию качества на первый товар в случае отказа покупателя приобрести сопутствующий товар.

В то же время предложение лицом, занимающим доминирующее положение условий договора, отличающихся от условий, обычно включаемых им, иными участниками рынка в аналогичные договоры (например, условия поставки основного и сопутствующих товаров), наличие иных подобных отклонений от обычной деловой практики и (или) заключение договора на предложенных условиях отличающихся сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением (статья 421 Гражданского кодекса, часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Обратить внимание судов на то, что вне зависимости от положений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона защита прав участников гражданского оборота в связи с вступлением в договорные отношения с доминирующим на рынке субъектом может осуществляться в соответствии с гражданским законодательством, в том числе, по основаниям, связанным с неравенством переговорных возможностей, экономической зависимостью одной стороны договоры от другой и несправедливостью условий договора, предложенных доминирующим на рынке субъектом (статьи 10, 428 Гражданского кодекса).

1. Исходя из содержания запрета, установленного пунктами 3 и 8 части 1 статьи 10 Закона, пресечение антимонопольного нарушения в форме навязывания невыгодных и не относящихся к предмету договора условий и (или) установления дискриминационных условий допускается как до, так и после заключения договора, в который включается подобное условие.

При этом судам необходимо учитывать, что само по себе заключение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), а также исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

Кроме того, если переговоры прерваны и договор не заключен, соответствующие действия при наличии признаков злоупотребления доминирующим положением могут свидетельствовать о необоснованном отказе либо уклонении от заключения договора (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона).

1. На основании пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Закона запрещаются экономически или технологически не обоснованные отказ от производства товара, в отношении которого имеется спрос, а также отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками), в частности, при необходимости доступа к объектам инфраструктуры и тому подобным объектам, например, к инфраструктуре морских и речных портов, аэропортов, железнодорожных линий, системам газо- (водо-, тепло-, энерго-)снабжения, системам связи, платежным системам и т.п.

Для целей применения указанных положений Закона о защите конкуренции не имеет значения, является ли производство товара, заключение договора обязательным в соответствии с требованиями гражданского или иного законодательства, в частности, относится ли заключаемый доминирующим на рынке субъектом договор к категории публичных договоров.

При оценке экономической обоснованности отказа доминирующего субъекта от производства (реализации) товара конкретному контрагенту, всем или определенной группе покупателей и наличия злоупотребления в его поведении судам необходимо принимать во внимание существование у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта на момент отказа от заключения договора объективной возможности производства или реализации товара, в том числе, с учетом внешних условий его функционирования на рынке; экономическую целесообразность производства им товара (заключения договора), в том числе, на условиях, предложенных контрагентом, с учетом ограниченности ресурсов, имеющихся в распоряжении хозяйствующего субъекта; существование у контрагентов реальной возможности приобретения такого же или взаимозаменяемого товара у иных лиц.

Обратить внимание судов на то, что отказом от заключения договора по смыслу пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с подпунктом 2 пункта 2 статьи 4341 Гражданского кодекса, могут признаваться как формальный отказ, так и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, когда другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать, а также предложение контрагенту (потребителю) таких условий, которые он объективно не мог принять, в том числе ввиду их явной невыгодности или противоречивости (конструктивный отказ).

1. На основании статьи 6, абзаца первого и пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается злоупотребление в форме установления (поддержания) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены.

По смыслу закона установленная (применяемая) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом цена может быть признана недопустимой (монопольно высокой), если она превышает стоимость товара, обеспечивающую возмещение необходимых расходов и получение разумной прибыли, и цену, которая сформировалась на сопоставимых конкурентных товарных рынках (пункты 4 и 7 статьи 4, части 1 и 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

В связи с этим, при возникновении спора об установлении (поддержании) монопольно высоких цен, с использованием установленных статьей 6 Закона критериев должно быть доказано, что цена, применяемая доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом в отношениях с покупателями (потребителями) является чрезмерной.

В частности, при оценке необходимости расходов для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта, может приниматься во внимание их экономическая оправданность, в том числе, направленность расходов на удовлетворение производственных потребностей субъекта, соответствие размера затрат обычной стоимости соответствующих благ, рыночную конъюнктуру, в которой осуществлялись затраты и т.п. Например, при оценке того, является ли цена монопольно высокой, суд вправе принять во внимание, что при ее формировании доминирующий на рынке субъект исходил из затрат, которые вызваны резким увеличением цен на рынке сырья, из которого производится товар.

В то же время, поскольку в рамках применения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона антимонопольный орган не наделен полномочиями по контролю за ценообразованием, он не вправе оценивать необходимость определенных расходов хозяйствующего субъекта и разумность извлекаемой при этом прибыли только по критерию нецелесообразности их осуществления, в частности, из-за одного лишь несогласия с избранной субъектом, занимающим доминирующее положение, экономической политикой, политикой в отношении научных исследований и т.п.

Увеличение цены, в том числе, не отвечающее признакам установления монопольно высоких цен, однако направленное на прекращение производства и (или) реализации товара контрагенту или способное повлечь наступление этих последствий, в том числе, в отношении отдельных контрагентов, может быть квалифицировано как злоупотребление со стороны доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта, в частности, со стороны субъекта, владеющего объектом инфраструктуры, запрещенное в силу пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Закона.

1. Антимонопольное законодательство признает злоупотреблением и запрещает поведение доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта в результате установления (поддержания) монопольно низкой цены на товар как при продаже товара, так и при его приобретении (статья 7, абзац первый и пункт 1 части 1 статьи 10 Закона).

В тех случаях, когда доминирующим на рынке субъектом является продавец, судам необходимо учитывать, что Закон о защите конкуренции не содержит запрета на участие таких субъектов в ценовой конкуренции с иными хозяйствующими субъектами. В связи с этим суд при оценке поведения доминирующего на рынке субъекта вправе принять во внимание существование (отсутствие) иного законного экономического (коммерческого) интереса субъекта во временном снижении цены, чем устранение с товарного рынка конкурентов – продавцов. В частности, суд вправе учесть, носит ли временное снижение цен сезонный характер, применяются ли аналогичные методы ценовой конкуренции иными участниками рынка или вызваны появлением на рынке нового конкурирующего участника.

Если доминирующим на рынке субъектом является покупатель, то при оценке направленности его поведения на извлечение монопольной выгоды за счет поставщиков, допустимость применяемой цены приобретения товара определяется по правилам статьи 7 Закона с учётом экономических показателей деятельности его контрагентов – продавцов, в том числе, с учетом их расходов.

1. На основании пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по общему правилу злоупотреблением доминирующим положением может быть признано экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар. Если иное не вытекает из законодательного регулирования, установление доминирующим на рынке субъектом одинаковых цен (тарифов) на один и тот же товар, без учета экономических, технологических и иных влияющих на стоимость товара различий при их передаче разным покупателям (потребителям), в том числе на различных территориях, может быть признано злоупотреблением доминирующим положением на основании пункта 8 части статьи 10 Закона.

При применении указанных положений судам необходимо учитывать, что сама по себе дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных покупателей (потребителей), или их категорий либо отсутствие ценовой дифференциации, не является злоупотреблением. Обоснованность различий (отсутствия различий) оценивается с учетом требований закона о заключении определенных видов договоров, разумности поведения хозяйствующего субъекта и объективных условий его деятельности на соответствующих рынках. В частности, допускается установление в публичных договорах различных цен для потребителей разных категорий, определяемых исходя из объективных критериев ([пункт 2 статьи 426](consultantplus://offline/ref=C827C754DCBD7611B09C71DF76EEBA1D602C240C9261969D7173E72ABF8D7667B09A9CA1F6E3BDC380842CFFAE8749CDBB51CEAB54284Cz8H8I) Гражданского кодекса).

Например, разумным может быть признано установление различных цен (предоставление скидок) в зависимости от объема приобретения товара покупателем, если этот критерий дифференциации применяется к контрагентам равным образом. О неразумности дифференциации цен может свидетельствовать установление разных цен (тарифов) на товары, реализуемые на одном товарном рынке, при отсутствии значимых различий в затратах доминирующего хозяйствующего субъекта, необходимых для исполнения обязательств перед покупателями (потребителями) и различий в условиях введения товара в оборот.

***Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения***

***и согласованные действия***

1. Статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

При рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе, предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействия) на товарном рынке (заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций и т.п.) антимонопольным законодательством не запрещается.

Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если их целью является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

Соглашения и согласованные действия, которые могут иметь неблагоприятные последствия для конкуренции на товарных ранках, но признаются допустимыми в соответствии со статьями 12 – 13 Закона, не образуют нарушения статей 11 и 11.1 Закона.

1. С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые результаты взаимодействия между ними, которые привели к возникновению договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе – оформленные письменно (договоры, решения ассоциаций хозяйствующих субъектов, протоколы и т.п.) и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В связи с этим наличие антиконкурентного соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющий извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними антиконкурентного соглашения. В этом случае должно учитываться, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиями деятельности и обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Принимая во внимание публичный характер антимонопольных запретов и презумпцию добросовестности участников гражданского оборота, обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также состава участников соглашения, возлагается на антимонопольный орган.

1. На основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели – ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Исходя из содержания данной нормы, при установлении наличия картеля подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутое между ними соглашение имеет предмет, определенный в пунктах 1–5 части 1 статьи 11 Закона.

Угроза ограничения конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1–5 части 1 статьи 11 Закона, предполагается в силу закона и не требует представления дополнительных доказательств.

1. Признаются ограничивающими конкуренцию и запрещаются соглашения (картели) между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (подпункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В силу данного антимонопольного запрета исключается возможность хозяйствующих субъектов определять уровень предлагаемых на рынке цен в результате достигнутых между ними договоренностей (картель продавцов), направленных, в частности, на поддержание необоснованно высоких потребительских цен, необоснованное занижение цен в целях устранения иных хозяйствующих субъектов - конкурентов с рынка и (или) создание барьеров в возникновении новых конкурентов и т.п. При этом положения подпункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в зависимости от субъектного состав участников картеля, могут быть применены как к изготовителям, так и к лицам, участвующим в распространении товаров на оптовом и розничном рынках.

Само по себе согласование ценовых условий приобретения товаров (условий получения скидок с цены) между несколькими покупателями и поставщиком не является основанием для вывода об установлении (поддержании) определенного уровня цен и наличии в связи с этим соглашения, запрещенного подпунктом 1 части 1 статьи 11 Закона. В то же время антимонопольный орган и иные заинтересованные лица вправе доказывать, что действия покупателей нарушают указанный антимонопольный запрет, если соответствующие договоренности достигнуты между хозяйствующими субъектами в целях исключения возможности получения аналогичных скидок иными покупателями, понуждения поставщика к установлению скидок, которые не предоставляются иным покупателям и т.п. (картель покупателей).

1. Запрещаются картели – соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе, необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, проводимых в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии, направленной на извлечение выгоды.

Если действия организатора торгов привели к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, первоначальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство может быть учтено судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в совокупности с иными обстоятельствами.

Не образует антиконкурентного соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, [пункт 25 части 1 статьи 93](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FECFBD9C70DA9700D3F12816A16810B8&req=doc&base=LAW&n=351268&dst=29&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=299485&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D29%3Bindex%3D36&date=28.05.2020) Закона о контрактной системе, [часть 14 статьи 39.12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FECFBD9C70DA9700D3F12816A16810B8&req=doc&base=LAW&n=348016&dst=690&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=299485&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D690%3Bindex%3D33&date=28.05.2020) Земельного кодекса Российской Федерации) или последствия участия в торгах одного лица (пункт 5 статьи 447 Гражданского кодекса). Если в реализации указанных целей участвовал заказчик (организатор торгов), его действия при наличии оснований могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 17 (в частности, пункта 1 части 1), статьи 18 Закона о защите конкуренции.

1. При разграничении соглашений, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона, и иных видов картелей, судам необходимо исходить из следующего.

Соглашение хозяйствующих субъектов, направленное на установление или поддержание цен в связи с участием в торгах, в том числе, нескольких, квалифицируется по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющейся в данном случае специальной нормой по отношению к пункту 1 части 1 данной статьи.

В том случае, когда хозяйствующими субъектами - конкурентами было достигнуто соглашение по разделу рынка (распределены торги для участия в них по определенному критерию), допущенное нарушение квалифицируется пункту 3 части 1 статьи 11 Закона.

1. Антимонопольным законодательством по общему правилу запрещаются ограничивающие конкуренцию «вертикальные» соглашения – соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которыхприобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар, целью и (или) результатом исполнения которых является ограничение конкуренции (часть 19 статьи 4, части 2 и 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Исходя из пункта 18 статьи 4 Закона, антимонопольный запрет на заключение «вертикальных» соглашений применяется к добровольным договоренностям, достигнутым между продавцом и покупателем товара в связи с существующими между ними гражданско-правовыми отношениями. К соглашению, навязанному лицом, доминирующим на рынке, применяется статья 10 Закона.

При отсутствии соглашения направление лицом указаний покупателям относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе, если такие указания были реализованы в силу экономической зависимости, может быть квалифицированно в качестве недопустимой координации экономической деятельности (часть 14 статьи 4, часть 5 статьи 11 Закона).

1. Соглашения хозяйствующих субъектов, не указанные в части 1 статьи 11 Закона, в том числе, соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, «вертикальные» соглашения и прочие соглашения, могут быть признаны недопустимыми, если антимонопольным органом будет доказано, что результатом реализации или целью договоренностей, достигнутых между хозяйствующими субъектами, являлось недопущение (ограничение, устранение) конкуренции на товарном рынке (часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Само по себе наличие в договоре, заключенном между хозяйствующими субъектами, условий, определяющих поведение участников договора во взаимоотношениях друг с другом и третьими лицами, не означает, что стороны договора преследовали цель ограничения конкуренции. В этих случаях должно учитываться ожидаемое состояние рынка и положение его участников, если бы спорное соглашение не имело места.

При оценке того, направлены ли действия хозяйствующих субъектов на ограничение конкуренции в связи с достигнутыми между ними договоренностями, суд также вправе принимать во внимание доводы участников соглашения, свидетельствующие о наличии разумных экономических и (или) обусловленных действующим законодательным (в том числе отраслевым регулированием) причин в достижении соответствующих договоренностей между хозяйствующими субъектами.

1. В силу положений части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по общему правилу, положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 Закона.

Например, установленный пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона запрет раздела рынка между хозяйствующими субъектами не действует в случае распределения регионов продажи товаров по территориальному принципу или иному указанному в данной норме критерию между оптовыми продавцами, находящимися под контролем одного лица и образующего совместно с ним группу лиц. Вместе с тем, исходя из части 2 статьи 9 Закона, указанный запрет сохраняет действие для поведения группы лиц по отношению к третьим лицам.

При установлении ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного частью 1 статьи 11 Закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям частей 7 – 8 статьи 11 Закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным статьей 9 Закона, тем не менее, должно быть доказано, что указанные лица являются конкурентами.

1. Статьей 11.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение ограничивающих конкуренцию согласованных действий хозяйствующих субъектов, который в силу пункта 2 части 1 статьи 8 Закона применяется к действиям, заранее известным каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий.

Исходя из пункта 3 части 1 статьи 8 Закона, в опровержение нарушения запрета согласованных действий хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не связано публичными заявлениями иных участников рынка, а выступает следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Если обмен информацией между хозяйствующими субъектами не носил публичного (открытого) характера, но привел к ограничению конкуренции (например, вызвал синхронное изменение цен на товары), действия хозяйствующих субъектов при наличии оснований могут быть квалифицированы по статье 11 Закона как соглашение, ограничивающее конкуренцию, в том числе, если доказано уничтожение документов (деловой переписки, протоколов встреч, факсовых сообщений и т.п.) участниками соглашения.

***Запрет недобросовестной конкуренции***

1. В силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты, вне зависимости от их положения на рынке, при ведении конкуренции обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в коммерческом обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (пункты 3 – 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статья 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности).

Нарушение норм гражданского и иного законодательства хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности, в том числе, в случае неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При доказывании нарушения запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

* факт осуществления действий хозяйствующим субъектом – конкурентом, в том числе потенциальным;
* отличие избранного хозяйствующим субъектом способа ведения конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

**–** направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности, имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении предпринимательской деятельности за счет иных участников рынка, в том числе, путем оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, ведущих конкуренцию добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, причинение вреда хозяйствующим субъектам – конкурентам иными подобными способами, в том числе в результате использования (умаления) чужой деловой репутации.

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1-14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, определенных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

1. Если приведшее к убыткам поведение признается одновременно нарушением гражданского законодательства и является актом недобросовестной конкуренции (например, пункт 9 статьи 152, статья 1252 Гражданского кодекса, часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции), лица, права и интересы которых нарушены, вправе выбирать на основании каких норм права возмещать такие убытки. Двойное возмещение убытков не допускается.
2. Антимонопольное законодательство признает недобросовестной конкуренцией и запрещает дискредитацию (статья 14.1 Закона), а также введение в заблуждение (статья 14.2 Закона).

При разграничении указанных составов недобросовестной конкуренции следует учитывать, что статьей 14.1 Закона о защите конкуренции охватывается распространение недостоверных (ложных, неточных или искаженных) сведений хозяйствующим субъектом в отношении конкурентов, а статьей 14.2 Закона о защите конкуренции – в отношении своей собственной деятельности и/или своих товаров (работ, услуг)..

1. Перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим (статья 14.8 Закона о защите конкуренции).

При квалификации действий конкретного лица в качестве акта недобросовестной конкуренции на основании статьи 14.8 Закона о защите конкуренции оцениваются общие признаки недобросовестной конкуренции, определенные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и (или) статьей 10.bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности.

Обратить внимание судов на то, что установленные статьей 20.1 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» составы недобросовестной конкуренции равным образом охватываются положениями Закона о защите конкуренции, и соответствующие действия могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции, если в них выявлены признаки, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции с учетом статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

***Запрет на ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия  
 органов публичной власти***

1. Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и 16 Закона подлежат нормативные и индивидуальные акты органов публичной власти и иных указанных в данных нормах лиц, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, влияющие на конкуренцию на товарных рынках, в том числе, принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Нарушение антимонопольных запретов государственными (муниципальными) учреждениями, допущенное в связи с их участием в гражданском обороте, в том числе при заключении (исполнении) договоров, в зависимости от характера допущенного нарушения квалифицируется по соответствующим специальным положениям Закона (в частности, статьи 10, 11, 17 и 17.1), положениям иных законодательных актов (например, часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе). В указанных случаях статьи 15 и 16 Закона не применяются.

1. При рассмотрении дел, связанных с нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции, судам следует учитывать, что антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе, в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в ведении конкуренции на товарных рынках и т.п.

Угроза наступления неблагоприятных последствий для конкуренции в результате принятия правовых актов, совершения действий (бездействия) предполагается и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом в случаях нарушения запретов, прямо сформулированных в частях 1 - 3 статьи 15 Закона, в частности, при установлении (применении) органами публичной власти и иными указанными в данной норме лицами запретов (введение ограничений) в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, установлении для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары и т.п.

Положения статьи 15 Закона не применяются, если имеется норма иного федерального закона, допускающая принятие оспариваемого акта, осуществление действий (бездействия). Например, не является недопустимым ограничением конкуренции как таковое установление органом государственной власти субъекта Российской Федерации запрета на продажу алкогольной продукции через ряд объектов торговли, поскольку возможность установления такого рода ограничений предусмотрена [абзацем вторым пункта 9 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=EE9345E3AFED7FA45D290AF5473AD11E&req=doc&base=LAW&n=314829&dst=100872&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=597362&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100872%3Bindex%3D31&date=02.12.2020) Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»[[1]](#footnote-1).

Кроме того, исходя из пункта 2 части 1 статьи 1 Закона, вне связи с защитой конкуренции на товарных рынках антимонопольные органы не вправе оспаривать целесообразность принятия соответствующих правовых актов, совершения действий (бездействия) органами публичной власти в рамках их предметной компетенции. Поэтому сама по себе возможность установления иного, в том числе, более благоприятного для конкуренции регулирования в соответствующей сфере деятельности, предпочтительность выбора другого способа организации деятельности публично-правового образования, удовлетворения потребностей граждан на территории публично-правового образования и тому подобные аргументы не могут служить основанием для вывода о нарушении статьи 15 Закона.

Например, не признается нарушением статьи 15 Закона установление нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в его границах остановочных пунктов межрегиональных маршрутов регулярных перевозок на основании пункта 13 статьи 4 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в интересах жителей соответствующих населенных пунктов, несмотря на то, что это может нарушать коммерческие интересы отдельных перевозчиков и (или) владельцев инфраструктуры иных остановочных пунктов (автовокзалов, автостанций)[[2]](#footnote-2). Вместе с тем о нарушении части 1 статьи 15 Закона может свидетельствовать произвольное установление (исключение) начальных и (или) конечных остановочных пунктов по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, нарушающее права хозяйствующих субъектов - перевозчиков[[3]](#footnote-3).

1. Антимонопольным законодательством органам публичной власти запрещается создание дискриминационных условий – условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (часть 8 статьи 4, пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

При проверке того, являются ли создаваемые для хозяйствующих субъектов условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), судам необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличие законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав.

Установление (предоставление) правовым актом прав и вытекающих из них преимуществ на рынке для определенной категории хозяйствующих субъектов само по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий, если это обусловлено публичным интересом, например, необходимо для предоставления поддержки отдельным категориям хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, для обеспечения социально-экономического развития региона.

В частности, не является созданием дискриминационных условий само по себе предоставление хозяйствующим субъектам поддержки (имущественной, финансовой и т.п.) в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Однако нарушением запрета, установленного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона, может быть признано создание неравных условий доступа к фактическому получению указанной поддержки среди лиц, имеющих согласно закону право на ее получение.

Антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется также на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством. Например, не являются дискриминационными условия предоставления субсидий за счет бюджета субъекта Российской Федерации, ограничивающие круг лиц, имеющих право на получение субсидии только лицами, ведущими деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации и уплачивающими налоги в бюджет данного субъекта. Однако могут быть признаны дискриминационными условия, исключающие возможность получения субсидии хозяйствующими субъектами, ведущими деятельность на территории субъекта Российской Федерации, в связи с их регистрацией и ведением деятельности также на территории иных субъектов Российской Федерации.

1. В силу пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не допускается предоставление государственных или муниципальных преференций в нарушение требований, установленных [главой 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=71DECF3807F542C4A14089E8837EE55C&req=doc&base=LAW&n=351271&dst=62&fld=134&date=28.05.2020) Закона.

Исходя из части 20 статьи 4 Закона, для целей применения указанного антимонопольного запрета под преференциями понимаются преимущества, которые обеспечивают хозяйствующим субъектам более выгодные условия деятельности. Преференции предоставляются в форме передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав, либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Судам следует учитывать, что в силу [пункта 1 части 3 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=71DECF3807F542C4A14089E8837EE55C&req=doc&base=LAW&n=200913&dst=442&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=100714&REFBASE=ADV&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D442%3Bindex%3D56&date=28.05.2020) Закона о защите конкуренции в случаях, когда предоставление преференций определенным хозяйствующим субъектам предусматривается нормативными правовыми актами о бюджете, принятыми соответствующим законодательным (представительным) органом, антимонопольный орган в рамках полномочий, предусмотренных главой 5 Закона, не вправе определять круг получателей преференций и требовать предварительного письменного согласования их предоставления этим лицам.

Вместе с тем антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля оценивать правомерность предоставления преференций, включая бюджетные субсидии, по иным основаниям, установленным статьями 15 и 16 Закона, а также контролировать предоставление преференций на цели, указанные в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

***Антимонопольные требования к торгам***

1. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела – торги) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия в торгах, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и/или заказчиков в торгах.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении торгов, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например, статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – обязательные торги).

Равным образом, исходя из требований части 5 статьи 17 Закона, частей 2 – 31 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в их взаимосвязи, правила статьи 17 Закона применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках (далее для целей данного раздела – конкурентные закупки). Действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно положению о закупке, принятому в соответствии с Законом о закупках, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иные торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статей 17, 18 Закона, не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключённых по их результатам, недействительными и применении последствий недействительности (например, на основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса, статей 614, 616 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

1. Поскольку проведение торгов является способом заключения договора, то положения статьи 17 Закона не применяются, если совершение соглашения по результатам торгов признается монополистической деятельностью и (или) нарушает запрет на соглашения и согласованные действия, установленный для органов публичной власти. Действия организатора и участников торгов в указанных случаях могут быть квалифицированы соответственно по статьям 10, 11 и 16 Закона.

Например, статья 17 Закона не применяется, если по результатам торгов устанавливаются дискриминационные условия доступа к объектам инфраструктуры доминирующего на рынке субъекта и заключение такого договора нарушает часть 1 статьи 10 Закона.

1. При оценке того, привели ли действия, совершённые в ходе обязательных торгов, а также конкурентных закупок, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определённом рынке, необходимо учитывать, что правила статей 17, 18 Закона о защите конкуренции применяются к торгам постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное. Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), Законом о закупках установлены специальные правила о порядке проведения торгов и специальные полномочия антимонопольного органа по контролю за их проведением, соответственно, положения статей 17, 18 Закона применяются к таким торгам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения.

Обратить внимание судов на то, что несоблюдение заказчиками отдельных положений Закона о закупках может свидетельствовать исключительно о нарушениях статьи 3 Закона о закупках (нарушение требований к информационному обеспечению закупок) либо наряду с нарушениями положений, установленных Законом о закупках – части 6 статьи 3, одновременно являться нарушением требований антимонопольного законодательства – пункта 3 части 1 статьи 17 Закона (нарушение порядка определения победителя).

1. Пунктами 1, 2 и 4 [части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C9BB08BE6CD5AAF65D906180817B3402&req=doc&base=LAW&n=351271&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=205258&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D54&date=18.05.2020) Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запреты на координацию деятельности участников закупки, создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя закупки.

По смыслу указанных норм не допускаются к участию в торгах организатор закупки, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор закупки или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия. Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов участника торгов, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). При установлении такого контроля судам необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного лица на принятие существенных деловых решений относительно участия в торгах.

1. Изменение сторонами условий договора, заключённого по результатам обязательных торгов, конкурентных закупок допускается в пределах, установленных законом (пункт 8 статьи 448 Гражданского кодекса, статья 95 Закона о контрактной системе и т.п.) и само по себе не может являться нарушением требований частей 1 и [2 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C9BB08BE6CD5AAF65D906180817B3402&req=doc&base=LAW&n=351271&dst=665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=298054&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D665%3Bindex%3D188&date=18.05.2020) Закона о защите конкуренции. Например, о создании для победителя преимущественных условий участия не может свидетельствовать как таковая вероятность привлечения большего количества участников торгов в случае изначального составления договора на измененных условиях.

Вместе с тем если договор изменен настолько, что это влияет на , условия, имевшие существенное значение, например, для определения цены на торгах, и имеются достаточные основания полагать, что в случае изначального предложения договора на изменённых условиях был бы иной состав участников торгов и/или победителем могло быть признано иное лицо, то действия сторон по изменению договора могут быть квалифицированы как обход требований статьи 17 Закона о защите конкуренции и соглашение, которым внесены соответствующие изменения, признано ничтожным на основании частей 1 и [2 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C9BB08BE6CD5AAF65D906180817B3402&req=doc&base=LAW&n=351271&dst=665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=298054&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D665%3Bindex%3D188&date=18.05.2020) Закона о защите конкуренции, пункта 8 статьи 448 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса.

1. Обязательные торги, конкурентные закупки, проведённые с нарушением правил части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также договор, заключённый по их результатам, могут быть признаны недействительными по иску антимонопольного органа и/или заинтересованного лица (часть 4 статьи 17, часть 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции,. К заинтересованным лицам, имеющим право на оспаривание торгов и договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, относятся, в частности, участники торгов, стороны договора, заключенного по результатам торгов.

Вместе с тем заявление заказчика и/или победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (требование, предъявленное в суд, возражение против иска и т.п.) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства (абзац четвертый пункта 2, пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса).

1. Рассматривая иски заинтересованных лиц о признании обязательных торгов, конкурентных закупок, договоров заключённых по их результатам, недействительными и применении последствий их недействительности суду требуется установить:

- наличие нарушения статьи 17 Закона, в том числе то, что совершённое действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- ущемление прав заявителя как участника рынка, и охраняемого законом интереса заинтересованного лица в таком признании и применении последствий, в частности, имеется ли фактическая возможность для восстановления прав истца, например, могло ли данное лицо стать победителем торгов при отсутствии нарушений их проведения(статьи 166, 449 Гражданского кодекса, 17 Закона).

Если иск предъявлен антимонопольным органом, в дополнение к названным обстоятельствам антимонопольный орган обязан доказать, что признание обязательных торгов, конкурентной закупки и договора, заключенного по их результатам, недействительными и применение последствий недействительности приведут к восстановлению конкуренции на рынке, и/или позволят исключить продолжающееся нарушение конкуренции, а также то, что применение последствий недействительности учитывает социально-экономические интересы государства (муниципального образования).

Обратить внимание судов, что иск о признании договора, заключенного по результатам торгов, конкурентной закупки недействительным может быть удовлетворён также в случае, когда такой договор исполнен.

Лицо, которое должно было стать победителем торгов, вправе требовать возмещения убытков вне зависимости от предъявления самостоятельного иска о признании торгов, конкурентной закупки недействительными, и применения последствий их недействительности..

1. Срок исковой давности по признанию обязательных торгов, конкурентных закупок и договоров, заключенных по их результатам, недействительными и применения последствий их недействительности со ссылкой на статью 17 Закона составляет один год со дня заключения договора, а в случае, когда такой договор не заключён – со дня завершения процедуры проведения обязательных торгов, конкурентных закупок (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса).

Данный срок исковой давности не распространяется на требования об оспаривании соглашений, изменяющих или прекращающих договор, заключенный по результатам обязательных торгов, конкурентных закупок.

***Полномочия антимонопольных органов  
 и порядок их реализации***

1. При возникновении споров, разрешение которых требует оценки соблюдения антимонопольными органами установленной компетенции и порядка реализации полномочий, судам необходимо принимать во внимание, при выполнении каких функций и во исполнение каких требований законодательства антимонопольным органом приняты соответствующие акты.

Так, рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства по общему правилу осуществляется антимонопольным органом в соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции. Иной порядок рассмотрения дел может быть прямо предусмотрен законом.

Если иное не установлено законодательством, то определенные Законом о защите конкуренции формы и порядок (правила) реализации функций антимонопольного органа подлежат применению в случае нарушения соответствующими лицами специальных антимонопольных требований и запретов, которые содержатся в иных федеральных законах. В частности, на основании части 2 статьи 16 Закона о торговле установленные правила реализации антимонопольными органами своих полномочий применяются при выявлении нарушений (признаков нарушений), указанных в статьях 9, 13–15 Закона о торговле.

В тех случаях, когда Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы реализуют контрольно-надзорные функции в иных сферах правового регулирования, установленные Законом о защите конкуренции, правила реализации этих полномочий не применяются, если иное прямо не предусмотрено законодательством. Например, порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный главой 9 Закона о защите конкуренции, не применяется при рассмотрении жалоб на нарушение положений Закона о контрактной системе и Закона о закупках за исключением случаев, когда имеются признаки нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иное прямо предусмотрено в отношении жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика при проведении по правилам Закона о закупках обязательных торгов, которые подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции по основаниям, установленным частью 10 статьи 3 Закона о закупках. Иные же действия (бездействие) заказчиков в нарушение требований Закона о закупках подлежат оспариванию в судебном порядке (часть 9 статьи 3 Закона о закупках).

Несоблюдение определенного законом порядка реализации полномочий антимонопольным органом, является основанием для признания недействительными соответствующих актов антимонопольного органа, если это привело или могло привести к нарушению прав и законных интересов лица, оспаривающего соответствующий акт.

1. Статья 39.1 Закона о защите конкуренции устанавливает полномочия антимонопольных органов по выдаче предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений частей 1 и 4 [статьи 39.1](https://cloudoiv1.consultant.ru/cgi/online.cgi?rnd=600D4F8DDD206DB39A947252C7E7AF8C&req=doc&base=LAW&n=349178&dst=829&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=195308&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D829%3Bindex%3D52), пункта 7 части 9 статьи 44  Закона предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности.

В связи с этим в предупреждении антимонопольного органа не могут устанавливаться факты нарушения антимонопольного законодательства и содержаться меры государственного принуждения. В частности, на стадии выдачи предупреждения к хозяйствующему субъекту не может применяться предусмотренная подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции мера в виде перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

1. Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 22, частей 2 и 3 статьи 23 и части 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции, к полномочиями антимонопольных органов при выявлении нарушений антимонопольного законодательства по общему правилу относится выдача предписаний хозяйствующим субъектам и иным лицам, направленных на прекращение соответствующих нарушений, устранение их последствий, включая восстановление положения, существовавшего до нарушения.

В связи с этим в предписании антимонопольного органа, выданном по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут содержаться меры, обязывающие хозяйствующий субъект или иное лицо изменить свое поведение на товарном рынке, в том числе поведение по отношению к иным участникам рынка. Например, в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением в форме установления монопольно высоких цен в предписании антимонопольного органа может быть указано о неприменении в целом таких цен в отношении контрагентов (потребителей).

Участники оборота в целях исполнения такого предписания по своей инициативе могут установить (изменить, прекратить) гражданско-правовые отношения, например, восстановить действие договора, изменить его условия, в частности, установив рыночную цену товара, исполнить договорное обязательство в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, прекратить договорные обязательства и т.п.

В отдельных случаях, предусмотренных законом, в предписании антимонопольного органа могут содержаться меры, направленные на установление (изменение, прекращение) гражданских прав и обязанностей в отношении конкретных участников рынка определенным способом. Например, на основании подпунктов «и», «л» пункта 2 части 1 статьи 21 Закона антимонопольный орган вправе выдавать предписания хозяйствующим субъектам о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров, об изменении или ограничении использования фирменного наименования если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство. В указанных случаях антимонопольный орган вправе определить границы должного поведения:, предложить заключить договор или привести условия изменённого договора в соответствии с решением, принятым по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, – однако не вправе предписывать включить в договор конкретные условия о цене, объёме и условиях продажи товара определенному покупателю и т.п.

Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки и др.

1. Обратить внимание судов на то, что по смыслу положений пунктов 2 и 3 части 1 статьи 23 Закона в случаях выдачи антимонопольными органами предписаний, направленных на прекращение нарушений антимонопольного законодательства, содержащиеся в предписаниях меры должны быть адресованы лицам, в действиях (бездействии) которых выявлены соответствующие нарушения. Однако, с учетом части 2 статьи 9 Закона, если нарушение антимонопольного законодательства допущено группой лиц, предписания могут быть также даны членам группы, которые являлись участниками дела о нарушении антимонопольного законодательства и способны юридически и фактически обеспечить устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, вне зависимости от установленного срока исполнения предписания, утрата возможности его исполнения, в том числе в связи с изменением внешних обстоятельств, либо отпадение необходимости исполнения предписания, например, в связи с прекращением ведения хозяйствующим субъектом определенной экономической деятельности или ее изменением, не исключает возможность пересмотра антимонопольным органом мер, указанных в ранее выданном предписании применительно к части 1 статьи 51.2 Закона.

1. Антимонопольным законодательством предусмотрена возможность использования заинтересованными лицами внесудебного (административного) порядка обжалования решений и (или) предписаний территориальных антимонопольных органов, вынесенных по делам о нарушении антимонопольного законодательства, в коллегиальном органе Федеральной антимонопольной службы (пункт 2 части 4 статьи 23, часть 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции, далее – коллегиальный орган).

Судам необходимо исходить из того, что внесудебный (административный) порядок обжалования выступает гарантией защиты прав и законных интересов для лиц, участвующих в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе лиц, интересы которых могут быть затронуты несоблюдением антимонопольного законодательства лицом, признанным нарушителем.

В связи с этим принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе, в связи с нарушением единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел), не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный статьей 41.1 Закона.

Поскольку закон допускает возможность восстановления срока оспаривания актов антимонопольного органа при использовании лицом судебного порядка защиты нарушенного права (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом принципа равенства следует признать допустимым также восстановление коллегиальным органом установленного частью 6 статьи 23 Закона срока подачи жалобы на решение территориального антимонопольного органа, пропущенного по уважительным причинам, в случае, когда лицом избран внесудебный (административный) порядок обжалования.

***Рассмотрение судами дел об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов***

1. По общему правилу решения и (или) предписания оспариваются в суде по месту нахождения антимонопольных органов, принявших этих акты (статья 35 АПК РФ).

Если по результатам рассмотрения жалобы коллегиальный орган решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа в обжалованной части оставил без изменения (полностью или частично), судам необходимо исходить из следующего. В указанном случае при рассмотрении в суде в порядке главы 24 АПК РФ дела по заявлению об оспаривании решения и (или) предписания антимонопольного органа оценке подлежит данное решение (предписание) с учетом внесенных коллегиальным органом изменений (если таковые имели место), в связи с чем подсудность данного дела определяется по месту нахождения территориального антимонопольного органа. При этом государственная пошлина уплачивается заявителем в размере, подлежащем уплате при оспаривании одного ненормативного правового акта.

Решение коллегиального органа, принятое по жалобе, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода коллегиального органа за пределы своих полномочий.

1. Приказ антимонопольного органа о назначении проверки, приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимаемые на основании части 6 статьи 25.1, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, не являются актами, которыми разрешается вопрос о наличии в действиях лица соответствующих нарушений. В связи с этим при оспаривании указанных актов суд должен проверить только основания, исключающие в силу закона возможность их вынесения.

Например, для приказа о проведении проверки такими основаниям могут являться – выход предмета проверки за пределы полномочий антимонопольного органа (части 3 и 5, пункт 4 части 7 статьи 25.1 Закона), нарушение допустимой периодичности проведения плановых проверок (часть 3 статьи 25.1 Закона), нарушение порядка назначения внеплановой проверки (части 4 и 5.1 статьи 25.1 Закона).

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть оспорен по основаниям, исключающим возможность возбуждения дела согласно части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, например, в связи с истечением к моменту возбуждения дела срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (статья 41.1, пункт 5 части 9 статьи 44 Закона).

Если возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства предшествовала выдача предупреждения, в случае оспаривания приказа о возбуждении дела суд в соответствии с пунктами 1, 2 и 7 части 9 статьи 44 Закона проверяет наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства на момент издания приказа с учетом действий по устранению нарушений (их последствий), предпринятых лицом, которому выдано предупреждение. При этом судам необходимо исходить из того, что Закон не исключает возможность устранения лицом признаков нарушения антимонопольного законодательства и последствий нарушений посредством совершения действий, отличных от мер, указанных в предупреждении. Однако о принятых мерах или отсутствии оснований для их применения во всяком случае должно быть сообщено антимонопольному органу в срок, указанный в предупреждении или в иной срок, установленный антимонопольным органом с приложением документов, подтверждающих совершение необходимых действий.

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренном статьей 10 Закона о защите конкуренции, может быть оспорен по основаниям, связанным с тем, что антимонопольным органом не установлено доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе, если на момент возбуждения дела не проведен анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (часть 8 статьи 5, пунктом 3 части 2 статьи 23, часть 7 статьи 44 Закона).

1. Отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть оспорен в судебном порядке лицами, выступавшими заявителями при обращении в антимонопольный орган и обладающими материально-правовой заинтересованностью в возбуждении дела (пункт 2 части 2 статьи 39, статья 44 Закона, пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса).

При рассмотрении данной категории споров судам необходимо учитывать, что по смыслу положений части 1 и 2 статьи 44 Закона на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не рассматривает по существу вопрос о наличии нарушения, но анализирует, приведены ли в заявлении обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях конкретного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, и представлены ли в подтверждение этих обстоятельств доказательства (либо указано на невозможность представления определенных документов и лицо, у которого они могут быть истребованы). Антимонопольный орган также не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую дает заявитель, а самостоятельно дает им квалификацию, в том числе на стадии возбуждения дела, исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств.

В связи с этим при оценке законности отказа в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 – 2 части 9 статьи 44 Закона, суд проверяет правильность выводов антимонопольного органа о возможной квалификации нарушения, а также полноту проверки доводов заявителя, свидетельствующих о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в поведении соответствующих лиц.

1. Несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться основанием для признания недействительным решения и (или) предписания антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дела, если допущенные нарушения являлись существенными (статья 45 Конституции РФ и часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Существенность нарушений оценивается исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны для лица, обратившегося в суд, а также возможного влияния допущенных нарушений на исход дела.

В частности, суд может признать существенным нарушением принятие комиссией решения об установлении в действиях ответчика по делу факта нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие ранее выданного заключения об обстоятельствах дела; принятие комиссией решения за сроками давности, определенными статьей 41.1 Закона о защите конкуренции; систематическое неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела антимонопольным органом; принятие решения по делу в отсутствие кворума; не обеспечение лицам, в отношении которых ведется производство, возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе, с аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке; не обеспечение возможности дать объяснения по делу до принятия решения.

1. При оспаривании предписания антимонопольного органа суд проверяет законность данного ненормативного правового акта, в том числе, с учетом относимости изложенных в нем мер к допущенному нарушению, исполнимости предписания и соразмерности ограничения гражданских прав предписанными антимонопольным органом мерами (часть 4 статьи 200 АПК РФ, пункт 1 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Исполнимость предписания оценивается с учетом его определенности, необходимости и возможности исполнения предписанных мер в указанные в нем сроки.

При оценке соразмерности мер, указанных в предписании, суд принимает во внимание направленность мер на устранение нарушения антимонопольного законодательства или достижение иных целей, определенных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 23 Закона. Указанные в предписании меры могут быть признаны несоразмерными также, если их исполнение влечет значительные для хозяйствующего субъекта убытки и имеется возможность устранения допущенного нарушения иным менее обременительным способом.

1. Рассматривая дело об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов, арбитражный суд на основании части 1 статьи 64 АПК РФ по общему правилу проверяет законность соответствующего акта, решения, действия (бездействия) на основании доказательств, собранных и раскрытых в ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Поскольку судебное разбирательство не подменяет установленный Законом порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом в случае, если лицо, ходатайствующее об их принятии, включая антимонопольный орган, обосновало невозможность их представления на стадии рассмотрения дела в антимонопольном органе по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины [уважительными](https://login.consultant.ru/link/?rnd=38F25F91E4AEC4E20B66D00129CBF9B5&req=doc&base=LAW&n=123833&dst=100076&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=407&REFDOC=339205&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100076%3Bindex%3D4286&date=15.06.2020), в частности, если имелись объективные препятствия для получения и (или) представления доказательств до вынесения оспариваемого акта. В частности, не может быть принят в качестве доказательства, представляемого антимонопольным органом, аналитический отчёт, составленный после завершения рассмотрения в административном порядке дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В случае принятия дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с новыми доказательствами и представления опровергающих их доказательств вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство а если явка не обеспечена, то обязан отложить. Если новые доказательства приняты судом, но в судебное заседание не явилось лицо, чью позицию эти доказательства опровергают, объявление перерыва в судебном заседании или отложение судебного заседания в силу части 3 статьи 9 АПК РФ является обязательным.

1. Для доказывания факта нарушения законодательства о защите конкуренции по общему правилу требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке (пункт 3 части 2 статьи 23 и часть 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции).

С учетом положений части 4 статьи 45.1 Закона, части 4 и 5 статьи 71 АПК РФ, судам необходимо исходить из того, что аналитический отчет о результатах анализа состояния конкуренции на товарном рынке относится к письменным доказательствам и должен отвечать требованиям закона, предъявляемым к данному виду доказательств. Аналитический отчет не предопределяет выводов о наличии (отсутствии) антимонопольного нарушения, не имеет заранее установленной силы по отношению к иным доказательствам и подлежит оценке судом наряду с прочими доказательствами, представленными в материалы дела.

В силу статей 71 и 89 АПК РФ заключения по вопросам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, подготовленные иными лицами, обладающими специальными познаниями, в том числе, по поручению лиц, участвовавших в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, также могут быть приняты судом в качестве доказательств.

При оспаривании лицом, участвующим в деле, достоверности выводов, содержащихся в аналитическом отчете о результатах анализа состояния конкуренции на товарном рынке и (или) иных подобных документах, суд в соответствии со статьями 66, 71 АПК РФ вправе обязать антимонопольный орган и (или) иное лицо представить первичные материалы, на основании которых сделаны соответствующие выводы.

На основании части 1 статьи 64, статьи 82 АПК РФ при необходимости суд вправе назначить экспертизу по вопросам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, имеющим значение для правильного разрешения дела.

***Рассмотрение судами споров, связанных с обеспечением реализации положений антимонопольного законодательства в гражданском обороте***

1. Обращаясь в суд с исками, указанными в пункте 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в частности, с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, об обязательном заключении договора, об изменении или расторжении договора, о признании торгов недействительными, антимонопольный орган должен обосновать наличие публичного интереса в защите конкуренции посредством предъявления соответствующего иска, включая обоснование выбора конкретного способа защиты нарушенного права (статьи 53 и 65 АПК РФ).

Например, иск антимонопольного органа о признании недействительной сделки в связи с нарушением ограничений приобретения (аренды) дополнительной площади торговых объектов хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (статья 14 Закона о торговой деятельности), может быть удовлетворен, если защита конкуренции невозможна иными способами, например, посредством самостоятельного расторжения хозяйствующим субъектом договоров, в том числе, ранее заключенных с иными продавцами (арендодателями).

Вышеуказанные иски антимонопольных органов подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

1. Исходя из требований статьи 445, 446 Гражданского кодекса, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении исков антимонопольного органа об обязании заключить договор, об изменении договора, суды не связаны условиями, предлагаемыми антимонопольным органом и/или сторонами будущего или имеющегося договора.

По итогам обсуждения условий будущего договора, предложенных антимонопольным органом и хозяйствующим субъектом, суд, с учетом мнений сторон, принимая также во внимание, баланс экономических интересов сторон договора с учетом порядка ведения ими своей хозяйственной деятельности, обычную договорную практику и практику поведения на рынке, социально-экономические интересы, особенности конкретного договора или иные обстоятельства дела, минимизируя риск возникновения убытков и негативного влияния на состояние рынка, принимает решение о редакции условий договора, в том числе отличной от предложенных сторонами и антимонопольным органом (статья 445, пункт 1 статьи 446 Гражданского кодекса).

1. Исходя из подпункта «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с иском (заявлением) о понуждении соответствующего лица к исполнению мер, указанных в ранее выданным ему предписании.

Судам необходимо учитывать, что данное право может быть реализовано антимонопольным органом при состоявшемся факте бездействия лица по устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание, что требования антимонопольного органа о понуждении к исполнению своих решений и предписаний вытекают из публичных правоотношений, они подлежат рассмотрению по правилам, установленным главой 22 АПК РФ.

1. При рассмотрении исков (заявлений) антимонопольных органов, основанных на фактах нарушения соответствующими лицами антимонопольного законодательства, судам необходимо учитывать, что непринятие ответчиком мер к оспариванию решений и (или) предписаний антимонопольного органа не должно расцениваться как его согласие с заявленным требованием. Согласно части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 АПК РФ при рассмотрении указанных исков суд проверяет соответствие закону и обоснованность требований антимонопольного органа по существу, исходя из доводов сторон и подлежащих применению норм права.
2. Лица, чьи права, ущемлены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе самостоятельно обратиться в суд с иском о восстановлении нарушенных прав, в том числе с требованиями о понуждении к заключению договора, признании договора недействительным и применения последствий недействительности, с иском о признании действий, нарушающими антимонопольное законодательство, а также возмещения убытков, причиненных в результате антимонопольного нарушения (пункт 4 статьи 10, статья 12 ГК РФ, части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции)

Закон о защите конкуренции не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд. Следовательно, если лицо за защитой своих прав обратится в суд, не подавая до этого соответствующего заявления в антимонопольный орган, суд не может со ссылкой на [пункт 2 статьи 148](consultantplus://offline/ref=05963B65C14660A75BF088ABEA59BEB16C085136B4BFD574B15FD8BC18F78645E6C7BB63D214B40FZ3VEJ) АПК РФ оставить такое заявление без рассмотрения.

Если иск предъявлен после окончания рассмотрения антимонопольным органом дела, в рамках производства по которому установлен факт соответствующего нарушения антимонопольного законодательства, истец освобождается от доказывания данного факта, а также обоснования законного интереса в защите его прав, и антимонопольный орган привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (статья 51 АПК РФ). В то же время наличие акта антимонопольного органа, содержащего вывод о нарушении ответчиком антимонопольного законодательства, не исключает права ответчика представить суду доказательства, опровергающие данный вывод (части 1 и 3 статьи 56 АПК РФ, статья 13 Гражданского кодекса).

Если нарушение антимонопольного законодательства не устанавливалось антимонопольным органом, бремя доказывания факта нарушения антимонопольного законодательства, в том числе по проведению анализа рынка, возлагается на истца (статья 65 АПК РФ). При этом арбитражный суд вправе известить антимонопольный орган о рассмотрении такого дела для обеспечения возможности его участия в процессе (пункт 7 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции). Неизвещение антимонопольного органа не является основанием для отмены судебного акта со ссылкой на части 3, 4 статьи 270 и части 3,4 статьи 288 АПК РФ.

1. К лицам, имеющим право на возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, соответствующими лицами на основании части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции относятся – хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на соответствующем товарном рынке (конкуренты нарушителя), контрагенты нарушителя, а также конечные потребители, в частности, лица, не являющиеся непосредственными покупателями товара по завышенной цене.

Потребители вправе предъявить иск о возмещении убытков как продавцу (исполнителю), с которым заключен договор, так и причинителю вреда – хозяйствующему субъекту, нарушившим требования законодательства о защите конкуренции.

1. Рассматривая дело по иску о возмещении убытков, причинённых антимонопольным нарушением, помимо факта нарушения законодательства о защите конкуренции суду необходимо установить, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возникли убытки, факты нарушения обязательства или причинения вреда, а также наличие убытков: реального ущерба и упущенной выгоды, например, вызванной потерей клиентов (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса).

По смыслу [пункта 1 статьи 15](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340325/4734407fbf4d5eec5306840f8b75b994e5d57090/#dst100092) Гражданского кодекса в удовлетворении требования о возмещении убытков, причинённых антимонопольным нарушением, не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить.

Обратить внимание судов на то, что размер убытков, причинённых антимонопольным нарушением, может определяться посредством сравнения цен до, в период и/или после нарушения; анализа показателей финансового результата (рентабельности по отрасли); использования иных инструментов анализа рынка, в том числе его структуры. Выбор способа определения размера убытков зависит от вида допущенного нарушения законодательства о защите конкуренции.

К реальному ущербу могут быть, в частности, отнесены расходы, которые несёт истец в связи с навязыванием нарушителем невыгодных условий договора или отказом от заключения договора, разница между завышенной ценой на товар и ценой, уплачиваемой иными контрагентами нарушителя по аналогичным договорам.

Перенос хозяйствующим субъектом-потерпевшим полностью или в части издержек, возникших вследствие антимонопольного нарушения, на покупателей, например, завышенной цены на перепродаваемый товар, сам по себе не означает отсутствие у него убытков вследствие данного нарушения. Возмещению в подобном случае подлежит разница между завышенной ценой, уплаченной хозяйствующим субъектом, и издержками, переложенными на покупателей.

1. Исходя из пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса течение срока исковой давности по иску о возмещении убытков приостанавливается на срок, установленный Законом о защите конкуренции, в том числе – частями 14, 14.1 статьи 18.1, частью 8 статьи 23, статьей 45 Закона для рассмотрения заявления о нарушении законодательства о защите конкуренции в административном порядке. Со дня истечения названных сроков или со дня вынесения решения антимонопольным органом, если такое решение вынесено ранее истечения срока, установленного законом, течение исковой давности продолжается.
2. Исходя из положений части 1 статьи 225.10 АПК РФ иски о восстановлении прав, нарушенных в сфере защиты конкуренции, в том числе иски о возмещении убытков, могут быть рассмотрены по правилам о защите прав и интересов группы лиц. Необходимо учитывать, что не имеет значения из одного или нескольких правоотношений возник спор: предметом спора должны быть общие или однородные права и законные интересы членов группы лиц, в основании прав группы лиц и обязанностей ответчика должны лежать схожие фактические обстоятельства. Например, если хозяйствующий субъект злоупотребляет доминирующим положением, установив монопольно высокую цену, то иск в защиту интересов группы лиц может быть предъявлен всеми покупателями товара, в отношении которого установлена такая цена.

***Заключительные положения***

1. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

- пункты 1 – 8, 11 – 15, 18 – 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»;

- пункт 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2019 N 39-АПА19-4 [↑](#footnote-ref-1)
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2019 N 83-АПА19-28 [↑](#footnote-ref-2)
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 18.04.2018 N 36-АПГ18-2 [↑](#footnote-ref-3)