



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-10773/2014

01 июня 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июня 2015 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Александрович Е.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красовской М.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Сабинича Дениса Владимировича, индивидуального предпринимателя Фиряна Георгия Ашотовича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, третьи лица - Государственный комитет Республики Карелия по транспорту, общество с ограниченной ответственностью "АТП 2", Карельская республиканская общественная организация "Союз",

при участии представителей:

заявителей, индивидуального предпринимателя Сабинича Д.В., индивидуального предпринимателя Фиряна Г.А., - Тельтевской Ю.А. (до перерыва; доверенность от 18.02.2015),

индивидуального предпринимателя Фиряна Г.А., - Устинова О.А. (доверенность от 29.05.2015),

ответчика, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, - Вилаевой Е.В. (доверенность от 14.03.2015),

третьих лиц:

Государственного комитета Республики Карелия по транспорту, - Левченко А.В. (доверенность от 17.03.2015),

общества с ограниченной ответственностью "АТП 2", - Лобаго О. А. (доверенность от 20.08.2014),

установил: индивидуальный предприниматель Сабинич Денис Владимирович, индивидуальный предприниматель Фирян Георгий Ашотович (далее – заявители, предприниматели, ИП Сабинич Д.В., ИП Фирян Г.А.) обратились в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – ответчик, Управление, УФАС) о признании недействительными решений от 20.12.2014 №04-45/14-2014 и №04-45/15-2014, предписания от 20.10.2014 № 04-45/14-15/2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственный комитет Республики Карелия по транспорту (далее – Госкомитет), общество с ограниченной ответственностью "АТП 2" (далее – ООО "АТП 2"), Карельская республиканская общественная организация "Союз" (далее – КРОО "Союз").

КРОО "Союз" надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечило. Дело рассмотрено по существу в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя третьего лица.

Представитель предпринимателей заявила ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-3741/2015 (письменное ходатайство приобщено к материалам дела). В обоснование ходатайства указано на то, что результаты рассмотрения дела №А26-3741/2015 будут иметь существенное значение при рассмотрении настоящего дела. В деле №А26-3741/2015 оспаривается приказ Государственного комитета Республики Карелия №31 от 06.03.2015, которым внесены изменения в приказ №79 от 30.07.2014 "О мерах по реализации закона Республики Карелия "Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним, водным, воздушным транспортом" (далее – Приказ №79). В случае удовлетворения требований в рамках указанного дела Приказ №79 будет действовать в прежней редакции, позволяющей завершить процедуру торгов, аннулированных оспариваемым решением УФАС.

В связи с тем, что заявление в рамках дела №А26-3741/2015 оставлено без движения до 29.05.2015, представитель заявителя просила объявить перерыв в судебном заседании до указанной даты.

Судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв в судебном заседании с 25.05.2015 до 29.05.2015. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания с применением аудиозаписи помощником судьи Красовской М.Е. и участием от ИП Фиряна Г.А. представителя Устинова О.А., тех же представителей ответчика и третьих лиц. ИП Сибинич Д.В. явку в суд своего представителя после перерыва не обеспечил, что не препятствует проведению судебного заседания в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва представитель заявителя Устинов О.А. пояснил, что по делу №А26-3741/2015 заявление возвращено в связи с тем, что оспариваемые приказы являются нормативными правовыми актами, спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Вместе с тем, индивидуальными предпринимателями Гершеевым А.С., Сабиничем Д.В. и Фиряном Г.А. 29.05.2015 подано аналогичное заявление в Верховный суд Республики Карелия с соблюдением правил подсудности (копия заявления с отметкой суда о поступлении приобщена к материалам дела), в связи с чем заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения указанного спора судом общей юрисдикции. Основания для приостановления производства по делу остались прежними.

Представители ответчика и третьих лиц возражали против приостановления производства по делу в связи с отсутствием предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации оснований. Представитель ООО "АТП 2" дополнительно указала, что в случае удовлетворения их требований судом общей юрисдикции и при наличии для того предусмотренных процессуальным законодательством оснований заявители вправе обратиться с заявлением о пересмотре дела по новым обстоятельствам.

Суд, рассмотрев ходатайство заявителя о приостановлении производства по делу, не нашел предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для его удовлетворения. В соответствии с предметом заявленных в рамках настоящего дела требований оценке подлежит соответствие вынесенных УФАС решений от 20.12.2014 №04-45/14-2014 и №04-45/15-2014, предписания от 20.10.2014 № 04-45/14-15/2014 Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – закон №135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Ответчик спорные торги не аннулировал, такие действия были совершены Госкомитетом в порядке исполнения выданного предписания от 20.10.2014 № 04-45/14-15/2014. Решением по настоящему делу устранение нарушенных прав заявителя путем восстановления аннулированных торгов невозможно, поскольку такое требование может быть предъявлено только к Госкомитету, а он не является ответчиком по делу. При таких обстоятельствах основания для приостановления производства по делу по ходатайству заявителя отсутствуют.

В связи с тем, что суд отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, представитель Фиряна Г.А. просил отложить судебное разбирательство, поскольку ему доверенность на представление интересов была выдана только в день судебного заседания, что лишило его возможности ознакомиться с материалами дела. После ознакомления с материалами дела у заявителя могут появиться дополнительные доказательства.

На уточняющий вопрос суда относительно того, какие доказательства заявитель намерен представить, представитель ответить затруднился, пояснил, что в настоящее время какие-либо дополнительные документы отсутствуют.

В силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного заседания при наличии заявленного лицом, присутствующим в судебном заседании, ходатайства является правом суда. Суд не нашел оснований для отложения судебного разбирательства. Довод о том, что данный представитель получил доверенность только в день настоящего судебного заседания, не может быть достаточным основанием для удовлетворения заявленного ходатайства. Другой представитель заявителя присутствовал в предыдущих судебных заседаниях, давал суду объяснения по существу заявленных требований и возражений, стороны не были ограничены в возможности предоставления доказательств. Представитель заявителя не указал, какие еще доказательства он намерен представить. При этом суд учитывает, что позиция участвующих в деле лиц по существу спора была сформирована к судебному заседанию, состоявшемуся 21.04.2015, в котором участвовал представитель заявителей. По указанной причине у ИП Фиряна Г.А. было достаточно времени для подготовки своих доводов в отношении возражений ответчика и третьего лица. Кроме того, по ходатайству ИП Фиряна Г.А. судебное заседание 29.04.2015 откладывалось в целях предоставления ему возможности найти нового

представителя, уважительных причин, по которым это невозможно было сделать ранее 29.05.2015, заявитель не указал. При таких обстоятельствах отложение судебного заседания приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

Представители заявителей требования поддержали в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к отзыву.

Представители третьих лиц поддержали доводы ответчика по существу заявленных требований. Представитель Госкомитета пояснил, что решения и предписание УФАС были восприняты как объективные и справедливые, ввиду чего установленные ими нарушения устранены в добровольном порядке.

Заслушав пояснения представителей сторон и третьих лиц, исследовав письменные материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 12 сентября 2014 года Госкомитетом объявлен конкурс на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автобусов по маршрутам в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Республики Карелия. Информационное сообщение о проведении конкурса опубликовано 26.09.2014. Заявления и документы для участия в конкурсе принимались с 27.09.2014 по 09.10.2014, дата проведения конкурса установлена 27.10.2014.

07.10.2014 в УФАС поступили жалобы ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" на действия Госкомитета при проведении конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автобусов по маршрутам в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Республики Карелия.

В жалобах ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" указали, что 30.07.2014 Комитетом издан Приказ № 79 "О мерах по реализации Закона Республики Карелия "Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом", которым в том числе утверждён Порядок проведения Конкурса.

По мнению ООО "АТП 2" и КРОО "Союз", Приказ № 79 содержит нормы, нарушающие требования антимонопольного законодательства, ведущие к ограничению конкуренции и нарушающие права граждан как потребителей услуг по перевозке, так и хозяйствующих субъектов, оказывающих эти услуги. Кроме того, при проведении торгов Комитет установил отдельные критерии, по которым будут оцениваться участники конкурса, которые ограничивают конкуренцию. Произвольно определённые и конкретно неопределённые нормы Положения о проведении конкурса и конкурсная документация позволяет организаторам Конкурса искусственно ограничить круг потенциальных участников конкурса и его победителем, чем нарушают права хозяйствующих субъектов и граждан на проезд по наиболее низким тарифам.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия жалобы общества с ограниченной ответственностью "АТП 2" и КРОО "Союз" на действия Государственного комитета Республики Карелия по транспорту по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автобусов по маршрутам пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории

Республики Карелия (далее – Конкурс) рассмотрены в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Решениями по делам № 04-45/14-2014, № 04-45/15-2014 жалобы ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" признаны обоснованными, в действиях Госкомитета по утверждению конкурсной документации на проведение Конкурса - совершенными выявлены нарушения части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

На основании указанных решений Госкомитету выдано предписание №04-45/14-15/2014, в котором указано на необходимость в течение трёх месяцев устранить выявленные нарушения антимонопольного законодательства путём отмены конкурса и проведения в указанный срок повторных торгов.

Полагая, что решения УФАС по делу № 04-45/14-2014 и № 04-45/15-2014, а также предписание №04-45/14-15/2014 нарушили права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а именно, лишили права претендовать на участие в данном конкурсе и права рассчитывать на осуществление предпринимательской деятельности в указанной сфере с даты его проведения, ИП Сабинич Д.В. и ИП Фириян Г.А. обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заявители полагают, что при вынесении оспариваемых решений и предписания УФАС были нарушены нормы как материального, так и процессуального права, указывая на следующие обстоятельства.

По результатам объявленного конкурса заявители намеревались осуществлять пассажирские перевозки по расписанию движения автобусов по лотам №№ 12, 29 (ИП Сабинич Д.В.) и по лотам №№ 11,23,24,25.31,24,25,36,68,74 (ИП Фириян Г.А.).

В резолютивной части решения указано, что при организации конкурса Комитетом нарушены часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в утверждении конкурсной документации с нарушением требований антимонопольного законодательства. Управлением принято решение о выдаче предписания об отмене конкурса и передаче материалов жалобы для рассмотрения приказа №79 на соответствие антимонопольному законодательству. В предписании также содержится требование о прекращении нарушений части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ путём отмены Конкурса и проведении торгов с учётом замечаний, изложенных в решении. Таким образом, в процессе рассмотрения жалоб, каких-либо нарушений процедуры торгов и порядка заключения договоров не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Закон о защите конкуренции предусматривает возможность признания судом соответствующих торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа при нарушении правил, установленных статьёй 17 Закона №135-ФЗ. Нарушение статьи 15 Закона о

защите конкуренции не предусматривает права антимонопольного органа требовать отмены торгов.

Кроме данной статьи возможность рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрена статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 20 указанной статьи антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Таким образом, возможность внесудебного аннулирования торгов путём выдачи соответствующего предписания возможно лишь антимонопольным органом при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции ограничивает как круг лиц, имеющих возможность подать жалобу, так и круг вопросов, которые могут быть рассмотрены в порядке, установленном данной статьёй, в том числе с выдачей предписания об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 такими лицами могут быть только лица, подавшие заявки на участие в торгах. В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В оспариваемых решениях не установлено, являлись ли заявители участниками торгов, а так же какие законные права и интересы КРОО "Союз" и ООО "АТП 2" нарушены. Так же не установлено, какие пункты процедуры размещения торгов, порядка заключения договора, порядка организации и проведения торгов нарушены. Резолютивная часть решений и предписание фиксируют факты нарушения только статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции. Таким образом, жалобы рассмотрены с нарушением части 2 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ и вывод антимонопольного органа о соответствии жалобы формальным требованиям указанной статьи не основан на законе.

Кроме того, рассмотрение нарушений антимонопольного законодательства регламентировано главой 9 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 №339. Следовательно, факты выявления нарушений антимонопольного законодательства, в том числе нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, дающее возможность аннулирования торгов только в судебном порядке, не может быть проведено по специальной процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Закона №135-ФЗ для строго ограниченных видов нарушений и круга лиц, имеющих возможность подать жалобы для рассмотрения в данном порядке.

Отмена конкурса оказывает негативное влияние на те хозяйствующие субъекты, которые являются потенциальными конкурентами и хотели бы либо расширить сферу своей деятельности (увеличить количество обслуживаемых маршрутов) либо войти на этот рынок, так как с учётом социальной значимости пассажирских перевозок осуществление деятельности продолжили те

хозяйствующие субъекты, которые выиграли предыдущий конкурс и у которых истекли заключённые договоры.

Поскольку рассмотрение жалоб состоялось до проведения заседания конкурсной комиссии, замечания (так поименовано в решениях и предписании), описанные в решении, можно было устранить путём внесения соответствующих изменений в конкурсную документацию.

Управление, возражая против заявленных требований, сослалось на следующее.

На момент обращения заявителей с жалобами в УФАС итоги обжалуемого конкурса еще не были подведены, в связи с чем в целях оперативного устранения нарушения порядка проведения торгов, защиты прав потенциальных участников торгов, указанные жалобы были рассмотрены в порядке статьи 18.1 Закона №135-ФЗ. При этом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы с целью оперативного реагирования рассмотрены только на предмет организации и проведение торгов, оценки условий допуска на участие в торгах и последующее заключение договора, на что прямо указано в оспариваемых решениях.

Поскольку несоответствие участника конкурса отдельным критериям конкурса не является основанием для отказа в допуске на участие в нем, правовая оценка данным показателям с точки зрения соответствия требованиям антимонопольного законодательства при рассмотрении жалоб не давалась. Вместе с тем, Комиссия отметила, что оценка нормативного правового акта - приказа №79 на соответствие требованиям антимонопольного законодательства будет проведена УФАС в рамках отдельной процедуры в соответствии с Административным регламентом.

Довод заявителей относительно того, что в процессе рассмотрения жалоб ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" каких-либо нарушений процедуры торгов и порядка заключения договоров не установлено, является ошибочным ввиду следующего.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. По правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа осматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции»). Антимонопольному органу необходимо оценить соответствие действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии порядку проведения торгов, установленному соответствующим нормативным правовым актом.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если

жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в указанном порядке жалоб, в том числе на действия организатора торгов и вынесении соответствующих решений и предписаний. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Законом о защите конкуренции и в целях защиты охраняемых этим Законом правоотношений.

Выдача предписания об аннулировании (отмене) торгов и выбор способа устранения выявленных нарушений, исходя из фактических обстоятельств дела, относится к установленным законом полномочиям антимонопольного органа.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования заявителей не подлежащими удовлетворению.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате

нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества определены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом в силу части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

Размещение Госкомитетом конкурсной документации с выявленными УФАС нарушениями ограничивает право неопределенного круга лиц на участие в данной торговой процедуре.

Как следует из материалов дела, ООО "АТП 2" и КРОО "Союз", по сути, обжаловали действия организатора торгов при их проведении (а именно – размещение конкурсной документации с нарушением положений антимонопольного законодательства).

Обоснованность доводов жалоб впоследствии нашла свое подтверждение при рассмотрении антимонопольных дел, а именно:

- УФАС установлено, что организатором торгов были нарушены принципы открытости, доступности, прозрачности проводимых торгов ввиду следующего. К информационному сообщению о проведении Конкурса прикреплен ссылка на приказ №103 от 12.09.2014 "О конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автобусов по маршрутам пригородного и межмуниципального сообщения на территории Республики Карелия" и указано, что он является конкурсной документацией, вместе с тем конкурсной документации в приказе не содержится; в составе конкурсной документации отсутствует проект заключаемого по результатам конкурса договора на осуществление пассажирских перевозок; при проведении Конкурса Госкомитет руководствовался Приказом №79, который не опубликован в свободном доступе и не приложен к документации о проведении Конкурса, но является конкурсной документацией, поскольку содержит условия участия в конкурсе, порядок принятия решения о допуске к участию в конкурсе, критерии оценки участника конкурса, порядок заключения договора, перечень оценочных показателей для определения победителей (приложение №1); в заявлении на участие в конкурсе указано, что заявитель просит рассмотреть заявление и документы в соответствии с порядком, определенным в приказе №79, а в заявлении содержится графа, в которой участник должен поставить свою подпись в подтверждение того, что он ознакомлен с приказом №79, информация о том, где можно с приказом ознакомиться отсутствует;

- при оценке приказа №79 установлено, что часть требований, предъявляемых к участникам конкурса, являются ограничивающими конкуренцию: требование о предоставлении в составе конкурсной документации копии страхового полиса ОСАГО и нотариально заверенной копии договора ОСАГО со всеми приложениями предоставляет преимущество субъектам, осуществляющим перевозку и имеющим такие полисы, и возлагает на новых участников

дополнительное бремя несения расходов с учётом того, что они могут и не стать победителем торгов; требование о предоставлении действующих договоров на осуществление аналогичных перевозок, которых не может быть у лиц, не осуществлявших ранее такие перевозки; датой проведения конкурса является 27.10.2014, а расписание автобусов начинает действовать с 29.10.2014, то есть в течение одного дня победителю необходимо заключить договор и выполнить иные обязательные действия (заключить договор с владельцами автотранспортной инфраструктуры, договор ОСАГО).

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалобы ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" правомерно рассмотрены Управлением по существу с вынесением по ним решений.

С учётом изложенного довод заявителей о том, что антимонопольный орган неправомочно рассмотрел жалобы ООО "АТП 2" и КРОО "Союз" в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является неосновательным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1. части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ к полномочиям антимонопольного органа отнесена выдача организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписания об аннулировании торгов.

Из данных положений следует, что при рассмотрении жалоб заинтересованных лиц УФАС проверяет порядок организации и проведения торгов в полном объеме, не ограничиваясь изложенными в жалобах доводами; при вынесении решения УФАС должен учесть все выявленные нарушения организатора торгов; по результатам рассмотрения материалов УФАС может быть выдано предписание об аннулировании торгов при наличии к тому достаточных оснований.

Таким образом, оспариваемое предписание выдано УФАС в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий.

Наличие оснований для выдачи предписания об аннулировании торгов подтверждается представленными в материалы дела документами и по существу заявителями не оспаривается.

Суд отмечает, что непринятие антимонопольным органом решения об аннулировании торгов повлекло бы ограничение круга лиц, которые могли подать заявки на участие в конкурсе; вновь созданным хозяйствующим субъектам было бы невозможно выйти на рынок пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении Республики Карелия; проведение торгов и

определение победителя при указанных выше нарушениях в дальнейшем повлекло отмену результатов торгов, что привело к неблагоприятным последствиям.

Довод заявителей о том, что выявленные УФАС нарушения можно было устранить без аннулирования Конкурса путем внесения изменений в конкурсную документацию, судом отклоняется. Для устранения выявленных УФАС нарушений необходимо вносить изменения в Приказ №79 от 30.07.2014, что предусматривает длительную процедуру (в том числе правовую и антикоррупционную экспертизу) и исключает возможность совершить все необходимые действия в рамках объявленного Конкурса.

Таким образом, оспариваемые акты приняты УФАС в пределах полномочий и с соблюдением требований антимонопольного законодательства.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными актов необходимо, чтобы они отвечали одновременно двум условиям: не соответствовали закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушали права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, либо создавали ему иные препятствия для их осуществления, либо незаконно возлагали на него какие-либо обязанности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным является совокупность двух условий: несоответствие обжалуемого акта закону или иному нормативному правовому

акту; нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий органов, осуществляющих публичные полномочия, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действия закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действием прав и законных интересов заявителя.

Статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере. Часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Действующее законодательство не ограничивает лицо, чьи права нарушены, в выборе способов защиты, перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, по смыслу пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации целью судебной защиты является восстановление нарушенных или оспариваемых прав заинтересованного лица.

Тем самым в нормах гражданского законодательства, арбитражного процессуального законодательства, конкретизирующих положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, находит свое отражение общее правило, согласно которому любому лицу судебная защита гарантируется исходя из предположения, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и были нарушены (либо существует реальная угроза их нарушения).

Обязанность доказывания соответствия решений и действий закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ). Обязанность же доказать наличие нарушенного права в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на заявителя.

Как отмечено выше, принятые УФАС решения и предписание соответствуют антимонопольному законодательству, вынесены с целью недопущения ограничения конкуренции при проведении Конкурса.

Судом при рассмотрении дела не установлено, что оспариваемые решения и предписание нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Они вынесены в адрес организатора торгов и никаких властных предписаний участникам торгов не содержат, не возлагают на них какие-либо обязанности, не препятствуют осуществлению предпринимательской деятельности.

ИП Сибинич Д.В. и ИП Фирячн Г.А. не являлись участниками антимонопольных дел, непосредственно в отношении них оспариваемые акты не принимались. Само по себе обстоятельство участия заявителей в конкурсе, о нарушении порядка проведения которого иными лицами поданы жалобы, не свидетельствует о нарушении прав заявителей.

Процедура проведения конкурса завершается избранием победителя, с которым заключается договор, а подача заявки на конкурс, как правомерно отмечает ответчик, не может гарантировать признания претендентов участниками конкурса, а в случае допуска – признания победителями. Поскольку срок подачи заявок на участие в Конкурсе на момент вынесения оспариваемых актов не истек, заявители не были признаны ни его участниками, ни победителями. Следовательно, отменой Конкурса могло быть нарушено их право претендовать на участие в конкурсе по организации пассажирских перевозок, вместе с тем, предписанием на организатора Конкурса возложена обязанность объявить новый конкурс, устранив допущенные нарушения антимонопольного законодательства. Следовательно, ничто не мешает заявителям подать документы на вновь объявленный конкурс.

Таким образом, доводы заявителей о том, что их права нарушены оспариваемыми актами, судом отклоняются.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат. В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей.

В силу части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятые определением суда от 08.04.2015 обеспечительные меры, сохраняют свое действие до вступления настоящего судебного акта в законную силу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных индивидуальными предпринимателями Сабиничем Денисом Владимировичем и Фирячн Георгием Ашотовичем требований отказать.

2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Александрович Е.О.