**Основные итоги работы Карельского УФАС России**

**за 9 месяцев 2018 года**

- Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлением деятельности Управления **-580**

Вынесено постановлений о наложении административных штрафо**в – 205,** на общую сумму **- 18942,99 тыс. рублей,** из них уплачено **14207,7 тыс. рублей.**

Выдано предупреждений **- 14(исполнено –9, остальные в стадии исполнения)**

**Примеры выявленных нарушений:**

**Пример №1.**

Р**ешением от 29.06.2018 по делу №03-16/06-2017 в действиях ООО «Карелэнергоресурс»**, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в границах Пудожского городского поселения Республики Карелия, признано **нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции**, выразившееся в прекращении горячего водоснабжения в многоквартирных жилых домах г. Пудожа в период проведения регламентных работ в 2017 году по окончании отопительного сезона на срок, превышающий максимально допустимую продолжительность перерыва горячего водоснабжения.

В соответствии с указанной нормой запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос, а также если такое сокращение производства товара не предусмотрено требованиями действующего законодательства.

В ходе рассмотрения дела установлено доминирующее положение общества на рынке оказания услуг по теплоснабжению в границах Пудожского городского поселения, подтвержден факт необоснованного прекращения горячего водоснабжения потребителей, в связи с чем в действиях общества признано нарушение указанной нормы.

По факту нарушения антимонопольного законодательства ООО «Карелэнергоресурс» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 737,5 тыс. руб. Кроме того, в настоящее время рассматривается дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении должностного лица общества по аналогичному основанию.

ООО «Карелэнергоресурс» оспаривает решение и постановление в судебном порядке.

**Пример №2.**

**Решением от 29.06.2018 по делу №03-16/07-2017/2580** в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада», действующего на территории Республики Карелия в лице филиала «Карелэнерго», признано нарушение части 1 статьи 10 Закона от защите конкуренции, выразившееся в совершении действий по прекращению энергоснабжения потребителей п. Новое Машезеро и д. Тунгуда Беломорского района в связи с проведением ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства с нарушением требований действующего законодательства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в период с 19.06. 2017 по 28.06.2017, а также с 06.07.2017 по 26.07.2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» производило отключение электроэнергии объектов потребителей (физические и юридические лица) в связи с необходимостью проведения ремонтных работ объектов электросетевого хозяйства (сети). При этом ремонтные работы производились на сетях смежной сетевой организации АО «Прионежская сетевая компания».

В соответствии с положениями Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) ограничение режима потребления электрической энергии может вводиться в связи с необходимостью проведения ремонтных работ, но с обязательным уведомлением потребителей.

Кроме того, в силу положений Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861) допустимое число часов отключения электрической энергии для потребителей третьей категории (к указанной категории относятся потребители п. Новое Машезеро и д. Тунгуда) составляет 72 часа.

Прекращение энергоснабжения потребителей на срок, превышающий 72 часа, осуществляется по согласованию с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Вместе с тем ПАО «МРСК Северо-Запада» в вышеуказанный период времени вводило ограничение режима потребления электрической энергии без уведомления потребителей, превысило установленную продолжительность перерыва в энергоснабжении, не согласовав свои действия с Ростехнадзором Республики Карелия.

Своими действиями ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушило права потребителей на бесперебойное получение соответствующей услуги надлежащего качества и объема.

По факту нарушения антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 тыс. руб. Кроме того, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 тыс. руб. привлечено должностное лицо общества.

**Контроль рекламной деятельности**

Карельским УФАС России за 9 месяцев 2018 года рассмотрено 225 заявлений о нарушении законодательства о рекламе. По результатам рассмотрения заявлений возбуждено и рассмотрено 34 дела о нарушении рекламного законодательства, 8 дел находятся в рассмотрении.

Комиссией по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принято 32 решения о нарушениях законодательства о рекламе. Всего лишь в двух случаях факты нарушений не подтвердились, рассмотрение дел прекращено.

На основании вынесенных решений выдано 15 предписаний об устранении нарушений, 9 из которых исполнены.

**К числу выявленных нарушений законодательства о рекламе относятся следующие:**

- распространение рекламы посредством SMS-сообщений без согласия абонентов;

- реклама товаров (услуг) при дистанционном способе продажи в отсутствие сведений о продавце (наименование, место нахождение, ОГРН);

- недобросовестная и недостоверная реклама по различным основаниям, указанным в статье 5 ФЗ «О рекламе» (недостоверные сведения о продавце, о месте нахождения объекта, использование образа врача в рекламе немедицинских услуг, некорректное сравнение товаров и др.);

- превышение допустимого объема рекламы СМИ при трансляции передач.

Кроме того, распространенным нарушением является распространение рекламы о продаже товаров на выставках-продажах на знаках дорожного движения.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе установлена в статьях 14.3, 14.38 КоАП РФ. По фактам выявленных нарушений Управлением за 9 месяцев 2018 года возбуждено и рассмотрено 65 дел, правонарушители привлечены к административной ответственности в виде административных штрафов на общую сумму 1 290 тыс. руб., из них уплачено 281,7 тыс. руб.

Кроме того, в связи с внесением изменений в КоАП РФ по результатам рассмотрения 13 административных дел правонарушители привлечены к административной ответственности в виде предупреждения.

**Пример №1.**

 Управлением в первом полугодии 2018 года рассмотрено 4 дела о нарушении законодательство о рекламе в отношении **ИП Калачева И.Д. и ИП Хомяка А.В. (03-02/02-2018, 03-02/16-2018), ИП Андроновой Э.А. (03-02/05-2018), ИП Крыловой К.А. (03-02/23-2018)**.

Указанные индивидуальные предприниматели распространяли рекламные листовки о необходимости поверки приборов учета воды.При этом в листовках в отсутствие сведений о лице, оказывающем услугу, использовались различные коммерческие обозначения, не ассоциирующиеся с исполнителем услуги:

- Единая городская службы по учету водоснабжения;

- Единая служба. Водокоммуникации и работа с населением;

- Городской центр учета водопотребления;

- Единая городская служба по контролю учета водоснабжения и водоотведения.

 Рекламные листовки по своему способу исполнения напоминают платежные документы, предъявляемые к оплате коммунальными службами, чем вводят потребителей в заблуждение, поскольку они полагают, что это официальное уведомление о необходимости поверки прибора учета. При этом для получения услуги необходимо обратиться по телефону, указанному в листовке, то есть к индивидуальному предпринимателю.

Необходимо отметить, что сами индивидуальные предприниматели не имеют право оказывать услуги по поверке приборов учета в виду отсутствия у них соответствующих полномочий, а предоставляют посреднические услуги.

Распространяемая ими реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

Так, в силу части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока (пункт 3);

- об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20).

В силу пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Аналогичные дела рассматривались Управлением и в 2016 году, и в 2017 году, рассматриваются в настоящее время.

За выявленные нарушения индивидуальные предприниматели привлечены к административной ответственности в виде предупреждений и административных штрафов.

**Пример №2.**

**Решением комиссии Управления от 02.04.2018 по делу №03-02/09-2018** признана ненадлежащей реклама, распространяемая в виде листовок с информацией о необходимости замены индивидуальных приборов учета электрической энергии в связи с их несоответствием требованиям действующего законодательства, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Так, в силу указанной нормы не допускается недобросовестная реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции.

ООО «Энергосервис» - рекламодатель и рекламораспространитель рекламы, не является лицом, в обязанности которого входит доведение до потребителей информации о необходимости замены приборов учета электрической энергии, наряду с другими организациями осуществляет деятельность по их замене.

Общество в рекламной листовке использовало следующее сочетание слов: «Уведомление», «Вам в кратчайшие сроки необходимо обратиться в диспетчерскую», а также ссылки на нормативные правовые акты. Сформированное таким образом содержание рекламы может давать Обществу преимущества перед конкурентами, поскольку создает у потребителей впечатление официальности изложенного в листовке требования о замене приборов учета и обязанности по обращению к конкретному лицу в кратчайшие сроки.

ООО «Энергосервис» как субъект малого предпринимательства привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения в виде предупреждения.

**Пример №3.**

Решением от 26.06.2018 по делу №03-02/21-2018 признана ненадлежащей реклама следующего содержания: «Награда для …. Сегодня, 11.02 мы выбрали несколько абонентов для бесплатного участия в Умной викторине! Разыгрывается 50 000 000 руб! …… можете выиграть часть из них! Отправьте ДА на 2017 бесплатно. Первый день бесплатно, далее 15 р/сут. Инфо win.mts.ru», поступившую на телефонные номер заявителя в отсутствие его согласия.

При распространении данной рекламы нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», устанавливающей запрет на распространение рекламы по сетям связи без согласия абонента.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что реклама была направлена посредством взаимосвязанных действий ПАО «МТС» и ООО «ДжЮ Групп», которые признаны рекламораспространителями.

ПАО «МТС» полагало, что вышеуказанная информация не является рекламой, поскольку направлена конкретному абоненту (в рекламе указан его номер телефона). Комиссия Управления с таким доводом ПАО «МТС» не согласилась, поскольку информация была направлена на формирование интереса к викторине, привлечение внимание к услугам оператора связи, формирование и поддержание интереса к ним. При этом викторина проводится с целью извлечения прибыли оператором, продвижения услуг, удержания абонентской базы.

В связи с совершением правонарушения к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ привлечены ПАО «МТС» - штраф 250 тыс. руб., ООО «ДжЮ Групп» - штраф 100 тыс. руб.

ПАО «МТС» штраф уплатило.

**Пример №4.**

Решением от 23.06.2018 по делу №0302/12-2018 признана надлежащей реклама не медицинских услуг, размещенная ИП, с использованием словесного образа медицинского работника в виде фраз «доктор психологии», «врач психиатр-нарколог» и др., поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В силу указанной нормы в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе, в том числе медицинских услуг, средств личной гигиены.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ИП оказывает услуги по психологической коррекции, не относящиеся к медицинским услугам.

При этом индивидуальный предприниматель имеет ученую степень доктор психологии, является врачом психиатром-наркологом.

Вместе с тем, ввиду отсутствия соответствующей лицензии ИП не имеет право осуществлять медицинскую деятельность и, соответственно, оказывать медицинские услуги, он не вправе был использовать в рекламе слова врач, доктор, поскольку данные фразы воспринимаются потребителями как образ медицинского работника, то есть у потребителя создается впечатление о том, что обратившись по указанному в рекламе номеру телефона потребитель получит не просто психологическую помощь, консультацию психолога, но и услуги квалифицированного медицинского работника.

По факту совершения правонарушения ИП привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде предупреждения, поскольку является субъектом малого предпринимательства.

В настоящее время ИП оспаривает в судебном порядке решение Управления, а также постановление о привлечении к административной ответственности.

**Практика о применении мер административной ответственности в соответствии с требованиями статьи 9.21 КоАП РФ**

Статьей 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена указанной нормой, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в следующих сферах:

- транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам (нефтепроводам, нефтепродуктопроводам);

- транспортировки газа по газопроводам;

- оказания услуг по передаче электрической энергии;

- оказания услуг по передаче тепловой энергии;

- водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения.

 Кроме того, субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются также любые собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, собственники или иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей.

Управлением за 9 месяцев 2018 года по статье 9.21 КоАП РФ возбуждено и рассмотрено 42 дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых применено административное наказание в виде административных штрафов на общую сумму 14 960 тыс. руб., из них уплачено 12 620 тыс. руб.

**Выявленные нарушения:**

- нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, сроков и порядка проведения осмотра выполнения заявителем технических условий (основное нарушение);

- навязывание заявителю мероприятий по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ему земельного участка;

- нарушение срока восстановления энергоснабжения объектов потребителей.

Указанные правонарушения совершены сетевыми компаниями при исполнении обязательств, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и имным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

**Пример №1.**

Постановлением от 14.05.2018 ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 620 тыс. руб.

Основанием для привлечения к административной ответственности послужил факт нарушения нормативного срока восстановления энергоснабжения потребителей

Так, в силу абзаца третьего пункта 31 (6) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Прекращение энергоснабжения потребителей Республики Карелия произошло вследствие аварийных ситуаций, произошедших по причине неблагоприятных погодных условий в декабре 2017 года.

Поскольку ПАО «МРСК Северо-Запада» своевременно не восстановило энергоснабжение потребителей, было принято решение о привлечении к административной ответственности.

ПАО «МРСК Северо-Запада» постановление не оспаривало, штраф уплачен.

**Пример №2.**

Постановлением от 13.03.2018 по делу об административном правонарушении №03-17/90-2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что общество к установленному договором сроку со своей стороны не выполнило мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные техническими условиями, после выполнения мероприятий по технологическому присоединению заявителем, не осуществило фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя и фактический прием (подачу) напряжения и мощности, не выдало документы о технологическом присоединении.

Размер административного штрафа – 300 тыс. руб.

Постановление признано законным и обоснованным решением Арбитражного суда РК от 10.05.2018 по делу №А26-2649/2018, законность которого в свою очередь подтверждена судом апелляционной инстанции.

Штраф уплачен.

**Пример №3.**

Постановлением от 27.02.2018 по делу об административной ответственности №03-17/86-2017 к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «ОРЭС-Петрозаводск», назначен штраф в размере 650 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие нарушения Правил технологического присоединения:

- подпункт «б» пункта 16 Правил технологического присоединения – срок для выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен продолжительностью 6 месяцев вместо положенных 4;

- пункт 19 Правил технологического присоединения – общество обязало заявительницу выполнить мероприятия по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ей земельного участка;

- подпункты «д», «е» пункта 7 Правил технологического присоединения – не осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявительницы, в связи с выявленными недостатками в ходе проведения осмотра, устранение которых было связано с выполнением мероприятий за пределами принадлежащего ей земельного участка;

 - пункт 90 Правил технологического присоединения – установило в пункте 6 договора срок для проведения проверки, продолжительность которого превышает 10 дней.

На основании постановления обществу выдано представление о прекращении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, в том числе путем прекращения предъявления необоснованных требований по выполнению мероприятий за пределами принадлежащего заявительнице земельного участка и осуществления технологического присоединения с выдачей соответствующих документов.

Постановление признано законным и обоснованным судами первой и апелляционной инстанций (№А16-2298/2018).

Необходимо отметить, что общество исполнило выданное на основании постановления представление, прекратив навязывание заявительнице незаконных условий по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ, принадлежащего ей земельного участка и осуществило фактическое технологическое присоединение энергопринимающего устройства заявительницы.

**Пример №4.**

Постановлением от 24.08.2018 по делу №03-17/78-2018 к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «Прионежская сетевая компания», назначен штраф в размере 650 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в соответствии с Правилами технологического присоединения ТСН «Габозеро» подало сетевой организации заявку на технологическое присоединение к электрическим сетям объектов товарищества. По результатам рассмотрения заявки АО «Прионежская сетевая компания» выдало ТСН «Газеро» договор на технологическое присоединение с техническими условиями. ТСН «Габозеро» подписало 2 экземпляра договора, один экземпляр договора с техническими условиями был передан работникам Кондопожского ЭСУ АО «Прионежская сетевая компания».

Впоследствии сетевая компания на основании Правил технологического присоединения аннулировала заявку ТСН «Габозеро» указав при этом на факт непредставления подписанного экземпляра договора с техническими условиями в адрес сетевой компании в установленной срок.

При таких действиях АО «Прионежская сетевая компания» ТСН «Габозеро» надлежало подать новую заявку для заключения договора, при этом плата за технологическое присоединение рассчитывалась бы с применением новых ставок.

Данные действия сетевой компании нарушают Правила технологического присоединения, в связи с чем общество и было привлечено к административной ответственности.

При этом на основании постановления обществу было выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, в том числе путем отзыва письма об аннулировании заявки и восстановлению утраченного договора с техническими условиями.

Общество согласилось с постановлением и представлением, штраф уплачен в полном объеме, представление исполнено.

**Пример №5.**

Постановлением от 22.05.2018 по делу №03-17/43-2018 к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «Прионежская сетевая компания», назначен штраф в размере 650 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что сетевая компания по заявке физического лица в установленный Правилами технологического присоединения 30-дневный срок не направила договор с техническими условиями в адрес заявителя.

При этом сетевая компания в материалы дела не представила документы, свидетельствующие о невозможности исполнения законодательно установленной обязанности по независящим от нее причинам.

На основании постановления обществу было выдано представление о прекращении причин и условий, способствовавших совершений правонарушения, в том числе путем направления в адрес заявителя договора об осуществлении технологического присоединения с техническими условиями.

Общество постановление и представление не оспаривало, представление исполнило, штраф уплатило.

Кроме того, в отчетном периоде Управлением по заявлению юридического лица был установлен факт нарушения Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 №1314.

**Пример №1.**

Постановлением от 18.07.2018 по делу №03-17/51-2018 к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «Газпром газораспределение Петрозаводск», назначен штраф в размере 100 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» нарушило Правила №1314, а именно:

- после получения запроса о выдаче технических условий на подключение с нарушением нормативно установленного срока направило запрос о предоставлении дополнительных документов;

- не выдало технический условия на подключение (технологическое присоединение) объекта по запросу заявителя, выдав сразу проект договора с техническими условиями на присоединение;

- в выданные заявителю с договором технические условия включило обязательства, не предусмотренные Правилами – о необходимости согласования с газораспределительной организацией типов устанавливаемых котлов; о заключении с АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» договора на ведение технического надзора (может быть заключен с любой специализированной организацией; иметь договор на техническое обслуживание с АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» (может быть заключен с любой специализированной организацией).

Кроме того, приложением к техническим условиям являлся перечень конкретного оборудования, установку которого необходимо предусмотреть (и выполнить) при проектировании системы газораспределения.

На основании постановления обществу было выдано представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, в том числе путем исключения из технических обязательств заявителя, не предусмотренных Правилами №1314.

Общество не оспаривало постановление и представление, штраф уплачен в установленный срок, представление исполнено.

**Нарушение антимонопольного законодательства**

 **органами власти.**

Рассмотрено 68 обращений о возможных нарушениях со стороны органов власти Республики Карелия, по результатам обращений было возбуждено и рассмотрено 8 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

 Привлечено 17 должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства, в т.ч. с учетом нарушений выявленных в предыдущем периоде.

Вынесено постановлений о наложении административных штрафов на сумму 416 тыс. руб. из них 230 тыс. руб. оплачено.

Вынесено 12 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из них исполнено 7 (остальные находятся в стадии исполнения).

**Примеры нарушений: статья 15 ФЗ – 135 « О защите конкуренции»**

26.04.2017 в Карельское УФАС России по поступившим материалам УФСБ России по Республике Карелия в отношении Администрации Лоухского муниципального района (далее - Администрация) при заключении с ООО «Лоухский Водоканал» (далее - Общество) договоров безвозмездного пользования муниципальными объектами водоснабжения и водоотведения без проведения торгов. В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Данный запрет установлен в целях предупреждения негативного вмешательства органов местного самоуправления в конкурентную среду посредством использования административных инструментов. Было установлено, что Администрация в период с июня 2016г. по октябрь 2017г. заключала с ООО «Лоухский Водоканал» краткосрочные договоры безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в отсутствие на то правовых оснований.

По условиям заключенных договоров Администрация на срок тридцать календарных дней передавала ООО «Лоухский Водоканал» в безвозмездное временное пользование имущество согласно приложению № 1 к договорам, в целях бесперебойного обеспечения потребителей услугами водоснабжения и водоотведения на территории Лоухского муниципального района. Состав объектов, переданных в безвозмездное пользование, совпадает с перечнем объектов, поименованных в актах приема-передачи муниципального имущества.

В соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество без проведения торгов в случаях, предусмотренных законом.

Несоблюдение порядка предоставления прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предназначенного для водоснабжения и водоотведения, препятствует привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства и не обеспечивает развитие добросовестной конкуренции за доступ на рынок.

В рассматриваемом случае, действия Администрации ограничивают (могут ограничить) иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичный ООО «Лоухский Водоканал» вид деятельности, в отношении получения на конкурентной основе муниципального имущества, ввиду не соблюдения требований действующего законодательства.

**Примеры предупреждений (***С вступлением в силу в январе 2016 года «четвертого антимонопольного пакета» расширился институт предупреждения. Теперь предупреждение распространяется на органы власти и недобросовестную конкуренцию. Если предупреждение не исполнено, антимонопольный орган возбуждает в течение 10 дней дело о нарушении антимонопольного законодательства. Институт предупреждения направлен на предупреждение органа власти о возможном нарушении антимонопольного законодательства и не налагает на него каких-либо обязательств при своевременном исполнении*).

**Пример №1**

На основании материалов, поступивших из Государственного комитета Республики Карелия по транспорту было установлено, что Администрация Суоярвского муниципального района (далее – Администрация) заключила с ИП Воробьевым А.А. договор фрахтования транспортного средства.

Фактически действия Администрации и ИП Воробьева А.А. по заключению договора фрахтования противоречат требованиям законности и добросовестности: внешне, имитируя оказание заказных пассажирских перевозок по маршрутам, фактически хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность по оказанию услуг по регулярным пассажирским перевозкам. Указанное также подтверждается расписанием движения автобусов, размещенном на официальном сайте Администрации и публикуемом в газете.

При этом, ИП Воробьев А.А. не участвовал в ранее неоднократно проводимых органом местного самоуправления конкурсах,в связи с чем данный перевозчик не имеет разрешительных документов на обслуживание автобусных маршрутов, поименованных в договоре фрахтования и указанных в Расписании движения автобусов.

Осуществление перевозок без наличия договоров, право на заключение которых возникает по итогам конкурса, влечет невозможность надлежащего контроля за качеством предоставляемых услуг, техническим состоянием транспортных средств перевозчика, выполнением перевозчиком условий обязательного страхования ответственности за вред, причиненный имуществу, а также жизни и здоровью пассажиров, снижает уровень безопасности пассажирских перевозок.

**В силу****части 1 статьи 15****ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.**

Администрация, заключив договор фрахтования с ИП Воробьевым А.А. фактически предоставила последнему право и возможность осуществления перевозок по регулярным маршрутам по утвержденному расписанию без проведения конкурентных процедур, предоставив тем самым указанному хозяйствующему субъекту необоснованные преимущества в осуществлении хозяйственной деятельности, что не соответствует требованиям части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь  статьей 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» Карельское УФАС России выдало Администрации [предупреждение](http://solutions.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/12-2018) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем расторжения договора фрахтования транспортного средства №02 от 01.03.2018, и последующей организации транспортного обслуживания в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

 **Пример 2 (ограничение конкуренции на ЖКХ)**

Карельское УФАС России установило, что Администрация Питкярантского муниципального района (далее – Администрация) в нарушение требований Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и Федерального закона «О концессионных соглашениях» передала в аренду МУП Питкярантского муниципального района «ЖКХ»  (далее – МУП ПМР «ЖКХ») без проведения конкурентных процедур 19 объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности Питкярантского муниципального района.

Согласно пояснениям Администрации, договор аренды № 7-17 от 29.12.2017 **заключен на 30 календарных дней (до внесения изменений срок его действия составлял на 364 дня)**.

Заключение договора без проведения торгов предусмотрено в случае передачи прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом **на срок не более чем 30 календарных дней** в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Антимонопольным органом установлено, что на дату выдачи предупреждения договор №7-17 от 29.12.2017 не расторгнут, документы, подтверждающие возврат муниципального имущества в казну, отсутствуют, что не соответствует требованиям 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Срок ввода в эксплуатацию объектов водоснабжения и водоотведения, являющихся предметом заключенного Администрацией договора, превышает 5 лет, следовательно, они могли быть переданы только на основании концессионного соглашения.

В результате передачи муниципального имущества в аренду МУП ПМР «ЖКХ» без проведения конкурентных процедур, указанный хозяйствующий субъект получил преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности.

**Действия Администрации по заключению договора аренды с муниципальным предприятием свидетельствуют о совершении органом местного самоуправления действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречат требованиям части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».**

Учитывая данные обстоятельства, Карельское УФАС России выдало Администрации предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем расторжения договора аренды, а также принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к пользованию объектами водоснабжения в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

**Дополнительно антимонопольный орган обратил внимание Администрации на то, что с учетом правовой позиции, выраженной ФАС России в письме от 04.10.2017 №ИА/68439/17, сформулированной на основании определения Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2017 №303-КГ17-4054, действующее законодательство в настоящий момент не содержит положений, запрещающих передачу и закрепление государственного или муниципального имущества на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями.**

**Статья 17 ФЗ-135 «О зашите кокуренции»**

**Пример: (ограничение конкуренции при содержании автомобильных дорог)**

 В марте 2018 года в Карельское УФАС России поступило заявление ГУП РК «МОСТ», указывающее на возможное нарушение КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» антимонопольного законодательства при заключении в декабре 2017 года контрактов по содержанию сети автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Республики Карелия. По результатам рассмотрения заявления Управлением было возбуждено дело № 04-36/02-2018 по признакам нарушения казенным учреждением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

 Управление установило, что 22 декабря 2017 года КУ РК «Управтодор РК» заключило без проведения торгов 5 государственных контрактов на выполнение работ по содержанию сети дорог Республики Карелия, на суммы от 17 до 178 млн.рублей. Подрядчики – ООО «Петрозаводское ДРСУ», ООО «Кондопожское ДРСУ», ООО «Кольское ДРСУ», ООО «Олонецавтодор» и ООО «Автодороги-Питкяранта» должны были исполнять свои обязанности по контрактам до 31 марта 2018 года.

 Все контракты были заключены на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, который предусматривает возможность закупки у единственного подрядчика определенных работ вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также непреодолимой силы.

 Согласно пояснениям КУ РК «Управтодор РК», учреждению пришлось расторгнуть контракты с предыдущим подрядчиком - ООО «Ремстройкомплект», который ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по обслуживанию дорог, и в виду отсутствия необходимого времени для проведения торгов заключить контракты с единственными подрядчиками.

 Вместе с тем, Комиссия Карельского УФАС России установила, что рассматриваемая ситуация не носила объективно внезапного, чрезвычайного и непредотвратимого характера, в силу которого заказчикам разрешается заключать контракты с единственными поставщиками по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

 КУ РК «Управтодор РК» имело возможность прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию по ненадлежащему исполнению обязательств ООО «Ремстройкомплект» в рамках заключенных контрактов в течение определенного периода времени.

 Также, казенное учреждение, после расторжения контрактов с предыдущим подрядчиком, могло заключить краткосрочные контракты на обслуживание сети автомобильных дорог по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – до 100 000 рублей, на период проведения необходимых конкурентных процедур.

 На основании анализа представленных документов и пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Карельского УФАС России признало в действиях КУ РК «Управтодор РК» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое привело к созданию для отдельных хозяйствующих субъектов преимущественных условий осуществления деятельности и могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

 В настоящее время решается вопрос о привлечении должностного лица КУ РК «Управтодор РК», заключившего вышеуказанные контракты, к административной ответственности.

**В текущем периоде в порядке, определенном ст.18.1 Закона о защите конкуренции было рассмотрено 42 жалобы на различные торги по аренде имущества, земли, конкурсы и т.д., из них 8 признаны обоснованными, выдано 7 предписании, все предписания исполнены.**

**Пример:**

 В сентябре 2018 года в Карельское УФАС России поступила жалоба ООО «Вега» на действия конкурсного управляющего ООО «Медвежьегорский молокозавод» Шпета Ф.А. при проведении повторных торгов по продаже имущества должника по лоту № 37, в который входили производственное оборудование, здания и право аренды земельных участков.

 ООО «Вега» считало, что вышеуказанные торги проводятся со следующими нарушениями:

 - на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) не размещено положение о порядке реализации имущества должника;

 - в состав лота незаконно включено разнородное имущество;

 - начальная цена продажи имущества является завышенной;

 - отсутствует информация об обременении имущества договором аренды;

 - в сообщении о проведении торгов, размещенном на сайте электронной торговой площадки (ЭТП), в отличие от ЕФРСБ, указан не полный перечень выставленного на торги имущества;

 - на ЭТП отсутствует проект договора купли-продажи имущества;

 - иные технические ошибки.

 ООО «Вега» настаивало на отмене повторных торгов.

 Рассмотрев доводы Общества Комиссия Карельского УФАС России установила, что согласно положениям Закона о банкротстве у конкурсного управляющего отсутствует обязанность по размещению положения о порядке реализации имущества должника на сайте ЕФРСБ, выставленные на торги лоты были утверждены собранием кредиторов, а начальная цена продажи имущества сформирована на основании отчета оценщика.

 Вместе с тем, доводы об отсутствии на сайте ЭТП полного перечня реализовываемого имущества, проекта договора купли-продажи, сведений об обременении имущества и присутствии технических ошибок были признаны обоснованными. В действиях конкурсного управляющего установлено нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

 Конкурсному управляющему было выдано предписание об устранении выявленных нарушений и продлении срока подачи заявок на участие в торгах, которое он исполнил в установленный Управлением срок.

**Контроль в сфере закупок (ФЗ-44;ФЗ-223)**

За 9 месяцев 2018 года году поступило – 242 жалобы, из них рассмотрено: 170; признаны обоснованными – 69, возвращено 58 (не соответствовали требованиям законодательства)**.**

**Выдано 29 предписаний об устранении нарушений, все предписания исполнены.**

Наиболее часто встречающиеся нарушения:

- утверждение документации с нарушениями, в т.ч. при описании объекта закупки.

- нарушения в действиях членов комиссии Заказчика при рассмотрении 1 и 2 частей заявок участников;

-несвоевременное размещения о закупках информации в единой информационной системе.

-нарушения при размещении информации на официальном сайте.

**Примеры: -**

13.06.2018 ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» разместило закупку в форме электронного аукциона на поставку эпоэтина альфа. Начальная (максимальная) цена контракта -**5 427 216,00 руб.**

При проведении внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в составе документации о закупке отсутствует обоснование необходимости дозировки лекарственного препарата эпоэтина альфа в размере 2500 МЕ.

Кроме того, дозировка 2500МЕ зарегистрирована только у одного производителя ЗАО «ФармаФирма «Сотекс», под торговым наименованием «Эральфон».

Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, установившего в документации об аукционе требование о возможности участников закупки в рамках исполнения контракта осуществить поставку лекарственного препарата с МНН «Эпоэтин альфа» исключительно в лекарственной дозировке 2500 МЕ без возможности поставки лекарственного препарата с аналогичным МНН в кратной дозировке и двойном количестве, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и пункт "б" части 2 Постановления N 1380, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**По мнению Карельского УФАС России, указанное нарушение Закона о контрактной системе повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку на участие в электронном аукционе единственная заявка из пяти признана соответствующей, что также может подтверждать ограничение количества участников торгов.**

**В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем аннулирования закупки**. Предписание исполнено ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» в установленный срок.

Пример 2:

В адрес Карельского УФАС России поступила жалоба Регионального отделения Общероссйиского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Республике Карелия на действия заказчика – Администрации Кааламского сельского поселения, разместившего закупку путем проведения электронного аукциона на **приобретение автомобиля**. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 650 000 рублей.

При рассмотрении жалобы в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчиком были превышены требования о нормировании при установлении начальной (максимальной) цены контракта, а также в части описания объекта закупки. Заказчик на рассмотрение жалобы не смог представить эквивалентный товар, тем самым допустив при установлении технических характеристик автомобиля ограничение количества участников закупки.

В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования закупки.

Данное предписание исполнено Администрацией Кааламского сельского поселения в установленный срок.

Кроме того, в рамках проведенной внеплановой проверки при рассмотрении жалобы было выявлено нарушение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, материалы проверки были направлены в Контрольно-счетный комитет Сортавальского муниципального района для осуществления контроля в части своей компетенции.***За утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ должностное лицо Заказчика привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере трех тысяч рублей.***

**Пример №3:**

Заказчиком – ГБУЗ РК «Сегежская центральная районная больница» 03.08.2017 на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение

№ 0306300008717000244 о проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку реактивов для гематологических анализаторов Sysmex XS- 1000i, XS-300.

ООО «МТЦ МЕДИКА», обращалось к Заказчику - ГБУЗ РК «Сегежская центральная районная больница» с запросом о разъяснении документации об электронном аукционе в части вопроса о возможности поставки эквивалентных реагентов, подходящих по техническим характеристикам к гематологическим анализаторам Sysmex XS-1000i, Sysmex XP-300. Заказчик в ответ на данный запрос указал, что руководством по эксплуатации названных анализаторов предусмотрены конкретные наименования реагентов, которые должны использоваться при работе данных анализаторов. При этом руководством по эксплуатации данных анализаторов предусмотрено, что использование других реагентов не гарантирует сохранение характеристик приборов Sysmex. В связи с изложенным, как указал Заказчик, поставка эквивалента не предусмотрена.

Полагая данные разъяснения необоснованными, ООО «МТЦ МЕДИКА подало в Карельское УФАС России жалобу на положения аукционной документации, в части неуказания при описании объекта закупки слова «или эквивалент», а также в части предъявления чрезмерных требований к расфасовке товаров.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «МТЦ МЕДИКА» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Сегежская центральная районная больница» при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку реактивов для гематологических анализаторов Sysmex XS- 1000i, XS-300 (извещение №0306300008717000244) Карельским УФАС России принято решение о признании жалобы необоснованной.

ООО «МТЦ МЕДИКА», не согласившись с указанным выше решением, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании его (недействительным) незаконным.

Решением Арбитражного суда РК от 13.07.2018 № А26-12360/2017 было отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения Карельского УФАС России № 04-18/223-2017 от 18.08.2017 (http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e069955c-321e-4d54-8d14-0ec7479505fa/cc0acae7-46cb-4002-b495-9c692f8ea034/A26-12360-2017\_20180713\_Reshenie.pdf).

В частности, суд указал, что Заказчик – ГБУЗ РК «Сегежская центральная районная больница» при подготовке аукционной документации в части установления требований к закупаемым товарам имел право и был обязан, с учетом положений Закона о контрактной системе, оценить риски использования на анализаторах Sysmeх тех или иных реагентов и принять соответствующее решение.

При этом, по мнению суда, из материалов дела нельзя сделать однозначный вывод о том, что выгода Заказчика от использования более дешевых реагентов иных производителей была бы выше, нежели объем рисков, связанных с возможной поломкой анализаторов Sysmex либо наступления иных последствий, обусловленных использованием на анализаторах Sysmex реагентов иных производителей.

По мнению суда, ограничение ассортимента товара Заказчиком (без указания слов «или эквивалент») в данной ситуации экономически оправдано и не является необоснованным ограничением конкуренции. Требование к участникам о предложении товара определенной марки не может быть отнесено к неизмеряемым критериям, применением которых запрещено Законом о контрактной системе.

ООО «МТЦ МЕДИКА», не согласившись с Решением Арбитражного суда Республики Карелия, обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 № А26-12360/2017 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 13.07.2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «МТЦ МЕДИКА», – без удовлетворения.

Апелляционный суд согласился с доводами суда первой инстанции о законности решения Карельского УФАС России.

**Привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства в сфере закупок 71 должностное лица, наложено штрафов на сумму 761 тыс. руб., уплачено штрафов в сумме 376 тыс. руб., в т.ч. с учетом предыдущего периода.**

**Пример 1:**

Постановлением Карельского УФАС России от 17.08.2018 № 04-16/68-2018 должностное лицо администрации Медвежьегорского городского поселения привлечено к административной ответственности по части 4.2 ст.7.30 КоАП РФ за утверждение документации об аукционе с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Так, в мае 2018 года Администрация проводила закупку у субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по благоустройству общественной территории г. Медвежьегорска, **начальная (максимальная) цена контракта - 1 786 798 рублей.**

Согласно проекту контракта заказчик должен был оплатить подрядчику выполненные и принятые работы в полном объеме не позднее 30 (тридцати) рабочих дней со дня подписания актов о приемке работ.

При этом, согласно части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное **условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней**с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Таким образом, в действиях Заказчика было установлено нарушение части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Постановлением антимонопольного органа на должностное лицо Администрации наложен административный штраф в размере **3 000 рублей.**

**Пример 2:**

09.11.2018 должностное лицо КУ РК «Управтодор РК», привлечено к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждением документации об аукционе с нарушений требований законодательства о контрактной системе.

В документации об аукционе на выполнение работ по диагностике и паспортизации искусственных дорожных сооружений Заказчиком установлено требование об обязательном наличии у участников закупки выписки о членстве в СРО в области проектирования, а также отдельной выписки о членстве такого участника в СРО в области инженерных изысканий.

Вместе с тем, в случае, если в предмет закупки включены работы, для осуществления которых требуются различные лицензии, свидетельства или СРО, заказчик вправе установить требование о наличии лицензии, свидетельства или СРО у подрядчика (исполнителя) данных работ, но не вправе устанавливать требования к участнику закупки о наличии у него всех указанных документов, поскольку к выполнению указанных работ подрядчик (исполнитель) вправе привлечь соответствующих субподрядчиков.

Таким образом, в случае, если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и, в том числе, выполнению инженерных изысканий, целесообразно устанавливать требования к участнику закупки о наличии у него выписки о членстве в СРО в области архитектурно – строительного проектирования.

Карельское УФАС России обратило внимание на то, что нахождение хозяйствующего субъекта в двух СРО одновременно требует от него вступительных взносов, наличия в штате квалифицированных специалистов, что может быть экономически невыгодно для хозяйствующего субъекта, осуществляющего в качестве основного вида деятельности архитектурно – строительное проектирование.

Указанная позиция поддержана ФАС России в письме от 29.10.2018 № АД/87323/18.

Постановлением Карельского УФАС России от 09.11.2018 должностному лицу КУ РК «Управтодор РК», утвердившему документацию об аукционе в апреле 2018 года, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков (РНП)** - рассмотрено 75 обращений (включены в РНП – 22  **организаций** ).

Включение в РНП влечет за собой лишение права в течении 2 лет участвовать в госзакупках.

**Пример:**

1. Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные МУП «Петрозаводский городской информационный центр» в отношении ИП Панфилова А.В.
(г. Петрозаводск) для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Индивидуальным предпринимателем был заключен муниципальный контракт на оказание услуг по уборке мест общего пользования (подъездов) в домах (ул. Беломорская, ул. Загородная).

Изложенные ИП Панфиловым А.В. причины неоказания услуг не являются возникшими вследствие неопределимой силы.

Более того, ИП Панфилов А.В. взял на себя обязательства по уборке мест общего пользования в двух многоквартирных домах, при этом, доказательств препятствующих оказанию услуг в многоквартирном доме по ул. Загородной, не представил.

В связи с нарушением ИП Панфиловым А.В. условий исполнения контракта, Заказчик расторг государственный контракт в одностороннем порядке.

Решением Комиссии Карельского УФАС России сведения в отношении ИП Панфилова А.В включены в реестр недобросовестных поставщиков.

1. Решением Комиссии Карельского УФАС России сведения в отношении ИП Ивашкевича Д.Л. (г. Петрозаводск) включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года, в связи уклонением от заключения государственного контракта (Заказчик Администрация Авдеевского сельского поселения, начальная максимальная цена контракта 991 635,00 рублей) на выполнение работ по ремонту и реконструкции уличного освещения на автомобильных дорогах местного значения Авдеевского сельского поселения.

Карельским УФАС России при рассмотрении сведений, было установлено, что Индивидуальный предприниматель в регламентированный срок, предусмотренный частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе не разместил на сайте Оператора электронной площадки проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанный усиленной электронной подписью, в связи с чем, Заказчиком составлен протокол отказа от заключения контракта.

Учитывая, что доказательств наличия у ИП Ивашкевича Д.Л. объективных причин, препятствующих своевременному исполнению требований Закона о контрактной системе и подписанию контракта, в материалы дела не было представлено, Комиссия расценила поведение ИП Ивашкевича Д.Л. при заключении контракта, как недобросовестное, и в данном случае сведения в отношении ИП Ивашкевича Д.Л. включены в установленном порядке в реестр недобросовестных поставщиков.

1. Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные МБОУ Калевальская СОШ в отношении ООО «Плеер» (г. Калуга) для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на поставку компьютерной техники. Цена контракта составила 452 514,00 рублей.

В связи с нарушением ООО «Плеер» условий исполнения контракта, МБОУ Калевальская СОШ расторгло государственный контракт в одностороннем порядке.

Решением Комиссии Карельского УФАС России ООО «Плеер» включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссией Карельского УФАС России также установлено, что сведения в отношении ООО «Плеер» ранее были включены в реестр недобросовестных поставщиков другими территориальными органами ФАС России по неисполнению аналогичных контрактов.

1. Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные Министерством социальной защиты Республики Карелия в отношении ООО «Линия»
(г. Санкт-Петербург) для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на оказание услуг по передаче неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на программное обеспечение для распознавания текста. Цена контракта составила 167527, 03 рублей.

Карельским УФАС России при рассмотрении сведений об Обществе, было установлено, что последним допущено нарушение существенных условий контракта, выразившееся в несоответствии поставленных лицензий условиям контракта.

Решением Комиссии Карельского УФАС России ООО «Линия» включено в реестр недобросовестных поставщиков.