**Основные итоги работы Карельского УФАС России за 2018 год и задачи регионального конкурентного ведомства на 2019 год**

- Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлением деятельности Управления **- 1082**

**-** вынесено постановлений о наложении административных штрафов **– 257** на общую сумму **28024,5 тыс. рублей,** из них уплачено **- 20258 тыс. рублей.**

Вынесено **15** предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, все – исполнены.

Выдано **76** предписаний в рамках контроля за государственными закупками (все -исполнены).

**Примеры выявленных нарушений:**

**Статья 10 Закона «О защите конкуренции»**

В 2018 году нарушение указанной нормы признано в действиях ООО «Карелэнергоресурс» (возбуждено и рассмотрено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства), а также в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» (филиал «Карелэнерго»).

Действия ООО «Карелэнергоресурс» квалифицированы как нарушающие антимонопольное законодательство в связи с нарушением нормативного срока прекращения горячего водоснабжения потребителям г. Пудожа (аналогичное правонарушение было допущено в 2017 году), а также в связи с необоснованным предъявлением потребителю (хозяйствующему субъекту) требования по замене приборов учета тепловой энергии.

В обоих случаях ОООО «Карелэнергоресурс» оспорило установленные факты нарушений. В настоящее время суд подтвердил только факт нарушения в действиях общества, связанных с прекращением горячего водоснабжения жителей г. Пудожа.

За указанное нарушение ООО «Карелэнергоресурс» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 737,5 тыс. руб., постановление также оспаривается обществом в судебном порядке.

ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушило порядок введения ограничения режима электроснабжения потребителей двух населенных пунктов в связи с необходимостью проведения ремонтных работ. По факту правонарушения к административной ответственности привлечено как Общество, так и должностное лицо общества – ответственное за соблюдение требований действующего законодательства при введении режима ограничения потребления электрической энергии, в виде административных штрафов в размере 50 тыс. руб. и 20 тыс. руб. соответственно. Штрафы уплачены в 2018 году.

Кроме того, Управлением возбуждено и рассмотрено **70** дел об административных правонарушениях по статье 9.21 КоАП РФ в отношении субъектов естественных монополий – АО «Прионежская сетевая компания», АО «ОРЭС-Петрозаводск», ПАО «МРСК Северо-Запада» (осуществляют деятельность по передаче электрической энергии), АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» (осуществляет деятельность по транспортировке газа).

По результатам рассмотрения 48 дел вынесены постановления о наложении штрафов **на общую сумму 22 534 тыс. руб.**, из них уплачено **17 864 тыс. руб.**

Все выявленные нарушения связаны с нарушением Правил технологического присоединения к электрическим сетям, в одном случае - с нарушением Правил подключения к сетям газопотребления.

Основное нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям связано с нарушением сроков технологического присоединения. Кроме того, допускаются нарушения сроков заключения договоров об осуществлении технологического присоединения, необоснованные отказы в заключении договоров, навязывание невыгодных условий договоров, нарушение сроков восстановления документов о технологическом присоединении.

**Статья 11 Закона «О защите конкуренции» – антиконкурентные соглашения (картельные сговоры) хозяйствующих субъектов**

**1.** Признано нарушение в действиях ООО «Мегаторг Плюс», ИП Андреева С.В., ООО «Все для Ваших детей», ООО «Онежснаб», ООО «Детские программы», ООО «Петроторг +» (зарегистрированы на территории г. Петрозаводска), заключивших картельное соглашение при участии в 51 аукционе на поставку продуктов питания для детей.

Цель заключения соглашения – поддержание цен на торгах, обеспечение победы в аукционе одному из участников соглашения.

В ходе рассмотрения дела ООО «Петроторг +», ООО «Детские программы» признали факт заключения соглашения.

ООО «Мегатор Плюс» оспаривает решение в судебном порядке.

**2**. Второе нарушение указанной нормы признано в действиях ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» (зарегистрированы в г. Санкт-Петербурге). Указанные фирмы заключили соглашение при участии в 7 аукционах, цена которых составила 110 365 тыс. руб.

При рассмотрении дела вышеуказанные хозяйствующие субъекты признали факт заключения соглашения по 4 аукционам из 7, указав, что целью заключения соглашения являлось обеспечение победы ООО «Стройэнерго» путем отказа ООО «СК Феникс» от конкурентной борьбы, а также создание в заявке таких ошибок и неточностей, которые должны гарантировать отклонение второй части заявки.

ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» оспорило решение в апелляционной коллегии ФАС России, которой решение Управления признано законным и обоснованным.

В настоящее время ООО «СК Феникс» оспаривает решение в судебном порядке.

3. Управлением возбуждено 6 дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 1 516,00 руб.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность для юридических и должностных лиц за заключение соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В 2017 году решением Управления в действиях **ООО «ДМВ», ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-Строй», ООО «Спорт-Сити», ООО «МастерПак» (зарегистрированы в г. Петрозаводске)** признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения при участии в **11** электронных аукционах на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно – ремонтных работ в ряде республиканских лечебных учреждений. В ходе рассмотрения дела фирмы – участники картельного сговора (кроме ООО «МОНА»), признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

По факту нарушения к административной ответственности привлечены ООО «Карелстроймонтаж», ООО «ЭСТ-Строй», ООО «МОНА» и их должностные лица. При этом арбитражными суда подтверждена правомерность привлечения к административной ответственности ООО «Карелстроймонтаж», ООО «ЭСТ-Строй», однако суд посчитал возможным снизить административные штрафы (ООО «Карелстроймонтаж» - с 1 232,48 тыс. руб. до 616,24 тыс. руб.; ООО «ЭСТ-Строй» - со 123 тыс. руб. до 50 тыс. руб.

От административной ответственности освобождена группа лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити», ООО «МастерПак» на основании положений примечания к статье 14.32 КоАП РФ, поскольку в ходе рассмотрения дела указанные фирмы были первыми, добровольно подавшими заявления о заключении соглашения.

**Статья 14 Закона «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция**

Рассмотрено 1 дело в отношении индивидуального предпринимателя, который при осуществлении деятельности по розничной продаже мороженного незаконно использовал товарные знаки АО «Славмо», в отсутствие его согласия.

Кроме того, выдано 3 предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- АО «Карелгаз» - распространение недостоверной информации об организации, имеющей право оказывать услуги по техническому диагностированию газового оборудования;

- ООО «Канса» - использование информации, составляющей коммерческую, предупреждение о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода в размере 74 тыс. руб.;

- ООО «Народная управляющая компания» распространение информации во время проведения собраний собственников помещений в многоквартирном доме с целью оказания влияния на результаты голосования - использование исключительного права на товарные знаки в отсутствие согласия правообладателя (статья 14.5 Закона о защите конкуренции).

Все предупреждения исполнены в установленные ими сроки.

**Контроль рекламной деятельности (ФЗ «О рекламе»)**

В рассмотрено 304 заявления, возбуждено 47 дел о нарушениях рекламного законодательства, по результатам рассмотрения 45 дел вынесены решения о распространении рекламы с нарушением требований рекламного законодательства.

По фактам нарушения рекламного законодательства возбуждено и рассмотрено 86 дел об административных правонарушениях, нарушители привлечены к административной ответственности в виде штрафов на сумму 1 468 тыс. руб., уплачено штрафов на сумму 656 тыс. руб., по 22 делам применено наказание в виде предупреждения.

Примеры:

1. Привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ ООО «Этажи» в виде предупреждения (как субъект малого предпринимательства). ООО «Этажи» распространяло рекламу о продаже квартир в строящемся доме указывая недостоверную информацию о месте нахождения дома.

Кроме того, ООО «Этажи» привлечено к административной ответственности по части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере **300 тыс. руб.** в связи с неисполнением предписания антимонопольного органа о прекращении распространения недостоверной рекламы.

1. К административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ привлечено ПАО «МТС» в виде штрафа в размере **250 тыс. руб**. ПАО «МТС» распространяло СМС-рекламу без согласия абонента, что является нарушением статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Штраф уплачен.

1. В 2018 году в связи с распространение рекламных листовок о проведении работ по метрологической поверке приборов учета воду Управлением рассмотрено 6 дел о нарушении законодательства о рекламе.

Рекламораспространителями рекламных листовок являются индивидуальные предприниматели (Калачев И.Д., Хомяк А.В., Андронова Э.А., Крылова К.А.), распространяют листовки во многих субъектах Российской Федерации, в листовках указывают коммерческие обозначения – «Единая городская служба по учету водоснабжения», «Единая городская служба по контролю учета водоснабжения и водоотведения», не указывая информацию о действительных исполнителях, имитируют рекламу под официальные уведомления, чем вводят потребителей в заблуждение относительно срочности проведения работ, не имеют право оказывать услуги по поверке приборов учета (обращаются в специализированные организации).

По фактам нарушений предприниматели привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административных штрафов на общую сумму 37 тыс. руб., в одном случае применено наказание в виде предупреждения. Штрафы уплачены.

**Контроль соблюдения Закона №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

В действиях ФГУП «Промсервис» признано нарушение пункта **5** части **1** статьи **13** Закона о торговой деятельности, выразившееся в заключении дополнительных соглашений о продлении срока действия договора комиссии на период с 01.01.2017 по 31.03.2018, в заключении договора комиссии от 01.03.2018, а также исполнении указанных договоров.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ФГУП «Промсервис» (ответчик) осуществляет деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории исправительных учреждений Республики Карелия.

Ответчиком был заключен договор комиссии с ООО «КарелСнабЛогистика» (общество) от 19.10.2015, в силу которого ответчик от своего имени, но за счет и по поручению общества совершал действия по продаже принадлежащих обществу товаров третьим лицам.

Срок действия договора с 01.01.2017 был продлен до 31.03.2018, кроме того с 01.03.2018 был заключен новый аналогичный договор.

Вместе с тем в силу пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле (в редакции, действующей с 15.07.2016) хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается заключать между собой договор комиссии.

В силу Закона о торговле ранее заключенные договоры подлежали приведению в соответствие в срок до 01.01.2017.

ФГУП «Промсервис» в нарушение указанной нормы не только не расторгло договор, заключенный в 2015 году, но и заключило новый договор комиссии в марте 2018 года.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что данные договоры исполняются.

На основании решения ФГУП «Промсервис» выдано предписание о прекращении нарушения, путем приведения договорных отношений в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Решение и предписание в настоящее время оспариваются в судебном порядке.

**Антимонопольный контроль в органах власти**

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции**

Общее количество заявлений, поступивших в территориальный орган в отчетном периоде – 87 (органы власти) (в 2017 году - 97), в том числе по статьям:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статья Закона «О защите конкуренции» | 2017 год | 2018 год |
| 15 | 72 | 52 |
| 16 | 4 | 0 |
| 17 | 16 | 18 |
| 17.1 | 5 | 17 |
| 18 | 0 | 0 |
| 19-21 | 0 | 0 |
| Итого: | 97 | **87** |

Количество нарушений статей 15, 16, 17, 17.1, 18, 19-21, 25 Закона о защите конкуренции (в части органов власти) - 7 (2017 год - 17), по статьям:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статья Закона «О защите конкуренции» | количество нарушений | |
| 2017 год | 2018 год |
| 15 | 1 | **1** |
| 16 | 2 | 0 |
| 17 | 3 | **4** |
| 17.1 | 1 | **2** |
| 18 | 0 | 0 |
| 19-21 | 0 | 0 |
| 25 | 0 | 0 |
| Итого: | 7 | **7** |

В 2017 году выдано и исполнено 1 предписание по ст.15, в 2018 году предписания не выдавались.

В 2017 году выдано и исполнено 1 предписание по ст.17, в 2018 году предписания не выдавались.

***1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)***

В отчетном периоде Карельским УФАС России рассмотрено 52 (2017 год – 72) заявления по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В 2018 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации были затронуты следующие рынки:

- операции с недвижимым имуществом, включая землю;

- жилищно-коммунальное хозяйство (управление многоквартирными домами, рынок ритуальных услуг, реклама, вывоз ТКО);

- транспорт, перевозка пассажиров в городском и пригородном сообщении;

- рынок медицинских услуг (поставка лекарственных препаратов и прочее).

В отчетном периоде было рассмотрено (возбуждено 13.11.2017) 1 дело о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции, по результатам которого принято 1 решение о нарушении антимонопольного законодательства, предписание не выдавалось.

Количество выявленных нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции в отчетном периоде составило - 1 (2017 год - 1).

Количество выявленных признаков нарушений статьи 15 в отчетном периоде составило - 12, в связи с чем было выдано 12 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (в предыдущем периоде – 16 предупреждений). 11 предупреждений исполнено в установленный срок (нарушение устранено до возбуждения дела), 1 предупреждение - в стадии исполнения.

Также было исполнено 1 предупреждение, выданное в 2017 году, срок исполнения по которому продлевался (с учетом мотивированных ходатайств органа местного самоуправления) и приходился на отчетный период.

Сведения о выданных предупреждениях:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Полное наименование органа власти, которому выдано предупреждение** | **Наименование товарного рынка, на котором выявлены признаки нарушения антимон. законодательства** | **Нарушение  статьи 15** | | **Дата выдачи предупреждения** | **Установленный срок выполнения предупреждения** | **Исполнено / не исполнено** | **Сведения о факте**  **возб-я дела в случае невып-я предупреждения (№ и дата)** | **Решение суда в случае обжалования предупреждения (отменено / признано законным)** |
| **часть** | **пункт** |
| 1 | Администрация Петрозаводского городского округа | Размещение и эксплуатация рекламных конструкций | 1 |  | 04.10.2017 | С учетом продлений – 30.11.2018 | исполнено |  | Обж-сь 3-м лицом, признано законным **А26-2467/2018** |
| 2 | Администрация Медвежьегорского городского поселения | аренда мун.имущества (объекты теплосн-я) | 1 |  | 16.01.2017 | 18.02.2018 | исполнено |  |  |
| 3 | Администрация Боровского сельского поселения | аренда мун.имущества (объекты водоснабж-я) | 1 |  | 02.02.2018 | 01.05.2018 | исполнено |  |  |
| 4 | Администрация Юшкозерского сельского поселения | аренда мун.имущества (объекты водоснабж-я) | 1 |  | 02.02.2018 | 01.05.2018 | исполнено |  |  |
| 5 | Администрация Надвоицкого городского поселения | аренда мун.имущества (объекты водоснабж-я) | 1 |  | 02.02.2018 | 31.03.2018 | исполнено |  |  |
| 6 | Администрация Кондопожского городского поселения | ритуальные услуги | 1 |  | 22.03.2018 | 01.09.2018 | исполнено |  |  |
| 7 | Администрация Ледмозерского сельского поселения | муниципальное имущество (объекты ЖКХ, вода) | 1 |  | 17.05.2018 | 18.07.2018 | исполнено |  |  |
| 8 | Администрация МО «Суоярвский район» | муниципальное имущество (водоснаб-я/водоотв-я) | 1 |  | 10.07.2018 | 15.09.2018, срок продлен до решения по делу А26-6080/2018 | В стадии |  |  |
| 9 | Администрация Петрозаводского городского округа | Размещение и эксплуатация рекламных конструкций | 1 |  | 17.07.2018 | 01.09.2018 | исполнено |  |  |
| 10 | Администрация Сегежского городского поселения | муниципальное имущество (объекты ЖКХ, вода) | 1 |  | 20.08.2018 | 16.10.2018 | исполнено |  |  |
| 11 | Администрация Сегежского городского | муниципальное имущество (объекты ЖКХ, вода) | 1 |  | 20.08.2018 | 16.10.2018 | исполнено |  |  |
| 12 | Администрация Питкярантского мун.района | муниципальное имущество (водоснаб-я/водоотв-я) | 1 |  | 18.09.2018 | 20.10.2018 | исполнено |  |  |
| 13 | Администрация МО Суоярвский район | Транспорт, перевозка пассажиров | 1 |  | 28.09.2018 | 31.12.2018 | исполнено |  |  |

В отчетном периоде правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства Карельским УФАС России не выявлено.

Выявлено 3 акта органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации, противоречащие нормам антимонопольного законодательства, во всех случаях замечания антимонопольного органа учтены без возбуждения дела по нарушению статьи 15 Закона о защите конкуренции, либо судебного вмешательства.

Обращений в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству не направлялось.

В 2018 году нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг Карельским УФАС России не выявлялись.

**Примеры наиболее значимых предупреждений.**

**Предупреждение №15 от 04.10.2017 (рынок рекламы):**

В августе 2017 года сотрудниками Карельского УФАС России был произведен осмотр наружных реклам, размещенных в г.Петрозаводске, в результате которого были обнаружены незаконно размещенные рекламные конструкции.

В рамках расследования было установлено, что рекламораспространителем отдельных рекламных конструкций являлось ООО «Линия», размещающее рекламу «о распродаже всего ЦСК со скидками до 80 %» (район транспортной развязки ул.Чапаева - пр.Лесной). При этом срок действия разрешений, выданных органом местного самоуправления указанному Обществу истек еще в марте 2012 года.

Несмотря на это, орган местного самоуправления выдал ООО «Линия» предписание о демонтаже рекламных конструкций только в июне 2017 года и не проконтролировал его исполнение.

Также Администрация Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) не отрицала наличие на территории г. Петрозаводска самовольно установленных рекламных конструкций, при этом не сообщила о принятии каких - либо мер по их демонтажу.

Карельское УФАС России пришло к выводу, что указанное бездействие препятствует доступу на рынок услуг по распространению наружной рекламы в Петрозаводском городском округе и лишает хозяйствующие субъекты возможности конкурентной борьбы за наиболее выгодные места размещения рекламных конструкций, не позволяет в полной мере провести торги на право заключения договора на установку рекламных конструкций на государственном и муниципальном имуществе, чем создает дискриминационные условия на рынке услуг по распространению наружной рекламы в Петрозаводском городском округе. Действия (бездействие) органа местного самоуправления представляют преимущество хозяйствующим субъектам, незаконно установившим рекламные конструкции (а также эксплуатирующие по истечению срока действия разрешения) могут повлечь негативные последствия для конкуренции. Бездействие АПГО в части невыполнения обязанности по демонтажу рекламной конструкции способствует получению ее владельцем необоснованного преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

В указанных действиях (бездействии) Администрации антимонопольное ведомство установило признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», и на основании 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» выдало органу местного самоуправления предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем: проведения мероприятий по выявлению самовольно установленных рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа; принятия мер, направленных на демонтаж незаконно установленных рекламных конструкций; а также мер по организации торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Необходимо отметить, что указанное предупреждение обжаловалось ООО «Линия» в судах трех инстанций и было признано законным и обоснованным. Указанный хозяйствующий субъект установил и размещал рекламную конструкцию, которая не была включена в Схему, кроме того, срок действия разрешения и договора истек почти 5 лет назад. Только в 2017 году АПГО выдала Обществу предписание о демонтаже, которое было проигнорировано, при этом со стороны органа местного самоуправления не было принято никаких действий и мер, предусмотренных статьей 19 ФЗ «О рекламе».

Наличие судебных тяжб привело к затягиванию процесса исполнения предупреждения, судом апелляционной инстанции были наложены обеспечительные меры (которые в последующем были отменены по заявлению антимонопольного органа). Кроме того, ООО «Линия» инициировало дополнительные иски к АПГО: об оспаривании предписания ОМСУ о демонтаже рекламной конструкции, о признании недействительным договора на выполнение работ по демонтажу рекламной конструкции. В рамках данных процессов также применялись обеспечительные меры.

При этом, выдача указанного предупреждения побудила Администрацию уточнить технические характеристики рекламных конструкций, уже включенных в Схему, а также включить в Схему значительное количество дополнительных мест (в настоящее время Схема включает в себя 457 мест (на момент выдачи предупреждения количество мест было менее 100), ведется работа по изысканию новых мест). Администрацией активизирована работа по проведению регулярных рейдов по выявлению самовольно установленных рекламных конструкций.

В декабре 2018 года объявлены торги на установку и размещение рекламных конструкций ([извещение №281218/0076430/01 от 28.12.2018 (открытый конкурс),](https://torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=32620182&lotId=32620236&prevPageN=0)  и[звещение №281218/0076430/02 от 28.12.2018 (открытый конкурс)](https://torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=32620367&lotId=32620472&prevPageN=0).

Указанное предупреждение имеет важное значение как для хозяйствующих субъектов, заинтересованных в оказании рекламных услуг, так и для органа местного самоуправления, имеющего реальную возможность пополнить муниципальную казну.

**Предупреждение №8 от 17.07.2018:**

По результатам рассмотрения заявления ООО «Трой», переадресованного от Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Республике Карелия по факту отказа Администрации Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) в выдаче Обществу разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу пр.Ленина, д.19а (ТЦ Пирамида), в действиях органа местного самоуправления выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ «О защите конкуренции»).

В сентябре 2017 года ООО «Трой» направило в Администрацию пять заявлений о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций с соблюдением требований действующего законодательства, по четырем из которых Обществу выданы разрешения от 26.12.2017 №16, 17, 18, 19. По пятому заявлению разрешение до настоящего времени не выдано ввиду отсутствия объекта в Схеме размещения рекламных конструкций.

При этом было выявлено, что изначально Администрация выдала ООО «Трой» 4 разрешения без включения объектов в Схему.

У ООО «Трой» вызвал опасение факт возможного аннулирования указанных разрешений по данной причине, при этом у Общества имелись все необходимые документы для получения разрешения.

Фактически, разрешения выданы ООО «Трой» избирательно, поскольку ни один из объектов, подлежащих размещению на земельном участке, не был включен в Схему, при этом по одним адресам Администрация выдавала разрешения, а по другим (Ленина, 19а) - нет.

Такой подход в выдаче разрешений хозяйствующим субъектам не обеспечивал соблюдение принципов равенства, прозрачности, недискриминационного доступа на рынок установки и размещения рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа.

В процессе антимонопольного расследования четыре рекламные конструкции были включены в Схему.

Место установки рекламной конструкции по адресу пр.Ленина, 19а в последующем было также внесено в Схему.

Кроме того, Карельским УФАС России было выявлено, что подпункт 2 пункта 4.4 Порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного Решением ПетроСовета 05 сессии 28 созыва от 22.03.2017 №28/05-68 не соответствует в полном объеме требованиям пункта 2 части 15 статьи 19 ФЗ «О рекламе» и пункту 2.7.1 Административного регламента. Наличие данного основания в рассматриваемой редакции могло привести к возможности отказа Администрации в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте, не подлежащем включению в Схему размещения рекламных конструкций; привести к избирательному, неравному подходу в выдаче разрешений отдельным хозяйствующим субъектам.

В указанных действиях Администрации антимонопольное ведомство установило признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», и на основании 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» выдало органу местного самоуправления предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем приведения пп.2 пункта 4.4 Порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного Решением ПетроСовета 05 сессии 28 созыва от 22.03.2017 №28/05-68 в соответствие с требованиями пункта 2 части 15 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Предупреждения исполнено в установленный срок.

**Пример №3.**

**Предупреждение №5 от 22.03.2015. (рынок ритуальных услуг)**

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Карельским УФАС России был проведен анализ актов, принятых Администрацией Кондопожского городского поселения, регулирующих вопросы организации ритуальных услуг на территории поселения:

- Регламент деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела на территории Кондопожского городского поселения, утвержден Постановлением Главы Кондопожского городского поселения от 08.02.2008 №2;

- Правила содержания и эксплуатации кладбищ Кондопожского городского поселения, утверждены Решением Совета Кондопожского городского поселения от 28.10.2010 №4;

- Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения на территории Кондопожского городского поселения», утвержден Постановлением администрации Кондопожского городского поселения от 27.08.2012 №52.

Также Управлением исследовался вопрос порядка организации ритуальных услуг на данной территории.

Было установлено, что функцииспециализированной службы по вопросам похоронного дела на территории Кондопожского городского поселения непрерывно с 2008 года выполняла ИП Кузнецова О.Н., она же являлась лицом, осуществляющим функции по содержанию и эксплуатации общественных городских кладбищ Кондопожского городского поселения, а, следовательно, администрацией кладбища, и получателем субсидии на возмещение затрат по погребению умерших.

Карельское УФАС России пришло к выводу, что действия Администрации по проведению в 2008 году так называемого «закрытого конкурса по отбору специализированной организации по вопросам похоронного дела» без установления надлежащего порядка и условий отбора, критериев оценки, сроков, на который отбирается такая организация и последующее издание распоряжения о присвоении такого статуса ИП Кузнецовой О.Н. (без установления срока его действия) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции по рынке ритуальных услуг, поскольку предоставляют ИП Кузнецовой О.Н. возможность бессрочного оказания услуг по погребению, тем самым лишая иных хозяйствующих субъектов - конкурентов предпринимателя возможности претендовать на получение аналогичного статуса, оказания услуг по погребению.

ИП Кузнецова О.Н., наделенная вышеуказанными функциями, производила погребение умерших, оформляла заказы на захоронения, осуществляла отвод земельных участков для захоронения, регистрировала каждое захоронение в книге установленной формы; согласовывала установку и замену надгробных сооружений. К обязанностям ИП Кузнецовой О.Н. была отнесена подготовка могил и захоронение умерших.

В рассматриваемом случае Администрацией фактически были переданы ИП Кузнецовой О.Н. функции и права органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела, входящие в компетенцию только органа местного самоуправления, в том числе разрешительно- согласовательного и контрольно-распорядительного характера, что не соответствовало требованиям п. 8 части 1, части 3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 391 ФЗ «О защите конкуренции», Карельское УФАС России выдало Администрации предупреждение о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем внесения изменений в ряд нормативно-правовых актов (приведение их в соответствие с требованиями действующего законодательства); разработки акта, определяющего лицо (структурное подразделение органа местного самоуправления), осуществляющее функции по отводу земельных участков для захоронения, по учету и регистрации мест захоронений, либо создания (наделение уже созданного) муниципального казенного учреждения, не осуществляющего коммерческой деятельности, такими функциями; утверждениянового Положения отбора специализированной организации по вопросам похоронного дела, предусматривающего порядок и условия отбора указанной службы посредством проведения открытого конкурса, либо создание такой службы на основании требований действующего законодательства.

В установленный срок орган местного самоуправления исполнил предупреждение, предоставив в антимонопольный орган подтверждающие документы.

**Пример дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции (ЖКХ).**

В апреле 2017 года в Карельское УФАС России в порядке межведомственного взаимодействия поступили заявление и материалы УФСБ России по Республике Карелия (исх. № 4/3418/н от 25.04.2017, вх. № 2086 от 26.04.2017), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Лоухского муниципального района (далее – Администрация) при заключении с ООО «Лоухский Водоканал» (далее – Общество) договоров безвозмездного пользования муниципальными объектами водоснабжения и водоотведения без проведения торгов.

По результатам рассмотрения заявления и представленных документов Карельским УФАС России в действиях Администрации были установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Администрации было выдано Предупреждение № 11 от 24.07.2017 (далее – Предупреждение), согласно которому в срок до 30.10.2017 муниципальному органу власти необходимо совершить действия, направленные на устранение нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения передачи объектов водоснабжения и водоотведения в безвозмездное пользование ООО «Лоухский Водоканал» и последующей передаче муниципального имущества (объектов водоснабжения/водоотведения) в соответствии с требованиями статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) и Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях).

01.11.2017 УФСБ России по Республике Карелия сообщило о невыполнении Администрацией требований Предупреждения (исх.№ 4/9221/н от 30.10.2017; вх.№ 5100 от 01.11.2017), а также о сложении с Цехова А.И. полномочий главы Администрации Лоухского муниципального района с 03.11.2017.

Администрация письмом от 02.11.2017 (исх.№ 01-5433 от 02.11.2017; вх.№ 5261 от 13.11.2017) подтвердила информацию о неисполнении требований Карельского УФАС России, просила продлить срок выполнения Предупреждения.

Ввиду неисполнения Администрацией в установленный срок Предупреждения, на основании части 8 статьи 39.1, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Приказом руководителя Карельского УФАС России № 157 от 13.11.2017 возбуждено дело № 04-36/13-2017 по признакам нарушения Администрацией Лоухского муниципального района части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что в обход проведения конкурсных процедур, к моменту рассмотрения заявления УФСБ России по Республике Карелия Администрацией с ООО «Лоухский Водоканал» последовательно был заключен 15 договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом

Таким образом, Администрация в период с июня 2016 года по октябрь 2017 года последовательно заключала с ООО «Лоухский Водоканал» краткосрочные договоры безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в отсутствие на то правовых оснований.

По условиям заключенных договоров Администрация на срок 30 календарных дней передает ООО «Лоухский Водоканал» в безвозмездное временное пользование имущество согласно приложению № 1 к договорам, в целях бесперебойного обеспечения потребителей услугами водоснабжения и водоотведения на территории Лоухского муниципального района. Состав объектов, переданных в безвозмездное пользование, совпадает с перечнем объектов, поименованных в актах приема-передачи муниципального имущества.

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 22 февраля 2018 года по делу №04-36/13-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Администрации Лоухского муниципального района признано нарушение части 1 статьи 15 Закона защите конкуренции, выразившееся в заключении с ООО «Лоухский водоканал» договоров безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, без проведения торгов, которое привело к созданию для указанного хозяйствующего субъекта преимущественных условий осуществления деятельности и могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Несоблюдение порядка предоставления прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предназначенного для водоснабжения и водоотведения, препятствует привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства и не обеспечивает развитие добросовестной конкуренции за доступ на рынок.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде рассмотрено 18 (2017 год – 16) заявлений с признаками нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

За отчетный период возбуждено 2 дела по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции: 1 дело - по результатам рассмотрения заявления, 1 - по собственной инициативе Карельского УФАС России (в 2017 году – возбуждено 4 дела (1 дело - по результатам рассмотрения заявления, 3 – по собственной инициативе Карельского УФАС России), 3 дела - рассмотрены, вынесены решения о нарушении; 1 дело (№04-36/08-2017) – переходящее на 2018 год).

За отчетный период рассмотрено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, вынесено 4 решения о нарушении антимонопольного законодательства, предписания не выдавались.

Необходимо отметить, что одно из 4 вышеуказанных дел образовалось за счет переквалификации нарушения по делу №04-36/05-2017, изначально возбужденного по статье 16 Закона о защите конкуренции (переходящее с 2017 года, возбуждено по собственной инициативе, в рамках взаимодействия с правоохранительными органами).

Причины небольшого количества выявленных нарушений и возбуждения дел по нарушению статьи 17 Закона о защите конкуренции связаны с тем, что в Управлении большинство жалоб на процедуры торгов, рассматривается в порядке, определенном ст.18.1 Закона о защите конкуренции. Данный порядок позволяет антимонопольному органу оперативно реагировать на выявленные нарушения при проведении торгов/заключении договоров, путем выдачи обязательных к исполнению предписаний. Как показывает практика, Решения и Предписания, выданные при рассмотрении жалоб в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции исполняются без процедуры обжалования.

Вынесенные Карельским УФАС России решения по статье 17 Закона о защите конкуренции в судебном порядке не обжаловались.

**Примеры рассмотренных дел.**

**Пример №1. Дело «Беломорканал» (№04-36/05-2017, переходящее с 2017 года):**

Петрозаводским Линейным отделом МВД  России на транспорте    было расследовано и направлено в суд  уголовное дело  в отношении должностного лица  Федерального бюджетного учреждения «Администрация  Беломорско-Онежского бассейна водных внутренних путей» (далее – ФБУ «Администрация «Беломорканал») и руководителя ООО «САЙНГРУП» по признакам  состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ. В настоящее время в отношении них вынесены обвинительные приговоры, директор ООО «САЙНГРУП» приговорен к условному сроку лишения свободы, должностное лицо Заказчика (заместитель начальника Онежского района водных путей филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал» Васильев А.А.) – к реальному сроку лишения свободы.

В рамках межведомственного взаимодействия, следственным подразделением транспортной полиции в региональный антимонопольный орган был направлен ряд материалов из вышеуказанного уголовного дела, в которых содержались сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства при проведении госзаказчиком торгов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг.

Карельским УФАС России в результате всесторонней   проверки данных материалов и в ходе комиссионного рассмотрения дела, был установлен факт нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении антиконкурентного  соглашения между вышеуказанным должностным  лицом Заказчика и хозяйствующим субъектом, которое было направлено на ограничение, недопущение   и устранение конкуренции при проведении  государственных закупок (поставка древесины в хлыстах (жерди), начальная цена контракта – *289000 руб.*) для нужд  учреждения -   ФБУ «Администрация  «Беломорканал».

За нарушение требований статьи пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ на должностное лицо – генерального директора ООО «САЙНГРУП» был наложен административный штраф в размере 25 000 руб., на юридическое лицо - ООО «САЙНГРУП»  - административный штраф в размере 100 000 руб.

Указанные лица с постановлениями о привлечении к административной ответственности согласились, уплатили штраф в установленный срок.

Кроме того, за нарушение требований статьи пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ на должностное лицо Заказчика наложен административный штраф в размере 20 000 рублей. Вышеуказанное должностное лицо на момент рассмотрения административного находилось в местах лишения свободы, и рассмотрение административного дела стало возможным при содействии УФСИН России по Республике Карелия. Штраф оплачен в установленный срок.

**Пример №2. Дело №04-36/01-2018**

По материалам, полученным конкурентным ведомством от  правоохранительных органов - Следственного управления Следственного комитета РФ по РК и Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Карелия,  а также по результатам анализа сведений, полученных от ЭТП (электронных торговых площадок), Карельским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения ГБУЗ РК «Калевальская центральная районная больница» и ООО «НикаМед», части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иные медицинские организации, также участвовавшие в заключении антиконкурентного соглашения, - ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» (наряду с ООО «НикаМед» зарегистрированы в Санкт-Петербурге) на дату возбуждения дела прекратили свою деятельность (ликвидация юридического лица), в связи с чем не были привлечены в качестве ответчиков по настоящему делу.

30.05.2018 Карельское УФАС России завершило рассмотрение дела №04-36/01-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

В решении по делу №04-36/01-2018 Комиссией Управления установлено, что противоправные действия Ответчиков выразились в неоднократном заключении между коммерческими структурами (ООО НикаМед», ООО «Медлон», ООО«Медлон ДВ») и государственным заказчиком - ГБУЗ РК «Калевальская ЦРБ», антиконкурентных соглашений при проведении данным лечебным учреждением в период 2014-2016 г.г. аукционных процедур на право заключения государственных контрактов на поставку медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд учреждения.

В ходе реализации незаконных соглашений, ограничивающих конкуренцию со стороны иных потенциальных участников торгов (отборочных процедур), фирмы-нарушители при активной поддержке организатора закупок, получили право на заключение государственных контрактов по результатам проведения **14** аукционов на общую сумму **5 595 174,09 руб.**

В подавляющем большинстве рассматренных аукционов на участие в торгах поставщиками было подано одно-два ценовых предложения, что привело к минимальному снижению НМЦК (диапазон понижения от 0,5-1,5%, в некоторых случаях заключение контракта происходило по НМЦК

При проведении аукционов действия ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» были осуществлены с целью имитации конкурентной борьбы на торгах.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от обоих сторон, **указанное соглашение направлено на ограничение, устранение, недопущение конкуренции при участии в аукционах** на поставку медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «Калевальская ЦРБ»; **цель заключения соглашения - обеспечение победы одного из трех хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала Радченко Л.Л**.. Начиная со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» Заказчиком был обеспечен доступ к информации об условиях проведения рассматриваемых аукционов.

Включение участниками торгов «блокирующих» позиций в состав технического задания и попустительство (допущение) должностных лиц ГБУЗ РК «Калевальская ЦРБ» в совершении таких действий, привело к ограничению доступа иным участникам рынка к участию в торгах, что соответственно привело к недопущению конкуренции за право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд учреждения и создало необоснованные преимущественные условия осуществления деятельности ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед».

Обстоятельства заключенного соглашения и имеющиеся в деле доказательства подтверждают тот факт, что ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» до момента опубликования аукционной документации не только имели доступ к ее содержанию, и заранее располагали полной информацией о требованиях, предъявляемых к участнику закупки, а также к содержанию и составу заявки, имели возможность принимать участие в подготовке (разработке) аукционной документации (технического задания), включая в нее выгодные для себя позиции, обеспечивающие им победу в торгах. При этом иные хозяйствующие субъекты, учитывая наличие отдельных позиций в технических заданиях (защитных, «блокирующих» позиций) утрачивали интерес к участию в торгах, либо не имели возможность принять в них участие (например, товар, включенный в состав технического задания имелся у ограниченного числа производителей, изготавливался на заказ, следовательно, требовались заблаговременный поиск и бронирование товара).

ООО «НикаМед» факт вменяемого правонарушения признало.

В отношении должностного лица Заказчика (главный врач Крупенькина С.В.) имеется Решение Верховного суда Республики Карелия (апелляционное определение) от 25.08.2017 по уголовному делу (судебное дело №22-1182/2017), согласно которому указанное лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.5 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица и если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершенное в крупном размере).

**Пример 3. Дело №04-36/08-2017 (переходящее с 2017 года).**

16.04.2018 Комиссия Карельского УФАС России установила в действиях ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» при проведении аукционов на оказание услуг по организации III Всероссийского конкурса красоты, грации и артистического мастерства «Краса студенчества России» (далее – Конкурс) нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно Решению, в конце 2015 года ПетрГУ было признано победителем конкурсного отбора программ развития деятельности студенческих объединений образовательных организаций высшего образования, реализуемых в 2016 году.

Одним из мероприятий программы ПетрГУ значился Конкурс, который Университет должен был организовать и провести с 7 по 12 июня 2016 года.

Вместе с тем, только 23.05.2016 на сайте единой информационной системы в сфере закупок Университетом были размещены извещения о приеме заявок на участие в торгах по организации художественной и технической частей вышеуказанного конкурса.

Согласно извещениям, проводить аукционы планировалось 06.06.2016, то есть за день до начала оказания услуг по контрактам. При этом, в случае конкурентной борьбы, комиссия заказчика должна была еще рассмотреть вторые части заявок и определить победителя торгов.

Более того, победителю торгов требовалось значительное количество времени для выполнения своих обязательств по контрактам, таких как: аренда Музыкального театра Республики Карелия и Государственного национального театра Республики Карелия, монтаж декораций и оборудования, привлечение необходимых специалистов, организация экскурсии на о. Кижи, проживание, питание, транспортное обслуживание, заказ авиабилетов и так далее.

Таким образом, действия ПетрГУ по опубликованию извещений 23.05.2016, с датой проведения аукционов - 06.06.2016, со сроком исполнения обязательств – 07.06.2016-12.06.2016 и тем объемом услуг, которые необходимо было оказать по контрактам, объективно привели к ограничению доступа к участию в аукционах и могли привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции на соответствующем рынке услуг, что подтверждается показаниями заинтересованных лиц, и подачей единственной заявки на участие в аукционах Профкома ПетрГУ, который заранее начал готовится к организации Конкурса.

Должностное лицо Организатора торгов, ответственное за проведение Конкурса и несвоевременно подавшее заявки на проведение аукционов в контрактную службу ПетрГУ, привлечено антимонопольным органом к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 15 000 рублей. Штраф оплачен в установленный срок.

**Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

В 2018 году рассмотрено 17 (2017 год – 5) заявлений с признаками нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Возбуждено 2 дела (2017 год – 2 дела), 1 дело – переходящее с 2017 года. Рассмотрено и принято решение о нарушении статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» - 2 (2017 год – 1) 3-е дело – прекращено (факт нарушения не подтвердился). Предписание не выдавалось (в 2017 год – не выдавалось).

В качестве основной причины незначительного количества нарушений является профилактическая работа Управления по предупреждению нарушений со стороны органов власти; наличие долгосрочно заключенных договоров аренды муниципального имущества; также активная реализация участниками торгов своих прав, путем подачи соответствующих жалоб в порядке, определенном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

**Пример №1 (нарушение статья 17.1 ): дело №04-36/03-2018**

02 августа 2018 года антимонопольным ведомством вынесено решение по делу №04-36/03-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, которым в действиях Администрации Надвоицкого городского поселения установлено нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка предоставления МУП Надвоицкого городского поселения «Водоканал Надвоицы» муниципального имущества (объекты водоснабжения и водоотведения) во временное владение и пользование.

Комиссией Карельского УФАС России было установлено, что в период с середины декабря 2017 года по апрель 2018 года орган местного самоуправления заключил ряд краткосрочных договоров аренды муниципального имущества с МУП «Надвоицкого городского поселения «Водоканал Надвоицы» без проведения торгов.

Перечень имущества включал в себя 179 объектов водоснабжения и водоотведения в п.Надвоицы, 22 объекта в п.Каменный бор и 3 объекта в п.Верхний; имущество предназначалось для оказания услуг холодного водоснабжения и отведения из помещений бытовых стоков.

В качестве правовых оснований заключения указанных договоров Администрация указывала на пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допускает заключение договора аренды без проведения торгов **на срок не более чем 30 календарных дней** в течении шести последовательных календарных месяцев. То есть, - предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается.

Фактически орган местного самоуправления самостоятельно выбрал хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги водоснабжения и водоотведения без проведения конкурса и, по сути, предоставил преимущество одной коммерческой организации.

Должностное лицо органа местного самоуправления привлечено антимонопольным органом к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 15 000 рублей. Штраф оплачен в установленный срок.

**Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде в Карельское УФАС России поступило 57 жалоб: из них рассмотрено - 39, возвращено - 12, перенаправлены по подведомственности - 2, отозвано - 4. По результатам рассмотрения жалоб вынесено 8 предписание, все предписания исполнены.

К основным видам торгов, обжалуемых в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции можно отнести следующие:

- аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (рассмотрено 20 жалоб);

- реализация имущества должников в порядке, установленном ФЗ от 26.10.2002 №127 «О несостоятельности (банкротстве)» (рассмотрено 6 жалоб);

- по 223-ФЗ (рассмотрено 3 жалобы);

- отбор управляющей организации (рассмотрено 2 жалобы);

- размещение рекламных конструкций (рассмотрено 2 жалобы).

**Примеры наиболее значимых дел по результатам рассмотрения жалоб:**

**Пример №1 (жалобы №04-45/25-2018 и №04-45/26-2018)**

В марте 2018 года Администрацией Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) проводились торги в форме конкурса на право заключения договора на установку и размещение рекламных конструкций.

На указанные торги в Карельское УФАС России поступило 2 жалобы – от Карельской рекламной ассоциации «Карела» и ООО «Корпорация Руан». Заявители обжаловали отдельные требования, установленные к участникам конкурса, а также установленные Организатором торгов критерии оценки заявок и порядок их оценки.

Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что установленные Администрацией критерии оценки заявок и порядок присвоения баллов являются весьма субъективными, позволяющими признать победителем конкретное лицо.

Так, в извещении и конкурсной документации отсутствовала информация о методике оценки (рейтинге) и критериях начисления баллов при оценке заявок. Фактически баллы по установленным критериям выставлялись членами конкурсной комиссии по своему усмотрению. Какая-либо методика, определяющая значимость конкретного предложения и соответствующее ему значение в баллах, конкурсной комиссией не применялась.

Содержание критериев в ряде случаев не позволяло точно (однозначно) определить необходимый для достижения максимальной оценки объем информации. Для участников конкурса отсутствовала определенность при начислении баллов. Используемые Организатором торгов формулировки при оценивании предложений по отдельным критериям противоречили основным принципам организации и проведения торгов и не позволяли потенциальным участникам объективно оценивать условия конкурса.

(например, Дизайнерское и конструктивное решение рекламной конструкции, по данному критерию можно было получить максимальный балл – 55, при этом **ценовой критерий составлял всего 15**).

В своих решениях антимонопольное ведомство указало, что установление подобных неоднозначных критериев является формой предоставления необоснованного преимущества и одновременно дискриминации отдельных участников. Данный факт обусловлен тем, что потенциальный участник не осведомлен о конкретных потребностях Организатора торгов. Как результат каждый из участников делает свое конкурсное предложение, выраженное в работах, услугах или товарах, и не сопоставимых с предложениями других участников.

Отсутствие четких, понятных и однозначных критериев этих предложений и соответствующей этим критериям системы балльной оценки не соответствует принципам проведения честных, открытых и конкурентных торгов, ведет к неоднозначному пониманию участниками конкурса требований конкурсной документации, что в свою очередь, влечет возможность ограничения либо устранения конкуренции при определении победителей торгов.

Указанные жалобы были признаны обоснованными, Организатору торгов выдано предписание об аннулировании конкурса, предписание исполнено.

Следует также отметить, что после вынесения решений по вышеуказанным жалобам Администрация, согласившись с выводами, указанными в решениях №04-45/25-21018 и №04-45/26-2018, в добровольном порядке пересмотрела порядок начисления баллов, детализировала его и установила в качестве наиболее значимого критерия – **ценовой, за который участник может получить 55 баллов** (были внесены изменения в нормативно-правовой акт органа местного самоуправления - Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18.07.2017 № 2417 «Об утверждении Положения о порядке организации и проведения торгов в форме конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции»).

**Пример №2.** Жалоба №04-45/34-2018

В Карельское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Универсам Кемский» на действия Организатора торгов - ГКУ РК «Управление земельными ресурсами» при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи земельного участка, расположенного в г.Петрозаводск по ул.Кемская.

Карельским УФАС России было установлено, что ЗАО «Универсам Кемский» является собственником универсама, расположенного на смежном земельном участке. Постановка спорного земельного участка на кадастровый учет осуществлялась по инициативе указанного Общества с целью увеличения площади земельного участка, необходимой для эксплуатации универсама, в частности, для организации паркинга.

После формирования земельного участка было выявлено, что кадастровым инженером, осуществляющем формирование земельного участка, были допущены нарушения, в границы земельного участка включены проезды.

В материалы жалобы была представлена переписка Организатора торгов с собственником земельного участка - Администрацией Петрозаводского городского округа, из которой следовало, что часть испрашиваемого земельного участка используется гражданами микрорайона для организации пешеходного движения, также в границах указанного земельного участка проходят инженерные сети газоснабжения, канализации, в связи с чем орган местного самоуправления полагал, что выставление земельного участка на торги возможно только после установления постоянного публичного сервитута.

Кроме того, проанализировав документацию об аукционе, Карельское УФАС России установило, что Организатором торгов не соблюдены требования земельного законодательства, - нарушен порядок установления начальной цены предмета торгов.

В частности, Организатор торгов применил непредусмотренное действующим законодательством округление кадастровой стоимости земельного участка, что привело к увеличению стоимости предмета торгов, а также неправильному определению «шага аукциона».

Учитывая выявленное нарушение, принимая во внимание социальную значимость указанного спора, в целях обеспечения прав и законных интересов неопределенного круга лиц, а также собственника смежного земельного участка -ЗАО «Универсам Кемский», Карельское УФАС России выдало Организатору торгов предписание об аннулировании аукциона.

Таким образом, нарушение порядка установления начальной цены, а также ошибка кадастрового инженера привели к аннулированию аукциона.

Предписание исполнено.

**Предоставление государственных или муниципальных преференций**

В 2018 году в Карельское УФАС России не поступало заявлений о даче согласия на предоставление преференций (в 2017 – 4, принято 1 решение о даче согласия, 2 - решения об отказе в предоставлении преференции, 1 - решение о том, что согласия антимонопольного органа не требуется).

Соответственно, в отчетный период отсутствуют случаи использования государственных или муниципальных преференций не в соответствии с заявленными целями; дела о нарушении антимонопольного законодательства в указанной сфере не возбуждались, предписания не выдавались.

Как показал анализ ранее поступавших в Карельское УФАС России заявлений о даче согласия на предоставление преференции, в основном запрашивалось согласие антимонопольного органа на заключение договоров аренды муниципального имущества (муниципальных объектов водопользования и водоотведения, теплоснабжения и горячего водоснабжения) без проведения торгов.

По данным заявлениям Управление отказывало в выдаче преференции в связи с тем, что действующим законодательством предусматривается передача вышеуказанных объектов исключительно посредством заключения концессионных соглашений.

Издание письма ФАС России от 14.06.2016 № АД/40064/16 («законодательство Российской Федерации не предусматривает возможности передавать объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения путем предоставления преференции») и доведение его до сведения органов местного самоуправления привело к пониманию заявителями нецелесообразности (ввиду получения отказа) обращения в антимонопольный орган с вышеуказанными заявлениями.

**Практика направлений предостережений**

В отчетном периоде Карельским УФАС России предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства не выдавались (в 2017 году –1).

**Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций**

В отчетном периоде Карельским УФАС России плановых (внеплановых) выездных (документарных) проверок органов власти, местного самоуправления не проводилось (в 2017 - не проводилось).

**Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В марте 2018 года Следственным Управлением Следственного Комитета России по Республике Карелия было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 178 Уголовного Кодекса РФ ***(расследование данного уголовного дела находится в завершающей фазе, антимонопольный орган принимает в нем активное участие на протяжении всего периода следствия, в настоящее время решается вопрос по переквалификации действий фигурантов дела на часть 2 статьи 178 УКРФ).***

Основанием для возбуждения данного дела, послужили направленные Карельским УФАС России в адрес Прокуратуры Республики Карелия и СУСК РФ по РК решения и материалы антимонопольного органа о признании незаконными действий ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» (все три фирмы зарегистрированы в Санкт-Петербурге) и ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника № 1» (г. Петрозаводск), которые выразились в ограничении конкуренции при проведении государственных торгов на поставку медицинского оборудования и лекарственных средств для нужд лечебных учреждений Республики Карелия в период 2014-2016гг. Решения антимонопольного органа вступили в законную силу (Справка: в результате реализации антиконкурентного соглашения (картельного сговора) хозяйствующими субъектами – «конкурентами» - ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» был получен незаконный доход в сумме более 64,7 млн.руб.).

**Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности**

В 2018 году в Управление жалоб на рассмотрение на предмет нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (административное обжалование в строительстве) не поступало.

Соответственно, отсутствуют привлечённые к административной ответственности по статье 14.9.1 КоАП РФ лица (в 2017 году ситуация была аналогичной).

**Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями**

В отчетном периоде в Карельское УФАС России поступило 57 жалоб: из них **рассмотрено - 39**, возвращено **- 12,** перенаправлены по подведомственности - 2, отозвано -4. По результатам рассмотрения жалоб вынесено 8 предписание, все предписания исполнены.

При этом обжаловано в суд всего **4** решения по рассмотренным жалобам, по 1 решению иск – отозван (дело №А26-2591/2018), по трем решениям - суд признал решения антимонопольного ведомства законными и обоснованными (№А26-8278/2018; №А26-4601/2018 и №А26-12506/2018).

В отчетном периоде решения и предписания антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные отделом контроля органов власти и закупок, в судебном порядке не оспаривались; Карельское УФАС России в суд с самостоятельными исковыми требованиями не обращалось.

**Пример №1:**

**Жалоба №04-45/37-2018**

В июне 2018 года Администрацией Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) на торги был выставлен земельный участок, расположенный в жилом районе «Древлянка», Лососинское шоссе, для использования под склады.

На участие в аукционе поступило 5 заявок, в том числе от ООО «Строительное Управление - 149» (далее – ООО «СУ-149»).

Торги состоялись 10 июля 2018 года, при этом на аукцион явилось только 3 из 5 допущенных участников.

ООО «СУ-149» обратилось с жалобой в Карельское УФАС России, сообщило, что Организатор торгов в нарушение условий, указанных в извещении, а также пункте 10 статьи 39.12 Земельного кодекса РФ, уведомило Общество о признании его участником аукциона после проведения аукциона, в связи с чем ООО «СУ-149», заинтересованное в заключении договора аренды, не смогло принять участие в аукционе.

Администрацией не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что все заявители, включая ООО «СУ-149», были уведомлены о признании их участниками обжалуемого аукциона **до проведения торгов, - 14 час.30 мин. 10.07.2018.**

Кроме того, в нарушение требованийпунктов 9 и 16 статьи 39.12 Земельного кодекса РФ, Администрацией не были размещены на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) протоколы, составленные в ходе проведения торгов.

Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что допущенные при проведении рассматриваемых торгов нарушения порядка их проведения, способны повлиять на уменьшение возможности участия в торгах широкого круга реальных арендаторов и формирование цены аренды предмета торгов, приводят к ущемлению прав и законных интересов ООО «СУ-149», соответственно, расцениваются как существенные, влияющие на результат торгов.

ООО «МНФЦ» было признано победителем торгов в условиях отсутствия равных условий по отношению к каждому участнику торгов.

Учитывая данные обстоятельства, Карельское УФАС России выдало Организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены Протокола о результатах аукциона, и повторном проведении торгов с последнего (минимального) предложения о цене - предмета аукциона – **230 012, 00 рублей**, сделанного участником аукциона под №3 (ООО «Многофункциональный центр недвижимости»).

Предписание исполнено.

После выдачи Администрации предписания об отмене итогового протокола и повторном проведении аукциона, 07.08.2018 в адрес **всех** участников аукциона были направлены уведомления о признании их таковыми с указанием новой даты проведения торгов - 10.08.2018.

Указанные уведомления были направлены всем участникам аукциона почтовыми отправлениями.

Аналогичные уведомления были вручены представителям: ООО «СУ-149» - 07.08.2018 (14 час. 20 мин.); ООО «Алиот» - 07.08.2018 (14 час. 21 мин); **ООО «МФНЦ» - 07.08.2018 (17 час. 26 мин.),**  Чвижу Е.В. – 0908.2018 (10 час. 55 мин.).

ООО «МНФЦ» надлежащим образом было уведомлено о новой дате проведения торгов и могло продолжить конкурентную борьбу за право заключения договора аренды. Однако, исходя из содержания Протокола о результатах аукциона от 10.08.2018, ООО «МНФЦ» повторное участие в торгах (подаче ценовых предложений) не принимало.

ООО «СУ-149», реально заинтересованное в заключении договора аренды, напротив, явилось на участие в аукционе, сделало шаг аукциона (последнее предложение о цене предмета аукциона – 230 719,00 руб.), и было признано победителем торгов.

Таким образом, права Заявителя в оперативном порядке были восстановлены в полном объеме.

ООО «Многофункциональный центр недвижимости» не согласилось с вынесенным Карельским УФАС России решением, указало на злоупотребление Заявителем своих прав, в связи с чем обратилось с иском в суд о признании недействительным Решения антимонопольного органа.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-8278/2018от 29.10.2018 решение Карельского УФАС России по жалобе №04-45/37-2018 признано законным и обоснованным; решение суда вступило в законную силу.

**Пример №2.**

Решения №04-45/39-2018 и Решение №04-45/42-2018

В августе 2018 года в Карельское УФАС России обратилось ООО «Вега» с жалобой на действия конкурсного управляющего ООО «Медвежьегорский молокозавод» при проведении **повторных торгов** по продаже имущественного комплекса.

В процессе рассмотрения жалобы часть доводов Общества, а именно: об отсутствии на сайте электронной торговой площадки полного перечня реализовываемого имущества и сведений об его обременении, подтвердилась.

Комиссия Карельского УФАС России установила в действиях конкурсного управляющего нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и выдала предписание об устранении выявленных нарушений и продлении срока подачи заявок на участие в торгах, которое было исполнено в установленный Управлением срок.

В сентябре 2018 года ООО «Вега» повторно обратилось в Карельское УФАС России с жалобой на действия конкурсного управляющего при проведении **первоначальных торгов** по продаже имущественного комплекса, которые проводились в июне-июле 2018 года и были признаны несостоявшимися в силу отсутствия заявок на участие в торгах.

Поскольку доводы жалобы ООО «Вега» были аналогичны ранее заявленным, Комиссия Карельского УФАС России также установила в действиях конкурсного управляющего нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, при этом предписание об отмене первоначальных и повторных торгов, на котором настаивало Общество, решила не выдавать.

Данное решение было основано на том, что ранее конкурсному управляющему уже выдавалось предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов при реализации имущественного комплекса. Конкурсный управляющий выявленные нарушения устранил и продлил срок подачи заявок на 15 дней. При этом, повторные торги также были признаны несостоявшимися, так как ни один хозяйствующий субъект, в том числе и ООО «Вега», заявку на участие в торгах не подал.

Немаловажным являлся и тот факт, что в случае отмены торгов процедуру продажи имущественного комплекса необходимо было бы проводить с самого начала, что привело бы к очередному переносу сроков выплаты денежных средств бывшим работникам молокозавода.

Не согласившись с таким решением Комиссии, в декабре 2018 года ООО «Вега» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия.

По мнению Общества, установление Карельским УФАС России нарушения в действиях конкурсного управляющего при проведении первоначальных торгов, влекло обязанность антимонопольного органа по выдаче предписания для устранения такого нарушения, то есть отмене несостоявшихся торгов.

Безусловно, вынесение предписания об аннулировании первоначальных и повторных торгов в целом устраняло бы выявленное нарушение, при этом, являлось бы несоразмерным такому нарушению.

Применительно к спорной ситуации, Карельское УФАС России уже принимало меры, направленные на устранение нарушений при организации спорных торгов, которые являлись соразмерными и допускали продолжение проведения закупки.

Также, формальное нарушение процедуры первоначальных торгов не привело к нарушению чьих-либо прав и законных интересов, в том числе заявителя, и не привело к каким-либо негативным последствиям и ограничению конкуренции. Следовательно, выдача предписания об аннулировании торгов не привело бы к восстановлению чьих-либо прав.

Решением от 24 декабря 2018 года по делу №А26-12506/2018 Арбитражный суд Республики Карелия поддержал позицию антимонопольного органа, признав оспариваемое решение соответствующим положениям действующего законодательства, а также не нарушающим права и законные интересы ООО «Вега» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд пришел к выводу, что процедура торгов была продолжена законно; а действия Карельского УФАС России, отказавшегося отменять торги по продаже имущества Медвежьегорского молокозавода, правомерны.

29 декабря 2018 года имущественный комплекс был реализован посредством торгов в форме публичного предложения за 43 529 400 рублей.

**Административная практика Управления**

**по нарушениям органов власти.**

По ч.1 ст.14.9 КоАП РФ к административной ответственности привлечено 5 должностных лиц, каждому назначен штраф в размере 15 тыс.руб., штрафы оплачены;

По ст.14.32 КоАП РФ – 3 дела, из них:

- по ч.1 ст.14.32 - 2 дела: в отношении генерального директора ООО «САЙНГРУП» - наложен штраф в размере 25 000 руб., в отношении юридического лица - ООО «САЙНГРУП» - штраф в размере 100 000 руб. Штрафы уплачены.

- по ч.3 ст.14.32 - 1 дело в отношении Васильева А.А., занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность заместителя начальника Онежского района водных путей филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал», назначен штраф 20 000 руб., штраф оплачен.

4) по ст.7.32.4 КоАП РФ: - из них

- по ч.6 ст.7.32.4 – 6 дел: привлечены члены конкурсной комиссии, каждому назначен штраф по 30 000 руб., 2 штрафа уменьшены по решению суда до 5000 руб.\*, один из них оплачен; второй – в стадии; 3 штрафа по 30 000 руб. оплачены, по 1 штрафу предоставлена рассрочка, срок уплаты штрафа не истек;

- по ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ – 5 дел, из них: 2 дела – по материалам надзорных органов; прекращены в связи с истечением срока давности привлечения к адм. ответственности; по 2 делам назначены штрафы на должностное лицо по 3000 руб., штрафы оплачены; 1- на юридическое лицо (ОМСУ) – 20 000 руб., штраф не оплачен, срок оплаты не истек.

Таким образом, наложено штрафов на сумму: **436** тыс. руб., оплачено – **321** тыс. руб., в стадии исполнения 3 штрафа на общую сумму **55** тыс.руб. (\*штраф по ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ уменьшен с 30 000 до 5000 тыс.руб. по решению суда от 23.01.2019)

В 2018 году Карельским УФАС России не передавались в суд, а соотнесенно, судом не выносились постановления о дисквалификации должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

(В 2017 году - в суд направлялось 2 дела; суд применил санкцию в виде административного штрафа).

**Контроль в сфере госзакупок в 2018 году:**

За 12 месяцев 2018 года в Карельское УФАС поступила 331 жалоба (2017 год – 342) на действия Заказчиков (федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Республики Карелия, органов местного самоуправления), из них **66** жалоб было возвращено (в 2017 году - 45), **28** отозвано Заявителями (в 2017 году – 27).

Признаны обоснованными - **95** (2017 год - 79) жалоб, необоснованными - **142** жалобы (в 2017 году -191).

По результатам рассмотрения жалоб выдано и исполнено **76** предписаний, все предписания исполнены (в 2017 году - 103).

Наиболее часто встречающиеся нарушения:

**- утверждение документации по торгам с нарушением;**

**- необоснованный отказ в допуске при рассмотрении 1 и 2 частей заявок на участие в электронном аукционе;**

**нарушения при размещении размещения информации в единой информационной системе , в т.ч. нарушение сроков размещения такой информации.**

**Пример №1 (закупка «внедорожника»):**

В адрес Карельского УФАС России поступила жалоба Регионального отделения Общероссйиского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Республике Карелия на действия заказчика – Администрации Кааламского сельского поселения, разместившего закупку путем проведения электронного аукциона на приобретение автомобиля. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 650 000 рублей. При рассмотрении жалобы в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заказчиком были превышены требования о нормировании при установлении начальной (максимальной) цены контракта, а также в части описания объекта закупки. Заказчик на рассмотрение жалобы не смог представить эквивалентный товар, тем самым допустив при установлении технических характеристик автомобиля ограничение количества участников закупки. В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования закупки. Данное предписание исполнено Администрацией Кааламского сельского поселения в установленный срок. Кроме того, в рамках проведенной внеплановой проверки при рассмотрении жалобы было выявлено нарушение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, материалы проверки были направлены в Контрольно-счетный комитет Сортавальского муниципального района для осуществления контроля в части своей компетенции. В настоящее время решается вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности. За утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа в размере трех тысяч рублей.

**Пример №2 (избыточные требования к материалам при строительстве):**

Карельское УФАС России отменило 4 электронных аукциона на ремонт мостов из-за нарушений законодательства о контрактной системе

В апреле 2018 года Упрдор РК опубликовало извещения о проведении следующих электронных аукционов:

- ремонт участка автомобильной дороги Усланка-Мегрега-Обжа, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Обжа на км 69+330 (извещение № 0306200005118000034, НМЦК: **21 996 484,55 руб**.);

- выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Ремонт участка автомобильной дороги Подъезд к п. Немино в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Немино на км 0+300" (извещение № 0306200005118000033, НМЦК: **29 467 123,45 руб.);**

- ремонт участка автомобильной дороги Беломорск-Сумпосад-Колежма, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Вирма на км 35+100 (извещение № 0306200005118000032, НМЦК: **37 311 732.35 руб**.);

- выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Ремонт участка автомобильной дороги Видлица-Кинелахта-Ведлозеро, в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Видлица на км 17+860" (извещение № 0306200005118000031, НМЦК: 21 608 995,58 руб.).

На вышеуказанные электронные аукционы в адрес Карельского УФАС России поступило 14 жалоб, по итогам рассмотрения которых выявлен ряд характерных нарушений Закона о контрактной системе, а именно:

*- установление избыточных требований к конкретным показателям товаров, используемых при выполнении работ на Объекте (в качестве показателей товаров «Горячекатанная арматурная сталь», «Поковки» и некоторых других участники закупки должны были указать такие характеристики как "высота продольного ребра", "площадь поперечного сечения стержня", "ширина продольного ребра", "толщина периодического профиля");*

- в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком не установлено единое требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства;

- в нарушение пункта 2 Приложения № 1 Постановления Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки…" Заказчиком не установлено дополнительное требование о наличии опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих видов работ;

- ряд иных нарушений Закона о контрактной системе.

Дополнительно Комиссией Карельского УФАС России обращено внимание Заказчика на то, что формулировки, используемые им при описании Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, могут ввести участников закупки в заблуждение относительно объема информации, подлежащего указанию в составе первой части заявки. Содержание Инструкции завуалировано многословностью и громоздкими конструкциями, при которых затруднительно сделать вывод о действиях участников при заполнении первой части заявки на участие в аукционе.

Ввиду того, что устранение выявленных нарушений в рамках текущих закупок невозможно, Комиссия Карельского УФАС России выдала Заказчику предписание об аннулировании вышеуказанных электронных аукционов. Предписание исполнено.

**Пример №3 (нарушения при закупках медицинского оборудования)**

В июне 2018 года «Республиканская больница им. В.А. Баранова» разместило закупку в форме электронного аукциона на поставку на поставку оборудования для проведения лечения варикозных вен методом эндовенозной лазерной коагуляции. Начальная (максимальная) цена контракта - **1 024 350,00 руб.**

Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев поступившую жалобу хозяйствующего субъекта на положения документации об электронном аукционе, признала ее обоснованной.

По мнению заявителя, в документации об электронном аукционе установлены требования к техническим характеристикам, которым соответствует продукция одного производителя, а именно – «Лахта-Милон» (Россия), что ограничивает количество участников закупки.

Заказчику было предложено представить документарные доказательства того факта, что совокупности требований, отраженных в техническом задании аукционной документации соответствуют товары различных производителей. Заказчиком такие сведения представлены не были.

Заказчик пояснил, что по совокупности требований технического задания документации об аукционе соответствует универсальный двухволновой лазерный аппарат «Лахта-Милон».

**Таким образом, Заказчиком не были представлены неоспоримые объективные доказательства отсутствия ограничения числа участников закупки требованиями технического задания аукционной документации**.

Исходя из представленной Заявителем сравнительной таблицы, на рынке имеется ряд производителей двухволновых лазерных аппаратов: «Лахта-Милон» (Россия), ЛСП «Ирэ-Полюс» (Россия), Медиола «Компакт 1» (Беларусь), «Лами –Гелиос III (Россия), «Ceralas Е 15 модель DUAL 45(Биолитек, Германия), вместе с тем, только аппарат «Лахта-Милон» обладает характеристиками, указанными в аукционной документации.

Все вышеуказанные медицинские приборы прошли проверки на предмет безопасности и имеют соответствующие регистрационные удостоверения.

Таким образом, требования к поставляемому товару, установленные Заказчиком в пунктах 2.5., 2.13., 2.14 Технического задания документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки.

***По результатам рассмотрения жалобы Карельское УФАС России признало в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.***

***За утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа в размере трех тысяч рублей.***

В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Данное Предписание исполнено ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» в установленный срок.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За 2018 год от государственных и муниципальных заказчиков в Карельское УФАС России поступило 96 (2017 год -**107**) обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**) участников закупок, уклонившихся от заключения контракта, о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты были расторгнуты по решению суда, а также в одностороннем порядке.

По данным обращениям в **РНП** были включены 32 (2017 год – 23) юридических лиц, отказано во включении 58, возвращено 6.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков влечет за собой ***лишение права для участника в течение 2 лет участвовать в госзакупках.***

**Пример № 1:**  Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные МУП «Петрозаводский городской информационный центр» в отношении ИП Панфилова А.В. (г. Петрозаводск) для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Индивидуальным предпринимателем был заключен муниципальный контракт на оказание услуг по уборке мест общего пользования (подъездов) в домах (ул. Беломорская, ул. Загородная). **Изложенные ИП Панфиловым А.В. причины неоказания услуг не являются возникшими вследствие неопределимой силы. Более того, ИП Панфилов А.В. взял на себя обязательства по уборке мест общего пользования в двух многоквартирных домах, при этом, доказательств препятствующих оказанию услуг в многоквартирном доме по ул. Загородной, не представил.** В связи с нарушением ИП Панфиловым А.В. условий исполнения контракта, Заказчик расторг государственный контракт в одностороннем порядке.

Решением Комиссии Карельского УФАС России **сведения в отношении ИП Панфилова А.В включены в реестр недобросовестных поставщиков.**

**Пример №2.** Решением Комиссии Карельского УФАС России сведения в отношении ИП Ивашкевича Д.Л. (г. Петрозаводск) включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года, в связи уклонением от заключения государственного контракта (Заказчик Администрация Авдеевского сельского поселения, начальная максимальная цена контракта 991 635,00 рублей) на выполнение работ по ремонту и реконструкции уличного освещения на автомобильных дорогах местного значения Авдеевского сельского поселения (извещение № 0106300010618000008).

**Карельским УФАС России при рассмотрении сведений, было установлено, что Индивидуальный предприниматель в регламентированный срок, предусмотренный частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе не разместил на сайте Оператора электронной площадки проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанный усиленной электронной подписью, в связи с чем, Заказчиком составлен протокол отказа от заключения контракта.**

Учитывая, что доказательств наличия у ИП Ивашкевича Д.Л. объективных причин, препятствующих своевременному исполнению требований Закона о контрактной системе и подписанию контракта, в материалы дела не было представлено, Комиссия расценивала поведение ИП Ивашкевича Д.Л. при заключении контракта, как недобросовестное, и в данном случае **сведения в отношении ИП Ивашкевича Д.Л. включены в установленном порядке в реестр недобросовестных поставщиков.**

**Пример № 3**.Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные МБОУ Калевальская СОШ в отношении ООО «Плеер» (г. Калуга) для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на поставку компьютерной техники. Цена контракта составила 452 514,00 рублей. В связи с нарушением ООО «Плеер» условий исполнения контракта, МБОУ Калевальская СОШ расторгло государственный контракт в одностороннем порядке.

Решением Комиссии Карельского УФАС России **ООО «Плеер» включено в реестр недобросовестных поставщиков.** Комиссией Карельского УФАС России также установлено, **что сведения в отношении ООО «Плеер» уже 12 раз включены в реестр недобросовестных поставщиков.**

**Пример №4** .Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные Министерством социальной защиты Республики Карелия в отношении ООО «Линия» (г. Санкт-Петербург) для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на оказание услуг по передаче неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на программное обеспечение для распознавания текста. Цена контракта составила 167527, 03 рублей.

**Карельским УФАС России при рассмотрении сведений об Обществе, было установлено, что последним допущено нарушение существенных условий контракта, выразившееся в несоответствии поставленных лицензий условиям контракта**. Решением Комиссии Карельского УФАС России ООО «Линия» включено в реестр недобросовестных поставщиков. Комиссией Карельского УФАС России также установлено, что **сведения в отношении ООО «Линия» уже включены в реестр недобросовестных поставщиков.**

**Выявление административных правонарушений и привлечению к ответственности в сфере контроля закупок**

Возбуждено **97** дело, рассмотрено **87**, прекращено **7** , **3** дела – переходящие на 2019 год (в 2017 году рассмотрено 87 дел).

Сумма штрафов, подлежащих взысканию по постановлениям, выданным в отчетном периоде, составила 938 тыс. руб ( в 2017 - **641 тыс. руб.)**, уплачено 598 тыс. руб. ( в 2017 году **561,8 тыс.руб.).**

Среди наиболее часто встречающихся нарушений законодательства о закупках, за которые должностные лица заказчиков привлекались к административной ответственности по ч.4.2. ст. 7.30 КоАП РФ за утверждение документации с нарушением требований законодательства о закупках.

Кроме того, наиболее часто возбуждаются дела об административном правонарушении по **части 2 статьи 7.30 КоАП** за нарушение членами аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о закупках, преимущественно при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

**Пример №1:** Постановлением Карельского УФАС России от 05.09.2018 № 04-16/54-2018 должностное лицо администрации Пудожского городского поселения привлечено к административной ответственности по части 8 статьи 7.30 КоАП РФ за сокращение срока подачи заявок на участие в торгах.

Так, в мае 2018 года Администрация проводила аукцион на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина г. Пудож, с начальной (максимальной) ценой контракта - **8 858 000,00 рублей.**

По результатам внеплановой проверки Карельское УФАС России установило, что извещение о проведении аукциона размещено с нарушением положений части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе. Согласно части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Извещение о проведении аукциона было опубликовано должностным лицом администрации 04.05.2018, при этом, датой окончания срока подачи заявок являлось 18.05.2018.

Вместе с тем, с учетом положений Гражданского кодекса РФ, срок окончания подачи заявок на участие в таком аукционе должен был быть установлен не ранее **21.05.2018.**

**За данное нарушение Постановлением антимонопольного органа на должностное лицо администрации наложен штраф в размере 30 000 рублей.**

**Пример №2:** 07.02.2018 Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела жалобу на действия заказчика – МОУ Шуйская СОШ № 1 при проведении для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций совместного электронного аукциона на поставку продуктов питания. В одном из доводов жалобы заявитель указывал на нарушение Заказчиком положений части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе. Так, согласно части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное **условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней** с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4.2 проекта контракта документации об аукционе, **Заказчик оплачивает поставленные товары не позднее 30 банковских дней** после поставки товаров, подписания сторонами актов приема-передачи товаров (или товарных накладных), подготовленных и предоставленных Поставщиком, и предоставления Поставщиком справки-счета (или аналогичного документа на оплату), счета-фактуры по поставленным товарам.

Таким образом, в действиях Заказчика было установлено нарушение части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Постановлением от 26.06.2018 на директора МОУ Шуйская СОШ № 1, утвердившего документацию об аукционе, наложен административный штраф в размере 3 000 рублей.

**Пример №3:** Весной текущего года ГБУЗ «Межрайонная больница № 1» проводило аукцион на поставку лекарственных средств с МНН «Меропенем» (извещение №0306200018818000112), начальная (максимальная) цена контракта - 304 205,00 рублей.

На закупки лекарственных средств распространяются как общие правила Закона о контрактной системе, так и специально разработанные для закупок лекарственных средств. В целях развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей Постановлением Правительства № 1289 от 30.11.2015 установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, к которым, в том числе, относился объект закупки.

В силу положений Постановления Правительства № 1289 заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, которые содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза и которые не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц.

Карельское УФАС России установило, что в аукционе приняло участие в торгах 5 поставщиков, 3 из которых в своих заявках предложили к поставке лекарственные средства со страной происхождения товара Индия, другие 2 поставщика – лекарственные средства со страной происхождения товара Россия, при этом, такие лекарственные препараты были разных производителей.

Комиссия заказчика при рассмотрении заявок не применила положения Постановления Правительства № 1289 и не отклонила заявки участников, предлагающих к поставке лекарственные препараты зарубежного производства, что в свою очередь, привело к неверному определению победителя торгов.

Постановлениями руководителя Карельского УФАС России от 22.06.2018 члены аукционной комиссии ГБУЗ «Межрайонная больница № 1» привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафов в размере 5 000 рублей на каждое должностное лицо.

**Примеры судебной защиты решений Управления.**

**Пример№1:** 29.08.2017 между администрацией Олонецкого национального муниципального района и ООО «Форум+» заключен муниципальный контракт на выполнение гидравлических испытаний и промывку систем отопления административных зданий.

По условиям контракта, оплата выполненной работы должна осуществляться Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в размере 100% по факту выполненных работ на основании выставленного счета. При этом срок для оплаты установлен не позднее 15 рабочих дней с момента подписания документа о приемке.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, **срок оплаты заказчиком поставленного товара**, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта **должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 указанного Федерального закона.

Документы о приемке получены Заказчиком 29.08.2017, однако, в установленный Законом о контрактной системе срок не оплачены.

Постановлением Карельского УФАС России от 17.07.2018 заместителю главы администрации Олонецкого национального муниципального района назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Должностное лицо Заказчика обратилось в суд с жалобой на постановление Карельского УФАС России, в которой просило суд применить к рассматриваемому делу положения статьи 2.9 КоАП РФ, посчитав правонарушение малозначительным.

Закон о контрактной системе в равной степени распространяет свое действие как на поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так и на Заказчиков. Принимая участие в закупке, заключая контракт и надлежащим образом исполняя его условия, Поставщик вправе рассчитывать на своевременную оплату выполненных работ (оказанных услуг).

Освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным противоречит вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивает решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях.

Олонецкий районный суд поддержал позицию Карельского УФАС России по данному делу, указав, что возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ) допустима лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя.

Решением Олонецкого районного суда Республики Карелия постановление Карельского УФАС России оставлено без изменения, а жалоба должностного лица – без удовлетворения.

**Пример №2**: Решением Комиссии Карельского УФАС России от 13 марта 2018 года № 04-18/37-2018 в действиях комиссии ГБУЗ «Медвежьегорская ЦРБ» при проведении аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники было установлено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников, незаконно отклонила заявку ГУП РК «Медтехника», посчитав, что на основании имеющейся у предприятия лицензии оно не может выполнять указанные в техническом задании работы.

Карельское УФАС России выдало ГБУЗ «Медвежьегорская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе и привлекла членов аукционной комиссии к административной ответственности (постановления от 22 июня 2018 года № 04-16/47-2018, № 04-16/48-2018, № 04-16/49-2018).

После вынесения Постановлений, ГБУЗ «Медвежьегорская ЦРБ» решило обжаловать решение Комиссии Карельского УФАС России от 13 марта 2018 года № 04-18/37-2018 в Арбитражный суд Республики Карелия.

На основании представленной Управлением обширной доказательственной базы, 22 октября 2018 года Арбитражный суд Республики Карелия вынес решение об отказе в удовлетворении требований ГБУЗ «Медвежьегорская ЦРБ», тем самым подтвердив законность и обоснованность решения Управления, а также наличие в действиях аукционной комиссии нарушения законодательства о контрактной системе (А26-7010/2018).

**Основные задачи на 2019 год**

1. Продолжить работу по реализации положений **Национального плана развития конкуренции в Российской федерации (утвержден Указом Президента РФ №618 от 21.12.2017 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»)**

Следует отметить, что в ходе этой работы - предполагается изменение действующего законодательства (необходимо принятие около 10 законопроектов).

В частности, речь идет об ограничении создания унитарных предприятий на конкурентных рынках, защите прямого и косвенного приобретения государством акций и долей компаний на конкурентных рынках. Также, Правительство должно получить возможность в интересах обороны и безопасности разрешать использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя (с уведомлением его и выплатой компенсации).

Предполагается, что произойдет реформирование правового регулирования субъектов естественных монополий. Так, к таким субъектам не должны относиться компании, действующие в конкурентных сферах. При этом, к концу 2019 года должен быть принят новый закон - об основах тарифного регулирования, определяющий общие для всех сфер принципы долгосрочного тарифообразования.

Также должен быть закреплен единый порядок досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и применением тарифов.

Важный аспект: декартелизация экономики, в том числе усиление и укрепление взаимодействия с правоохранительными органами, исполнение Поручений Президента РФ об усилении борьбы с картельными сговорами.

Продолжение работы над отраслевыми дорожными картами по развитию конкуренции; подготовка изменений в законодательство с учетом цифровизации экономики («Пятый антимонопольный пакет»)

1. Продолжить работу по оказанию содействия внедрению положений Стандарта развития конкуренции в Республике Карелия и антимонопольного комплаенса в деятельность органов власти.
2. Продолжить работу по адвокатированию конкуренции: участие представителей антимонопольного органа в работе различных общественных институтов, проведение обучающих семинаров по антимонопольной и иным прикладным тематикам – госзакупки, контроль естественных монополий, рекламы, торговой деятельности и т.д., укреплять взаимодействие с ведущими вузами региона.
3. Продолжить активное участие в реформировании контрольно – надзорной деятельности (в том, числе – продолжить ежеквартальное проведение публичных обсуждений правоприменительной практики антимонопольного законодательства.