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**Основные итоги работы Карельского УФАС России за 2018 год и задачи на 2019 год.**

- Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлением деятельности Управления **- 1082**

**-** вынесено постановлений о наложении административных штрафов **– 257** на общую сумму **28,025 млн. рублей,** из них уплачено **– 20,258 млн. рублей.** Работа по взысканию наложенных штрафов продолжается в постоянном режиме.

Вынесено **15** предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, все – исполнены.

 Выдано **76** предписаний в рамках контроля за государственными закупками (все -исполнены).

**Примеры выявленных нарушений:**

**Статья 10 Закона «О защите конкуренции»**

В 2018 году нарушение указанной нормы признано в действиях **ООО «Карелэнергоресурс»** (возбуждено и рассмотрено **2** дела о нарушении антимонопольного законодательства), а также в действиях **ПАО «МРСК Северо-Запада» (филиал «Карелэнерго»).**

Действия **ООО «Карелэнергоресурс»** квалифицированы как нарушающие антимонопольное законодательство в связи с нарушением нормативного срока прекращения горячего водоснабжения потребителям г. Пудожа (аналогичное правонарушение было допущено в 2017 году), а также в связи с необоснованным предъявлением потребителю (хозяйствующему субъекту) требования по замене приборов учета тепловой энергии.

В обоих случаях **ООО «Карелэнергоресурс»** оспорило установленные факты нарушений. В настоящее время суд подтвердил только факт нарушения в действиях общества, связанных с прекращением горячего водоснабжения жителей г. Пудожа.

За указанное нарушение **ООО «Карелэнергоресурс»** привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере **737,5 тыс. руб.,** постановление также оспаривается обществом в судебном порядке.

**ПАО «МРСК Северо-Запада»** нарушило порядок введения ограничения режима электроснабжения потребителей двух населенных пунктов в связи с необходимостью проведения ремонтных работ. По факту правонарушения к административной ответственности привлечено как Общество, так и должностное лицо общества – ответственное за соблюдение требований действующего законодательства при введении режима ограничения потребления электрической энергии, в виде административных штрафов в размере **50 тыс. руб.** и **20 тыс. руб.** соответственно. Штрафы уплачены в 2018 году.

Кроме того, Управлением возбуждено и рассмотрено **70** дел об административных правонарушениях по статье **9.21 КоАП РФ** в отношении субъектов естественных монополий – **АО «Прионежская сетевая компания», АО «ОРЭС-Петрозаводск», ПАО «МРСК Северо-Запада»** (осуществляют деятельность по передаче электрической энергии), **АО «Газпром газораспределение Петрозаводск»** (осуществляет деятельность по транспортировке газа).

По результатам рассмотрения **48** дел вынесены постановления о наложении штрафов **на общую сумму 22 534 тыс. руб.**, из них уплачено **17 864 тыс. руб.**

Все выявленные нарушения связаны с нарушением Правил технологического присоединения к электрическим сетям, в одном случае - с нарушением Правил подключения к сетям газопотребления.

Основное нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям связано с нарушением сроков технологического присоединения. Кроме того, допускаются нарушения сроков заключения договоров об осуществлении технологического присоединения, необоснованные отказы в заключении договоров, навязывание невыгодных условий договоров, нарушение сроков восстановления документов о технологическом присоединении.

 **Статья 11 Закона «О защите конкуренции» – антиконкурентные соглашения (картельные сговоры) хозяйствующих субъектов**

**1.** Признано нарушение в действиях **ООО «Мегаторг Плюс», ИП Андреева С.В., ООО «Все для Ваших детей», ООО «Онежснаб», ООО «Детские программы», ООО «Петроторг +»** (зарегистрированы на территории г. Петрозаводска), заключивших картельное соглашение при участии в **51** аукционе на поставку продуктов питания для детей на общую сумму более **70 млн. руб.**

Цель заключения соглашения – поддержание цен на торгах, обеспечение победы в аукционе одному из участников соглашения.

В ходе рассмотрения дела **ООО «Петроторг +», ООО «Детские программы»** признали факт заключения соглашения.

**ООО «Мегаторг Плюс»** оспаривает решение в судебном порядке.

**2**. Второе нарушение указанной нормы признано в действиях **ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго»** (зарегистрированы в г. Санкт-Петербурге). Указанные фирмы заключили соглашение при участии в **7** аукционах, цена которых составила **110, 365 млн. руб.**

При рассмотрении дела вышеуказанные хозяйствующие субъекты признали факт заключения соглашения по 4 аукционам из 7, указав, что целью заключения соглашения являлось обеспечение победы ООО «Стройэнерго» путем отказа ООО «СК Феникс» от конкурентной борьбы, а также создание в заявке таких ошибок и неточностей, которые должны гарантировать отклонение второй части заявки.

ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» оспорило решение в апелляционной коллегии ФАС России, которой решение Управления признано законным и обоснованным.

В настоящее время ООО «СК Феникс» оспаривает решение в судебном порядке.

В 2017 году решением Управления в действиях **ООО «ДМВ», ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-Строй», ООО «Спорт-Сити», ООО «МастерПак» (зарегистрированы в г. Петрозаводске)** признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения при участии в **11** электронных аукционах на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно – ремонтных работ в ряде республиканских лечебных учреждений. В ходе рассмотрения дела фирмы – участники картельного сговора (кроме ООО «МОНА»), признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

По факту нарушения к административной ответственности привлечены ООО «Карелстроймонтаж», ООО «ЭСТ-Строй», ООО «МОНА» и их должностные лица. При этом арбитражными судами **в 2018 году** подтверждена правомерность привлечения к административной ответственности ООО «Карелстроймонтаж», ООО «ЭСТ-Строй», однако суд посчитал возможным снизить административные штрафы (ООО «Карелстроймонтаж» - с 1 232,48 тыс. руб. до 616,24 тыс. руб.; ООО «ЭСТ-Строй» - со 123 тыс. руб. до 50 тыс. руб.

От административной ответственности освобождена группа лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити», ООО «МастерПак» на основании положений примечания к статье 14.32 КоАП РФ, поскольку в ходе рассмотрения дела указанные фирмы были первыми, добровольно подавшими заявления о заключении соглашения.

**Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В марте 2018 года Следственным Управлением Следственного Комитета России по Республике Карелия было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью **1 статьи 178 Уголовного Кодекса РФ** ***(расследование данного уголовного дела находится в завершающей фазе, антимонопольный орган принимает в нем активное участие на протяжении всего периода следствия, в настоящее время решается вопрос по переквалификации действий фигурантов дела на часть 2 статьи 178 УКРФ).***

 ***Основанием для возбуждения данного дела, послужили направленные Карельским УФАС России в адрес Прокуратуры Республики Карелия и СУСК РФ по РК решения и материалы антимонопольного органа о признании незаконными действий ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» (все три фирмы зарегистрированы в Санкт-Петербурге) и ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника № 1» (г. Петрозаводск), которые выразились в ограничении конкуренции при проведении государственных торгов на поставку медицинского оборудования и лекарственных средств для нужд лечебных учреждений Республики Карелия в период 2014-2016гг. Решения антимонопольного органа вступили в законную силу (Справка: в результате реализации антиконкурентного соглашения (картельного сговора) хозяйствующими субъектами – «конкурентами» - ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» был получен незаконный доход в сумме более 64,7 млн.руб.).***

**Статья 14 Закона «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция**

Рассмотрено 1 дело в отношении индивидуального предпринимателя, который при осуществлении деятельности по розничной продаже мороженного незаконно использовал товарные знаки АО «Славмо», в отсутствие его согласия.

Кроме того, выдано 3 предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

**- АО «Карелгаз»** - распространение недостоверной информации об организации, имеющей право оказывать услуги по техническому диагностированию газового оборудования;

**- ООО «Канса»** - использование информации, составляющей коммерческую, предупреждение о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода в размере 74 тыс. руб.;

**- ООО «Народная управляющая компания»** распространение информации во время проведения собраний собственников помещений в многоквартирном доме с целью оказания влияния на результаты голосования - использование исключительного права на товарные знаки в отсутствие согласия правообладателя (статья 14.5 Закона о защите конкуренции).

Все предупреждения исполнены в установленные ими сроки.

**Контроль рекламной деятельности (ФЗ «О рекламе»)**

В рассмотрено **304** заявления, возбуждено **47** дел о нарушениях рекламного законодательства, по результатам рассмотрения **45** дел вынесены решения о распространении рекламы с нарушением требований рекламного законодательства.

По фактам нарушения рекламного законодательства возбуждено и рассмотрено 86 дел об административных правонарушениях, нарушители привлечены к административной ответственности в виде штрафов на сумму 1 468 тыс. руб., уплачено штрафов на сумму 656 тыс. руб., по **22** делам применено наказание в виде предупреждения.

**Примеры:**

1. Привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе по части **1** статьи **14.3 КоАП РФ ООО «Этажи»** в виде предупреждения (как субъект малого предпринимательства). ООО «Этажи» распространяло рекламу о продаже квартир в строящемся доме указывая недостоверную информацию о месте нахождения дома.

Кроме того, **ООО «Этажи»** привлечено к административной ответственности по части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере **300 тыс. руб.** в связи с неисполнением предписания антимонопольного органа о прекращении распространения недостоверной рекламы.

1. К административной ответственности по части **1** статьи **14.3** КоАП РФ привлечено ПАО «МТС» в виде штрафа в размере **250 тыс. руб**. ПАО «МТС» распространяло СМС-рекламу без согласия абонента, что является нарушением статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Штраф уплачен.

1. В 2018 году в связи с распространение рекламных листовок о проведении работ по метрологической поверке приборов учета воду Управлением рассмотрено 6 дел о нарушении законодательства о рекламе.

Рекламораспространителями рекламных листовок являются индивидуальные предприниматели (Калачев И.Д., Хомяк А.В., Андронова Э.А., Крылова К.А.), распространяют листовки во многих субъектах Российской Федерации, в листовках указывают коммерческие обозначения – «Единая городская служба по учету водоснабжения», «Единая городская служба по контролю учета водоснабжения и водоотведения», не указывая информацию о действительных исполнителях, имитируют рекламу под официальные уведомления, чем вводят потребителей в заблуждение относительно срочности проведения работ, не имеют право оказывать услуги по поверке приборов учета (обращаются в специализированные организации).

По фактам нарушений предприниматели привлечены к административной ответственности по части **1** статьи **14.3** КоАП РФ в виде административных штрафов на общую сумму **37 тыс. руб.,** в одном случае применено наказание в виде предупреждения. Штрафы уплачены.

**Контроль соблюдения Закона №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

В действиях **ФГУП «Промсервис»** признано нарушение пункта **5** части **1** статьи **13** Закона о торговой деятельности, выразившееся в заключении дополнительных соглашений о продлении срока действия договора комиссии на период с 01.01.2017 по 31.03.2018, в заключении договора комиссии от 01.03.2018, а также исполнении указанных договоров.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ФГУП «Промсервис» (ответчик) осуществляет деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории исправительных учреждений Республики Карелия.

Ответчиком был заключен договор комиссии с ООО «КарелСнабЛогистика» (общество) от 19.10.2015, в силу которого ответчик от своего имени, но за счет и по поручению общества совершал действия по продаже принадлежащих обществу товаров третьим лицам.

Срок действия договора с 01.01.2017 был продлен до 31.03.2018, кроме того с 01.03.2018 был заключен новый аналогичный договор.

Вместе с тем в силу пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле (в редакции, действующей с 15.07.2016) хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается заключать между собой договор комиссии.

В силу Закона о торговле ранее заключенные договоры подлежали приведению в соответствие в срок до 01.01.2017.

ФГУП «Промсервис» в нарушение указанной нормы не только не расторгло договор, заключенный в 2015 году, но и заключило новый договор комиссии в марте 2018 года.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что данные договоры исполняются.

На основании решения ФГУП «Промсервис» выдано предписание о прекращении нарушения, путем приведения договорных отношений в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Решение и предписание в настоящее время оспариваются в судебном порядке.

**Антимонопольный контроль в органах власти**

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции со стороны органов власти различного уровня, государственных организаций и учреждений**

Количество нарушений статей **15, 16, 17, 17.1** Закона о защите конкуренции (в части органов власти) - **7** (2017 год - 17)

Среди фигурантов антимонопольных расследований 2018 года – **Администрация Лоухского района, Петрозаводский госуниверситет, ФГБУ «Беломорканал», ГБУЗ «Калевальская ЦРБ», Администрация Надвоицкого городского поселения**

В 2018 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации были затронуты следующие рынки:

***- операции с недвижимым имуществом, включая землю;***

***- жилищно-коммунальное хозяйство (управление многоквартирными домами, рынок ритуальных услуг, реклама, вывоз ТКО);***

***- транспорт, перевозка пассажиров в городском и пригородном сообщении;***

***- рынок медицинских услуг (поставка лекарственных препаратов и прочее).***

Количество выявленных признаков нарушений статьи 15 в отчетном периоде составило - 12, в связи с чем было выдано - **12** предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (в предыдущем периоде – 16 предупреждений).

 **11** предупреждений исполнено в установленный срок (нарушение устранено до возбуждения дела), **1** предупреждение - в стадии исполнения.

 Предупреждения выданы органам местного самоуправления следующих городов, районов и сельских поселений Республики Карелия – **Петрозаводский г.о., Медвежьегорское г.п., Боровское с.п., Юшкозерское с.п., Юшкозерское с.п., Надвоицкое г.п., Кондопожское г.п., Ледмозерское с.п., МО «Суоярвский район», Сегежское г.п., Питкярантский м.р.**

 **Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями**

В отчетном периоде в Карельское УФАС России поступило 57 жалоб: из них **рассмотрено - 39**, возвращено **- 12,** перенаправлены по подведомственности - 2, отозвано -4. По результатам рассмотрения жалоб вынесено 8 предписание, все предписания исполнены.

При этом обжаловано в суд всего **4** решения по рассмотренным жалобам, по 1 решению иск – отозван (дело №А26-2591/2018), по трем решениям - суд признал решения антимонопольного ведомства законными и обоснованными (№А26-8278/2018; №А26-4601/2018 и №А26-12506/2018).

В отчетном периоде решения и предписания антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные отделом контроля органов власти и закупок, в судебном порядке не оспаривались; Карельское УФАС России в суд с самостоятельными исковыми требованиями не обращалось.

**Пример №1:**

**Жалоба №04-45/37-2018**

В июне 2018 года Администрацией Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) на торги был выставлен земельный участок, расположенный в жилом районе «Древлянка», Лососинское шоссе, для использования под склады.

На участие в аукционе поступило 5 заявок, в том числе от ООО «Строительное Управление - 149» (далее – ООО «СУ-149»).

Торги состоялись 10 июля 2018 года, при этом на аукцион явилось только 3 из 5 допущенных участников.

ООО «СУ-149» обратилось с жалобой в Карельское УФАС России, сообщило, что Организатор торгов в нарушение условий, указанных в извещении, а также пункте 10 статьи 39.12 Земельного кодекса РФ, уведомило Общество о признании его участником аукциона после проведения аукциона, в связи с чем ООО «СУ-149», заинтересованное в заключении договора аренды, не смогло принять участие в аукционе.

Администрацией не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что все заявители, включая ООО «СУ-149», были уведомлены о признании их участниками обжалуемого аукциона **до проведения торгов, - 14 час.30 мин. 10.07.2018.**

Кроме того, в нарушение требованийпунктов 9 и 16 статьи 39.12 Земельного кодекса РФ, Администрацией не были размещены на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) протоколы, составленные в ходе проведения торгов.

Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что допущенные при проведении рассматриваемых торгов нарушения порядка их проведения, способны повлиять на уменьшение возможности участия в торгах широкого круга реальных арендаторов и формирование цены аренды предмета торгов, приводят к ущемлению прав и законных интересов ООО «СУ-149», соответственно, расцениваются как существенные, влияющие на результат торгов.

ООО «МНФЦ» было признано победителем торгов в условиях отсутствия равных условий по отношению к каждому участнику торгов.

Учитывая данные обстоятельства, Карельское УФАС России выдало Организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены Протокола о результатах аукциона, и повторном проведении торгов с последнего (минимального) предложения о цене - предмета аукциона – **230 012, 00 рублей**, сделанного участником аукциона под №3 (ООО «Многофункциональный центр недвижимости»).

Предписание исполнено.

После выдачи Администрации предписания об отмене итогового протокола и повторном проведении аукциона, 07.08.2018 в адрес **всех** участников аукциона были направлены уведомления о признании их таковыми с указанием новой даты проведения торгов - 10.08.2018.

Указанные уведомления были направлены всем участникам аукциона почтовыми отправлениями.

Аналогичные уведомления были вручены представителям: ООО «СУ-149» - 07.08.2018 (14 час. 20 мин.); ООО «Алиот» - 07.08.2018 (14 час. 21 мин); **ООО «МФНЦ» - 07.08.2018 (17 час. 26 мин.),**  Чвижу Е.В. – 0908.2018 (10 час. 55 мин.).

ООО «МНФЦ» надлежащим образом было уведомлено о новой дате проведения торгов и могло продолжить конкурентную борьбу за право заключения договора аренды. Однако, исходя из содержания Протокола о результатах аукциона от 10.08.2018, ООО «МНФЦ» повторное участие в торгах (подаче ценовых предложений) не принимало.

ООО «СУ-149», реально заинтересованное в заключении договора аренды, напротив, явилось на участие в аукционе, сделало шаг аукциона (последнее предложение о цене предмета аукциона – 230 719,00 руб.), и было признано победителем торгов.

Таким образом, права Заявителя в оперативном порядке были восстановлены в полном объеме.

ООО «Многофункциональный центр недвижимости» не согласилось с вынесенным Карельским УФАС России решением, указало на злоупотребление Заявителем своих прав, в связи с чем обратилось с иском в суд о признании недействительным Решения антимонопольного органа.

***Решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-8278/2018 от 29.10.2018 решение Карельского УФАС России по жалобе №04-45/37-2018 признано законным и обоснованным; решение суда вступило в законную силу.***

**Пример №2.**

Решения №04-45/39-2018 и Решение №04-45/42-2018

В августе 2018 года в Карельское УФАС России обратилось ООО «Вега» с жалобой на действия конкурсного управляющего ООО «Медвежьегорский молокозавод» при проведении **повторных торгов** по продаже имущественного комплекса.

В процессе рассмотрения жалобы часть доводов Общества, а именно: об отсутствии на сайте электронной торговой площадки полного перечня реализовываемого имущества и сведений об его обременении, подтвердилась.

Комиссия Карельского УФАС России установила в действиях конкурсного управляющего нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и выдала предписание об устранении выявленных нарушений и продлении срока подачи заявок на участие в торгах, которое было исполнено в установленный Управлением срок.

 В сентябре 2018 года ООО «Вега» повторно обратилось в Карельское УФАС России с жалобой на действия конкурсного управляющего при проведении **первоначальных торгов** по продаже имущественного комплекса, которые проводились в июне-июле 2018 года и были признаны несостоявшимися в силу отсутствия заявок на участие в торгах.

Поскольку доводы жалобы ООО «Вега» были аналогичны ранее заявленным, Комиссия Карельского УФАС России также установила в действиях конкурсного управляющего нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, при этом предписание об отмене первоначальных и повторных торгов, на котором настаивало Общество, решила не выдавать.

Данное решение было основано на том, что ранее конкурсному управляющему уже выдавалось предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов при реализации имущественного комплекса. Конкурсный управляющий выявленные нарушения устранил и продлил срок подачи заявок на 15 дней. При этом, повторные торги также были признаны несостоявшимися, так как ни один хозяйствующий субъект, в том числе и ООО «Вега», заявку на участие в торгах не подал.

Немаловажным являлся и тот факт, что в случае отмены торгов процедуру продажи имущественного комплекса необходимо было бы проводить с самого начала, что привело бы к очередному переносу сроков выплаты денежных средств бывшим работникам молокозавода.

Не согласившись с таким решением Комиссии, в декабре 2018 года ООО «Вега» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия.

По мнению Общества, установление Карельским УФАС России нарушения в действиях конкурсного управляющего при проведении первоначальных торгов, влекло обязанность антимонопольного органа по выдаче предписания для устранения такого нарушения, то есть отмене несостоявшихся торгов.

Безусловно, вынесение предписания об аннулировании первоначальных и повторных торгов в целом устраняло бы выявленное нарушение, при этом, являлось бы несоразмерным такому нарушению.

Применительно к спорной ситуации, Карельское УФАС России уже принимало меры, направленные на устранение нарушений при организации спорных торгов, которые являлись соразмерными и допускали продолжение проведения закупки.

Также, формальное нарушение процедуры первоначальных торгов не привело к нарушению чьих-либо прав и законных интересов, в том числе заявителя, и не привело к каким-либо негативным последствиям и ограничению конкуренции. Следовательно, выдача предписания об аннулировании торгов не привело бы к восстановлению чьих-либо прав.

Решением от 24 декабря 2018 года по делу №А26-12506/2018 Арбитражный суд Республики Карелия поддержал позицию антимонопольного органа, признав оспариваемое решение соответствующим положениям действующего законодательства, а также не нарушающим права и законные интересы ООО «Вега» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

 Суд пришел к выводу, что процедура торгов была продолжена законно; а действия Карельского УФАС России, отказавшегося отменять торги по продаже имущества Медвежьегорского молокозавода, правомерны.

***29 декабря 2018 года имущественный комплекс был реализован посредством торгов в форме публичного предложения за 43 529 400 рублей.***

**Контроль в сфере госзакупок в 2018 году:**

За 12 месяцев 2018 года в Карельское УФАС России поступила **331** жалоба (2017 год – 342) на действия Заказчиков (федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Республики Карелия, органов местного самоуправления).

Признаны обоснованными - **95** (2017 год - 79) По результатам рассмотрения жалоб выдано и исполнено **76** предписаний, все предписания исполнены (в 2017 году - 103).

Наиболее часто встречающиеся нарушения:

 **- утверждение документации по торгам с нарушением;**

**- необоснованный отказ в допуске при рассмотрении 1 и 2 частей заявок на участие в электронном аукционе;**

**нарушения при размещении размещения информации в единой информационной системе, в т.ч. нарушение сроков размещения такой информации.**

**Пример: (закупка «внедорожника»):**

В адрес Карельского УФАС России поступила жалоба Регионального отделения Общероссйиского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Республике Карелия на действия заказчика – Администрации Кааламского сельского поселения, разместившего закупку путем проведения электронного аукциона на приобретение автомобиля. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 650 000 рублей. При рассмотрении жалобы в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заказчиком были превышены требования о нормировании при установлении начальной (максимальной) цены контракта, а также в части описания объекта закупки. Заказчик на рассмотрение жалобы не смог представить эквивалентный товар, тем самым допустив при установлении технических характеристик автомобиля ограничение количества участников закупки. В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования закупки. Данное предписание исполнено Администрацией Кааламского сельского поселения в установленный срок. Кроме того, в рамках проведенной внеплановой проверки при рассмотрении жалобы было выявлено нарушение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, материалы проверки были направлены в Контрольно-счетный комитет Сортавальского муниципального района для осуществления контроля в части своей компетенции. В настоящее время решается вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности. За утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа в размере трех тысяч рублей.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За 2018 год от государственных и муниципальных заказчиков в Карельское УФАС России поступило **96** (2017 год -107) обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**) участников закупок, уклонившихся от заключения контракта, о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты были расторгнуты по решению суда, а также в одностороннем порядке.

По данным обращениям в **РНП** были включены **32** (2017 год – 23) юридических лиц.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков влечет за собой ***лишение права для участника в течение 2 лет участвовать в госзакупках.***

**Пример:**  Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные МУП «Петрозаводский городской информационный центр» в отношении ИП Панфилова А.В. (г. Петрозаводск) для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Согласно представленным сведениям между Заказчиком и Индивидуальным предпринимателем был заключен муниципальный контракт на оказание услуг по уборке мест общего пользования (подъездов) в домах (ул. Беломорская, ул. Загородная). **Изложенные ИП Панфиловым А.В. причины неоказания услуг не являются возникшими вследствие неопределимой силы. Более того, ИП Панфилов А.В. взял на себя обязательства по уборке мест общего пользования в двух многоквартирных домах, при этом, доказательств препятствующих оказанию услуг в многоквартирном доме по ул. Загородной, не представил.** В связи с нарушением ИП Панфиловым А.В. условий исполнения контракта, Заказчик расторг государственный контракт в одностороннем порядке.

Решением Комиссии Карельского УФАС России **сведения в отношении ИП Панфилова А.В включены в реестр недобросовестных поставщиков.**