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**Основные итоги работы Карельского УФАС России за 2019 год**

**- Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлением деятельности Управления - 1083**

**- вынесено постановлений о наложении административных штрафов – 224 на общую сумму 31325,6 тыс. рублей, из них уплачено – 31333,8 тыс. рублей (с учетом штрафов, наложенных в 2018 году, оплата по которым произведена в 2019 году).**

Вынесено **22** предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из них исполнено **20** (2 находятся в стадии исполнения). Из общего количества выданных предупреждений: **15** – в отношении органов власти, 1 –в стадии исполнения;  **7** – в отношении хозяйствующих субъектов, 1 – не исполнено, оспаривается в судебном порядке.

Выдано **71** предписание в рамках контроля за государственными закупками (исполнено **70**, одно обжалуется в арбитражном суде).

**Примеры выявленных нарушений:**

**Статья 10 Закона о защите конкуренции**

Возбуждено и рассмотрено **6** дел, по результатам рассмотрения **4** дел вынесены решения о наличии нарушений антимонопольного законодательства.

**Примеры выявленных нарушений:**

1. Решением от 05.06.2019 по делу №03-16/03/04-2017 в действиях АО «ОРЭС-Петрозаводск» (занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии), признано нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено, что гарантирующий поставщик (ООО «Энергокомфорт». Карелия») по причине наличия задолженности за электрическую энергию инициировал процедуру введения ограничения потребления электрической энергии в отношении АО «Петромика».

АО «ОРЭС-Петрозаводск», вводя режим ограничения энергопотребления в отношении объектов АО «Петромика», нарушило права добросовестных потребителей – ООО «Эвольвента» и ООО «МагнитЭнерго», не имеющих задолженности за потребленную электрическую энергию, путем отключения от энергоснабжения их объектов, наряду с объектами АО «Петромика».

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 03.12.2019 по делу №А26-8154/2019 решение Управления признано законным и обоснованным.

По факту нарушения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ привлечено АО «ОРЭС-Петрозаводск», административный штраф в размере 110 081 руб. обществом уплачен.

1. Решением от 13.05.2019 по делу №03-16/08-2018 в действиях ООО «Лоухский водоканал» признано нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка ценообразования.

В ходе рассмотрения дела комиссия Управления установила, что ООО «Лоухский водоканал», занимая доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в границах присоединенных сетей Лоухского муниципального района, оказывало соответствующие услуги в отсутствие установленного Госкомитетом Республики Карелия по ценам и тарифам тарифа на 2018 год.

Таким образом, Общество нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, поскольку расчет размера платы за оказываемые регулируемыми организациями услуги в сфере водоснабжения и водоотведения без соответствующих тарифов нормами действующего законодательства не предусмотрен.

По факту нарушения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ привлечено ООО «Лоухский водоканал, размер административного штрафа составил 50 000 руб.

1. Решением от 24.12.2019 по делу №03-16/08-2017/4849 в действиях АО «ОРЭС-Петрозаводск» и ООО «Энергокомфорт». Карелиия» признано нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следует отметить, что указанное дело было возбуждено по результатам рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя, в отношении которого АО «ОРЭС-Петрозаводск» составило акт о безучетном потреблении электрической энергии в связи с истечением межповерочных интервалов прибора учета и трансформаторов тока.

При этом заявитель не был уведомлен о дате и времени составления акта о безучетном потреблении. Кроме того, впоследствии заявитель представил документы, свидетельствующие об исправности прибора учета и трансформаторов тока, не смотря на истечение их межповерочных интервалов. Вместе с тем ни сетевая организация, ни гарантирующий поставщик не рассмотрели представленные заявителем документы, исчислили стоимость безучетного потребления электрической энергии и предъявили ее к оплате заявителю, инициировав впоследствии процедуру ограничения потребления электрической энергии.

Решение может быть оспорено в судебном порядке.

1. Решением от 15.11.2019 по делу №010/01/10-137/2019 в действиях ООО «БиоТэк» (занимает доминирующее положение на рынке услуг теплоснабжения Межвежьегорского городского поселения) признано нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в экономически и технологически не обоснованном прекращении поставки тепловой энергии в помещения заявителя.

В ходе рассмотрения дела комиссией установлено, что общество произвело реконструкцию используемых сетей теплоснабжения, произведя при этом замену сетей теплоснабжения в здании, которые являются общим имуществом собственников помещений здания.

При этом надлежащее согласование с собственниками помещений здания на замену тепловых сетей получено не было. В ходе производства работ по замене тепловых сетей здания было прекращено теплоснабжение некоторых помещений, в том числе помещения заявителя.

В настоящее время по факту нарушения возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Кроме того, Управлением, в соответствии со статьей 391 Закона о защите конкуренции было выдано 1 предупреждение о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение рассмотрено и исполнено хозяйствующим субъектом.

Так, 24.04.2019 по результатам рассмотрения заявления ООО «Карельская энергосервисная компания» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ООО «Энергокомфорт. Карелия».

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что гарантирующий поставщик необоснованно отказал управляющей компании в заключении договоров энергоснабжения на весь объем коммунального ресурса для обеспечения электрической энергией многоквартирных домов г. Петрозаводска, управление которыми осуществляет заявитель.

ООО «Энергокомфорт. Карелия» исполнило предупреждение, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

**Здесь также следует отметить, что в 2019 году оспаривались в судебном порядке решения Управления, вынесенные в 2018 году.**

Так, судебными постановлениями арбитражных судов первой и апелляционной инстанций **по делу №А26-438/2019** подтверждена законность решения Карельского УФАС России от 25.12.2018 по делу №03-16/05-2018, которым признано нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Карелэнергоресурс», выразившихся в направлении заявителю уведомления о необходимости замены узлов коммерческого учета.

При этом в ходе рассмотрения дела было установлено, что все средства измерения, входящие в состав узлов учета, прошли очередную поверку и могли использоваться до 2021 года. Доказательств неисправностей узлов учета ООО «Карелэнергоресурс» не представило. В связи с чем, комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для замены входящих в состав узлов учета средств измерений, с которым согласились суды.

По факту нарушения ООО «Карелэнергоресурс» и должностное лицо, подписавшее уведомление, привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде административных штрафов в размере 300 000 руб. и 15 000 руб. соответственно. Общество штраф уплатило, должностное лицо – оспаривает постановление в судебном порядке.

**ФГУП «Промсервис» ФСИН России** оспаривало в судебном порядке решение Управления от 12.11.2018 о признании в действиях предприятия нарушения пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (дело №А26-12974/2018).

Так, ФГУП «Промсервис» ФСИН России в нарушение указанной нормы осуществляло торговую деятельность по продаже продовольственных товаров через торговые объекты, расположенные на территории исправительных учреждений УФСИН России по Республике Карелия, посредством договора комиссии, заключенного с ООО «КарелСнабЛогистика». Суды трех инстанций согласились с наличием в действиях предприятия указанного нарушения.

По факту правонарушения ФГУП «Промсервис» ФСИН России привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 14.40 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере **1 500 000** руб. Постановление не вступило в законную силу в связи с оспариванием.

**Статья 11 Закона о защите конкуренции – антиконкурентные соглашения (картельные сговоры) хозяйствующих субъектов**

В 2019 году Управлением по указанной норме возбуждено и рассмотрено 1 дело. Так, решением от 07.08.2019 в действиях ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела установлено, что указанные хозяйствующие субъекты совместно участвовали в закупочных процедурах, проводимых филиалом «Карельский» ПАО «ТГК-1», с целью закупки дров для нужд котельных. При совместном участии в закупочных процедурах общества использовали идентичные IP-адреса с целью подачи заявок и ценовых предложений, ценовые предложения подавались одним представителем. Кроме того, между указанными обществами постоянно осуществлялись денежные операции.

При рассмотрении дела общества признали факт заключения соглашения, в связи с чем ООО «Стройэнергомонтаж» на основании положений примечания к статье 14.32 КоАП РФ освобождено от административной ответственности.

ООО «Автоматика ПТЗ» и директор общества привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административных штрафов на сумму 100 000 руб. 20 000 руб. соответственно. Штрафы уплачены в установленные сроки.

**Здесь также следует отметить, что в 2019 году оспаривались в судебном порядке 2 решения Управления, вынесенные в 2018 году.**

Так, **ООО «СК Феникс»** оспаривало в судебном порядке решение Управления от 03.09.2018 по делу №03-16/03-2018, которым в действиях ООО «СК Феникс» и ОООО «Стройэнерго», выразившихся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (дело №А26-13522/2018).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что общества в реализацию заключенного устного соглашения совместно участвовали в закупках на обустройство дорог недостающим освещением.

Законность и обоснованность решения Управления была подтверждена Апелляционной коллегией ФАС России.

Вместе с тем, ООО «СК Феникс» оспорило решение в судебном порядке. При этом суды первой и апелляционной инстанции отменили решение Карельского УФАС России, согласившись с позицией заявителя о том, что при участии во всех аукционах общества являлись подконтрольными друг другу, в связи с чем их действия не подпадали под запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев кассационную жалобу Управления, кассационный суд отменил судебные акты нижестоящих судов, и отказал ООО «СК Феникс» в удовлетворении заявленных требований, признав правильной произведенную Управлением квалификацию действий обществ при проведении торгов (4 из 7 отраженных в решении), как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**ООО «Мегаторг плюс»** оспаривало в судебном порядке решение Управления от 05.10.2018 по делу №03-16/01-2018, которым действия ООО «Мегаторг плюс», ИП Андреева С.В., ООО «Всё для Ваших детей», ООО «Онежснаб»,ООО «Детские программы»**,** ООО «Петроторг» квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (дело №А26-14318/2018).

В ходе рассмотрения дела установлено, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты до начала проведения торгов, заключили устное антиконкурентное соглашение и реализовали его (в различных вариантах составов юридических лиц) при участии в период с 2015 года по сентябрь 2017 года в **51** аукционе в электронной форме на поставку продуктов и детского питания в **16** учреждений здравоохранения и образования региона. Общая сумма начальной (максимальной) цены контрактов составила **более 74,2 миллионов рублей.**

Принимая участие в закупках, общества координировали свою линию поведения на торгах, выполняли на них заранее согласованный план действий, имитируя индивидуальный подход при участии в аукционных процедурах, тем самым фактически отказались от добросовестной конкурентной борьбы. Целью данных манипуляций фигурантов дела, являлось минимальное снижение начальных (максимальных) цен контрактов (от 0,5 до 2,5%). Помимо прочих доказательств, было установлено, что ответчиками использовалась единая инфраструктура при участии в аукционах, в том числе подача ценовых предложений осуществлялась с одного IP-адреса.  Заявки для участия в аукционах имели идентичные свойства, создавались с использованием одной учетной записи, включали в себя предложения товаров одного производителя (что не было обусловлено аукционными требованиями).

Две фирмы при рассмотрении дела подали заявления о признании факта заключения соглашения.

Суд первой инстанции, признавая решение Управления не законным, указал на неправильную квалификацию действий ответчиков, произведенную Управлением. В свою очередь суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований ООО «Мегаторг плюс».

Ответчики по делу – ИП Андреев С.В., ООО «Все для Ваших детей», ООО «Онежснаб», ООО «Мегаторг плюс» привлечены к административной ответственности по части **1** статьи **14.32** КоАП РФ в виде штрафов в размере **20 000 руб., 134 946,28 руб., 100 000 руб. и 465 483,44 рублей** (соответственно), штрафы уплачены.

Группа лиц - ООО «Детские программы» и ООО «Петроторг+», в соответствии с примечанием к статье **14.32 КоАП РФ** к административной ответственности не привлекались в связи с подачей до вынесения комиссией решения заявления о заключении недопустимого соглашения.

**Статья 14 Закона о защите конкуренции - недобросовестная конкуренция**

В 2019 году Управлением по фактам недобросовестной конкуренции возбуждено и рассмотрено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также на основании статьи 391 Закона о защите конкуренции выдано 6 предупреждений о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Из общего числа выданных предупреждений 5 предупреждений рассмотрены и исполнены хозяйствующими субъектами, 1 предупреждение – не исполнено, оспорено в судебном порядке.

**Примеры рассмотренных дел:**

1. Решением от 17.10.2019 по делу №010/01/14.4-275/2019 признано нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Кругосветка» (переименованного в ходе рассмотрения дела в ООО «Твой маршрут»), выразившихся в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО ТК «Кругосветка».

Решение в судебном порядке не оспаривалось, по факту правонарушения возбуждены дела об административных правонарушениях.

1. Решением от 11.11.2019 в действиях ИП Солдатова А.А. признано нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившееся в использовании при осуществлении предпринимательской деятельности коммерческого обозначения «Читай Град», сходного до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Новый Книжный Центр» (Читай-Город), в отсутствие согласия правообладателя.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что указанные хозяйствующие субъекты осуществляют идентичные виды деятельности по продаже книг, канцелярских товаров, сувениров, полиграфической продукции и т.п. При этом предприниматель при осуществлении деятельности использовал наименование «Читай Град», сходное до степени смешения с товарными знаками заявителя «Читай-Город», используемыми в названиях магазинов и на сайте.

1. Решением от 16.10.2019 по делу №010/01/14,6-376/2019 в действиях ИП Гезалова С.М. признано нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, в связи с использованием в отсутствие согласия правообладателя исключительного права на товарные знаки , используемые ООО «Зенит Авто», а также с использованием коммерческого обозначения «СТК1-Центр», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением CTK CENTER, предпринимательскую деятельность под которым осуществляет ООО «Зенит Авто» и вправе одушевлять ООО «Эксперт».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Эсперт» является обладателем товарных знаков , зарегистрированных, в том числе в отношении транспортных средств.

Право использования товарных знаков передано правообладателем ООО «Зенит Авто», осуществляющим деятельность по продаже новых и бывших в употреблении автомобилей. Помимо указанного товарного знака ООО «Зенит Авто» при осуществлении деятельности использует коммерческое обозначение CTK CENTER.

ИП Гезалов С.М. с февраля 2019 года осуществляет деятельность по продаже бывших в употреблении автомобилей. В месте осуществления деятельности, а также в объявлениях на сайте Авито предприниматель разместил товарные знаки  и коммерческое обозначение «СТК1-Центр» без указания сведений о лице, осуществляющем деятельность. Здесь важно отметить, что по месту осуществления деятельности предпринимателем, до 2017 года деятельность по продаже новых и бывших в употреблении автомобилей осушевляла группа дилерских центров CTK CENTER (обособленные подразделения ООО Зенит Авто» и ООО «Эксперт») с использованием товарного знака.

При таких обстоятельствах действия предпринимателя были квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции. В связи с нарушением Гезалову С.М. выдано предписание о прекращении использования коммерческого обозначение, поскольку использование товарных знаков было прекращено в ходе рассмотрения дела.

По факту нарушения Гезалов С.М. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 руб. Кроме того, предприниматель привлечен к административной ответственности факту неисполнения предписания по части 2.5. статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Решение и предписание Карельского УФАС России в настоящее время оспариваются в судебном порядке (дела №А26 -361/2020).

**Примеры выданных предупреждений:**

1. 17.05.2019 в связи с наличием признаков нарушения пункта 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение ПАО «Ростелеком» о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения путем направления в адрес образовательных учреждений, которым были направлены письма, содержащие утверждения, что общество является «единственным лицензированным поставщиком услуг контент-фильтрации и wi-fi hot spot, отвечающим всем стандартам и требованиям Российского законодательства», писем-опровержений с указанием на недостоверность данных сведений.

Так, Управление в ходе рассмотрения заявления физического лица, установило, что в январе 2019 года ПАО «Ростелеком» начало массовое распространение писем, в которых сообщалось, что общество является «единственным лицензированным поставщиком услуг контент-фильтрации и wi-fi hot spot, отвечающим всем стандартам и требованиям Российского законодательства».

Вместе с тем для оказания услуг контент-фильтрации и услуги wi-fi hot spot операторам связи не требуется иметь какие-либо дополнительные лицензии, кроме лицензии на оказание услуг связи по передаче данных и лицензии на оказание телематических услуг связи. Данные услуги могут являться дополнительными услугами интернет провайдеров к основной услуге – предоставление доступа к сети Интернет.

ПАО «Ростелеком» исполнило предупреждение, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

1. 3 предупреждения было выдано Управлением хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в области права.

Так, в ходе рассмотрения нескольких заявлений было установлено, что хозяйствующие субъекты при осуществлении указанной деятельности на сайтах в сети Интернет размещали информацию о возможности получения адвокатских услуг, посредством различных программ оказания правовой помощи, использовали в рекламе, а также в доменных именах своих сайтов слова «адвокат», «семейный адвокат», не являясь при этом адвокатскими образованиями, созданными в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Все предупреждения исполнены, путем прекращения использования слов «адвокат», «семейный адвокат».

1. В августе 2019 года выдано предупреждение группе лиц в составе автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Карельская строительная академия» (сокращенное наименование АНО ДПО «КСА») и автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Современная научно-техническая академия» (сокращенное наименование АНО ДПО «СНТА») о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, установленного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

Основанием для разбирательства стало заявление автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Современная научно-технологическая академия» (сокращенное наименование АНО ДПО «СНТА», далее –Заявитель) с указанием на использование вновь созданной организацией АНО ДПО «СНТА», наименования, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя. Рассмотрев заявление установлено, что наименования Заявителя, а также вновь созданной организации, получившей лицензию на оказание образовательных услуг, сходны до степени смешения. Кроме того, вновь созданная организация при осуществлении деятельности намеревалась использовать логотип, сходный до степени смешения с логотипом, используемым заявителем.

Группа лиц предупреждение не исполнила, оспорила его в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2020 по делу №А26-10571/2019 предупреждение Управления признано законным и обоснованным. Кроме того, в ходе судебного разбирательства наименование АНО ДПО «СНТА» изменено.

**Статья 15 ФЗ – 135 « О защите конкуренции»**

**- ограничивающие конкуренцию действия (бездействие) органов власти.**

Выдано 15 предупреждений (14 исполнено, 1 в стадии исполнения), дел о нарушении ст. 15 не возбуждалось.

Примеры выданных предупреждений:

**-ограничение конкуренции на рынке аренды рекламных конструкций (администрация Петрозаводска).**

По результатам рассмотрения обращения Ассоциации наружной рекламы «Национальный рекламный стандарт» по факту бездействия Администрации Петрозаводского городского округа, выразившегося в **непроведении торгов** на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в отношении всех рекламных конструкций, включенных в Схему размещения рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа, а также непринятия мер по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа, в действиях органа местного самоуправления выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Факт нарушения подтвердился. Карельское УФАС России выдало Администрации Петрозаводского городского округа предупреждение о необходимости в срок до 01 июля 2019 года совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства путем:

- принятия мер, направленных на прекращение эксплуатации рекламных конструкций в отсутствие действующих разрешений и на демонтаж всех рекламных конструкций, в отношении которых Администрацией в 2018 и I квартале 2019 года выданы и до настоящего времени не исполнены предписания об их демонтаже,

- принятия мер по организации торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности Петрозаводского городского округа в отношении рекламных конструкций, указанных в Схеме. Срок выполнения Предупреждения продлевался по мотивированному ходатайству администраций. Предупреждение исполнено.

 **-передача объектов муниципальной собственности (водоснабжения/водоотведения) без проведения торгов и с нарушениями действующего законодательстве (Ледмозеро, Калевала).**

31 июля 2019 года Карельское УФАС России вынесло администрации Ледмозерского сельского поселения предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Поводом для выдачи предупреждения стало заявление гарантирующего поставщика электрической энергии о незаконной передаче ООО «УМАП «Экспресс» объектов водоснабжения, расположенных на территории поселка Ледмозеро.

По результатам проверки антимонопольное ведомство установило, что с сентября 2014 года муниципальное имущество неоднократно передавалось во владение и пользование различным хозяйствующим субъектам без проведения торгов на право заключения концессионного соглашения. Несоблюдение порядка предоставления прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предназначенного для водоснабжения (водоотведения), препятствует привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства и не обеспечивает развитие добросовестной конкуренции за доступ на рынок. Согласно предупреждению, в срок до 31 августа 2019 года Администрации необходимо изъять муниципальное имущество из незаконного владения ООО «УМАП «Экспресс» и передать его в соответствии с требованиями действующего законодательства. Предупреждение исполнено.

- **нарушения при проведении /непроведении конкурсов по отбору Управляющих компаний на управление МКД (многоквартирным домом) (Сегежа, Костомукша)**

В мае 2019 года в антимонопольную службу Карелии обратилось с заявлением ООО «Мой дом» по факту издания администрацией Костомукшского городского округа распоряжения о передаче управляющей компании функций по управлению многоквартирным домом.

По результатам проверки было установлено, что управление многоквартирным домом в течение трех лет осуществлял заявитель на основании договора от 12.05.2016, заключенного по результатам торгов.

До окончания срока действия контракта, собственник жилых помещений многоквартирного дома обращался к главе Костомукшского городского округа с просьбой дальнейшего определения управляющей компании в соответствии с требованиями Жилищного кодекса РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ, орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если до окончания срока действия договора управления МКД, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Следовательно, орган местного самоуправления, ввиду того, что собственник самостоятельно не выбрал способ управления МКД, был обязан провести новый открытый конкурс по выбору управляющей компании.

Вместе с тем, на основании распоряжения администрации Костомукшского городского округа функции по управлению общим имуществом МКД по ул. Калевала, 33 были временно переданы ООО УК «Инкод» до выбора управляющей организации по результатам общего собрания собственников жилого помещения или проведения открытого конкурса. Также, ООО «Мой дом» должно было передать ООО «УК Инкод» всю документацию на МКД, в том числе текущую картотеку. Вместе с тем, в силу положений действующего законодательства ООО «Мой дом» было обязано надлежащим образом выполнять функции по управлению МКД до проведения нового конкурса.

Таким образом, невыполнение Администрацией обязанности по отбору управляющей организации в сроки, установленные ЖК РФ, привело к нарушению прав ООО «Мой дом», предоставлению преимущественных прав ООО УК «Инкод» и созданию препятствий для конкуренции в Костомукшском городском округе.

15 июля 2019 года Карельское УФАС России вынесло администрации Костомукшского городского округа предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Согласно предупреждению, Администрации необходимо отменить незаконное распоряжение и принять меры по проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Предупреждение - исполнено.

**- предоставление субсидий из бюджета с нарушением антимонопольного закона.**

На основании обращения издательского дома «ПетроПресс», а также публикаций в ряде средств массовой информации, в которых сообщается о принятии Правительством Республики Карелия постановления от 01.02.2019 №43-П несоответствующего требованиям антимонопольного законодательства, в действиях Правительства Республики Карелия установлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Карельское УФАС России выдало Правительству Республики Карелия предупреждение о необходимости в срок до 17 мая 2019 года совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения изменений в подпункт 10 пункта 12 Порядка предоставления из бюджета Республики Карелия субсидий на поддержку агропромышленного комплекса Республики Карелия (утв. Постановлением Правительства Республики Карелия от 08.02.2017 №50-П), изложив его в редакции, предусматривающей выделение субсидии на мероприятия по поддержке доходности в области животноводства организациям, указанным в подпункте 1 пункта 4 Порядка независимо от формы собственности.

Правительство Республики Карелия обратилось в Карельское УФАС России с ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения.

Мотивируя необходимость продления срока исполнения предупреждения, Правительство Республики Карелия указало, что в целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства Министерством сельского и рыбного хозяйства Республики Карелия подготовлен проект постановления Правительства Республики Карелия о внесении изменений в Порядок предоставления из бюджета Республики Карелия субсидий на поддержку агропромышленного комплекса Республики Карелия, в том числе источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденный постановлением Правительства Республики Карелия от 8 февраля 2017 года № 50-П (далее - Порядок предоставления субсидий).

Проектом постановления предлагалось признать утратившими силу подпункт 10 пункта 2 и подпункт 10 пункта 12 Порядка предоставления субсидий, предусматривающие предоставление субсидии на мероприятия по поддержке доходности в области животноводства организациям, являющимся хозяйственными обществами, более 50 процентов акций которых находится в государственной собственности Республики Карелия.

17.06.2019 Правительство Республики Карелия направило в Карельское УФАС России информацию о принятии Постановления Республики Карелия от 31 мая 2019 года №214-П «О внесении изменений в Постановление Правительства Республики Карелия от 8 февраля 2017 года №50-П», таким образом, исполнив предупреждение антимонопольного ведомства.

**Статья 16 «О защите конкуренции»**

**- ограничивающие конкуренцию соглашения органов власти и хозяйствующих субъектов, дискриминационные действия, необоснованное предоставление преимуществ отдельным участникам.**

- возбуждено 2 дела по нарушению ч.1 ст. 16 ФЗ -135 :

**дело «Комфортная среда»**

 14 мая 2019 года Комиссия Карельского УФАС России вынесла решение № 04- 36/04-2018 о признании в действиях администрации Ледмозерского сельского поселения и индивидуального предпринимателя нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно решению, в 2018 году Ледмозерскому сельскому поселению на реализацию приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» из бюджета Республики Карелия выделялась субсидия в размере более 3 млн. рублей. В рамках проекта Администрации необходимо было отремонтировать 3 объекта придомовой территории. При этом орган местного самоуправления, в обход проведения конкурентных процедур, договорился с индивидуальным предпринимателем о дроблении единой закупки и заключении 35 муниципальных контрактов до 100 тыс. рублей каждый в целях формального соблюдения ограничений, установленных Законом о контрактной системе.

Данные действия привели к предоставлению предпринимателю преимущественных условий осуществления деятельности и ограничению других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта. За заключение ограничивающего конкуренцию соглашения статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Индивидуальный предприниматель, признавший факт заключения антиконкурентного соглашения на стадии рассмотрения дела, в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП был освобожден от административной ответственности, вместе с тем, постановлением от 17.09.2019 № 010/04/14.32-629/2019 бывший глава Ледмозерского сельского поселения, заключивший антиконкурентное соглашение с индивидуальным предпринимателем, привлечен к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП в виде наложения штрафа в размере 20 000 рублей.

**дело «Спортэкип» (№ 010/01/16-336/2019)**

07.02.2019 в Карельское УФАС России поступило заявление Министерства финансов Республики Карелия (вх. № 530 от 07.02.2019) с прилагаемым к нему актом выездной проверки № 18.1-12/01-19 от 17.01.2019, в котором содержалась информация о заключении между КУ РК «УКС РК» и ООО «СПОРТЭКИП» 15 государственных контрактов на поставку спортивного оборудования на суммы не более 100 тысяч рублей. Торги на право заключения государственных контрактов КУ РК «УКС РК» не проводились.

В ходе рассмотрения дела ООО «СПОРТЭКИП» признало факт нарушения антимонопольного законодательства. Принимая во внимание единую дату заключения контрактов - 14.12.2017, единственного поставщика - ООО «СПОРТЭКИП», единую цель контрактов — поставка спортивного оборудования для объекта «Реконструкция универсальной загородной учебно-тренировочной базы ГБУ РК Центра спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства», Комиссия Карельского УФАС России установила, что указанные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 15 контрактами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе. Рассматриваемые действия КУ РК «УКС РК» и ООО «СПОРТЭКИП» по заключению 15 государственных контрактов отвечают признакам ограничения конкуренции, установленным пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и являются нарушением запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции.

 Управление установило в данных закупках признаки «дробления», так как заказчик и поставщик сформировали контракты таким образом, чтобы «формально» не нарушить требования пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, то есть цена каждого контракта составляла не более 100 000 рублей, при этом единые товары закупались по разным договорам по частям, например, трибуна была разбита на перила, навес, проходы, ярусы и так далее.

Должностное лицо было привлечено к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП в виде наложения штрафа в размере 20 000 рублей.

**Ст. 17.1 ФЗ-135:**

**Возбуждены 2 дела нарушению требований ст. 17.1 Закона о защите конкуренции:**

**Дело: «Квартира»**

16.04.2019 в Карельское УФ АС России поступило обращение Прокуратуры Кемского района (вх. №1891 от 16.04.2019) об оценке законности действий администрации Кемского муниципального района (далее - Администрация) по факту предоставления ООО «Карелстроймонтаж» муниципального имущества по договору безвозмездного пользования помещением без проведения торгов, а именно заключения 11.09.2018 администрацией Кемского муниципального района с ООО «Карелстроймонтаж» договора безвозмездного пользования помещением –квартирой, находящейся в собственности Кемского городского поселения, для хранения в нем имущества сроком до 31 декабря 2018 года. В силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, по общему правилу может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов на право заключения этих договоров. Указанная статья допускает ряд случаев (исчерпывающий перечень из 16 оснований), при которых заключение таких договоров допускается без проведения конкурентных процедур. В частности, пункт 11 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции допускает заключение договора аренды без проведения торгов на срок не более чем 30 календарных дней в течении шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается). Таким образом, договор заключен администрацией Кемского муниципального района на срок более чем 30 календарных дней в течении шести последовательных календарных месяцев (примерно на 3,5 месяца), соответственно, не подпадает под исключение, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции; при таких обстоятельствах муниципальное имущество могло быть предоставлено только путем проведения торгов. Антимонопольным органов выдано предупреждение, которое было исполнено в установленный срок.

**Дело «Школьный автобус»**

- Карельским УФАС России было установлено, что МКОУ «Лахденпохская СОШ» ежегодно, начиная с 2014 года заключало с ООО «АТП» договоры фрахтования автобуса для перевозки учащихся по заказу, в рамках исполнения которого учреждение передает хозяйствующему субъекту во временное пользование муниципальное имущество, закрепленное на праве оперативного управления - транспортное средство - автобус ПАЗ 423470 «Школьный», 2008 г.в. Таким образом, МКОУ «Лахденпохская СОШ» ежегодно, начиная с 2014 года заключая с ООО «АТП» договоры фрахтования автобуса для перевозки учащихся по заказу, в рамках исполнения которого учреждение передавало хозяйствующему субъекту во временное пользование муниципальное имущество, закрепленное на праве оперативного управления - транспортное средство - автобус ПАЗ. При этом Администрация, не только оплачивает ООО «АТП» услуги по перевозке пассажиров (учащихся), но и предоставляет указанному хозяйствующему субъекту для оказания соответствующей услуги муниципальное имущество, закрепленное за учреждением на праве оперативного управления. Таким образом, муниципальное имущество предоставляется в пользование Обществу в нарушение требований, установленных пунктом 3 части 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», - без проведения торгов.

**Контроль закупок (ФЗ-44; ФЗ-223)**

В 2019 году поступило - **312** жалобы, признаны обоснованными - **84.**

**Наиболее часто встречающиеся нарушения:**

**-утверждение документации с нарушениями требований ФЗ-44;**

**-нарушения порядка отбора участников закупок;**

**-нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;**

**-нарушение сроков оплаты контрактов**

**- «дробление» закупок, путем заключения контрактов до 100 тыс. руб. без проведения торгов с ед. поставщиком.**

 **Примеры:**

- В Карельское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецтранс» (г.Сортавала) на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Автоспецтранс» при проведении последним закупки н «на оказание услуг по транспортированию ТКО в Сортавальском районе» на 3 года с начальной максимальной ценой контракта - 159 910 720,00 рублей. В своей жалобе Общество указало, что является единственным предприятием по вывозу ТКО в Сортавальском районе, вместе с тем, из-за разночтений извещения о времени окончания срока подачи заявок, Общество не успело подать свою заявку на участие в аукционе. На заседании Комиссии Карельского УФАС России доводы Заявителя подтвердились, в извещении и аукционной документации, Заказчиком были указаны 2 разных срока окончания подачи заявок, что по мнению Комиссии могло ограничивать количество поданных заявок на аукцион, вместе с тем, на момент рассмотрения жалобы состоялся аукцион, согласно которому, 2 участника, ранее подавшие заявки снизили начальную максимальную цену контракта до 143 120 094,40 рубля. Оценив все обстоятельства дела, антимонопольный орган принял решение выдать ООО «Автоспецтранс» предписание об отмене результатов торгов, продлении срока подачи заявок и продолжении проведения электронного аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта – 143 120 094,40 рубля. Предписание исполнено.

- В ноябре 2019 года в Управление поступило 9 жалоб на положения документации на электронные аукционы, Техническим Заказчиком данных аукционов выступило «Управление капитального строительства». Заявителями выступили следующие организации: ООО «Швабе Северо - Запад», ООО «МедСтомторг», ООО «Стройреанимация». Жаловались на нарушение Заказчиком ст. 33 (описание объекта закупки), в части характеристик, несоответствующих потребностям Заказчика, закупку под единственного поставщика (производителя), нарушения при обосновании начальной цены контракта, отсутствие единиц измерения. Пример: закупка №76 настройка инфузионной системы с помощью встроенного Web сервера илизакупается дефибрилятор УКС в документации от участника требует свидетельство о его поверке, хотя данный прибор не является средством измерения. В ходе рассмотрения данных жалоб, представители БСМП (конечный пользователь мед.оборудования) пояснили, что УКС при размещении вышеуказанных закупок не учел тех характеристик, которые действительно были важны и необходимы врачам БСМП для работы на закупаемом оборудовании. УКС переработало тех. документацию, которая была первоначально направлена сотрудниками БСМП, исходя из своей потребности. Представители УКС на заседании Комиссии пояснили, что прорабатывали тех. Характеристики, исходя из проекта здания БСМП. Комиссия, выслушав доводы всех сторон, признала жалобы обоснованными и аннулировала закупки, которые обжаловались. При этом исходили из того, что необходимо оборудование, которое будет отвечать именно потребностям Заказчика (в данном случае это БСМП), с учетом этого, необходимо согласовать все технические характеристики оборудования непосредственно перед размещением закупки. Все предписания контрольного органа об отмене закупок были выполнены и не обжаловались КУ «УКС по РК.

 В декабре 2019 года дополнительно поступило 11 жалоб (ООО «Швабе Северо Запад» ООО Медлайн, Медстомторг, Дельрус СЗЦ, Стройреанимация) на действия КУ «УКС по РК», в т.ч. на повторные закупки по отмененным в ноябре закупкам УКС мед.оборудования. Комиссия рассмотрела жалобы, признав их обоснованными. Комиссия при рассмотрении жалобы установила, что в документации УКС имеются ошибки с размера ( например закупается мед. тумбочка под инструмента и написано высота до 106 мм, а реально необходимо было указывать до 106 см, ряд позиций мед .оборудования соответствуют только один производитель (пример аппарат рентгенодиагностический производитель фирма Гелпик), вес стола медицинского 18 кг, стерилизаторы медицинские установил требование к наличию двух кассетной только один производитель производит аппарат с такой характеристикой. Представители УКС не смогли обосновать необходимость установления, именно таких требований к мед.оборудованию, при этом представители БСМП которые участвовали в рассмотрении жалобы, также подтвердили, что тех. характеристики не соответствуют тем, которые изначально планировались и передавались БСМП в УКС для размещения закупок по мед.оборудованию.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков (РНП)** - всего было рассмотрено 188 обращений Заказчиков (включены в РНП - **71 организация**). Включение в РНП влечет за собой лишение права в течении 2-х лет участвовать в госзакупках.

**Пример:** - Карельское УФАС России рассмотрело сведения, представленные Управлением Росреестра по Республике Карелия в отношении ООО «СКА» (г. Москва) для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Согласно представленным сведениям, между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники (картриджи). Цена контракта составила 357 511,19 руб. Карельским УФАС России при рассмотрении сведений об ООО «СКА» было установлено, что последним допущено нарушение существенных условий контракта, а именно: поставка расходных материалов для копировально-множительной техники (картриджей) не произведена. В связи с чем, Управление Росреестра по Республике Карелия расторгло государственный контракт в одностороннем порядке. Решением Комиссии Карельского УФАС России ООО «СКА» включено в реестр недобросовестных поставщиков.

**Административное производство:**

- за нарушение законодательства в сфере контрактной системы и закона о закупках возбуждено 80 административных дел. Сумма штрафа составила 938 тыс. руб.

-за нарушение антимонопольного законодательства возбуждено 12 административных дел. Общая сумма штрафа составила 177 тыс. руб.

**Пример:** Постановлением Карельского УФАС России № 010/04/7.29-177/2019 от 09.04.2019 руководитель одного из образовательных учреждений Республики привлечен к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 25 000 рублей. Согласно постановлению, в июне и августе 2018 года вышеуказанное должностное лицо заключило с хозяйствующим субъектом 5 договоров подряда на ремонт одного из помещений организации, без проведения торгов по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (закупка у единственного поставщика на сумму до 400 000 рублей). При этом, проведенный анализ заключенных договоров свидетельствовал о дроблении единой закупки, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, предусмотренный статьей 8 Закона о контрактной системе. Должностное лицо, не согласившись с вмененным правонарушением, обжаловало постановление. Решениями Костомукшского городского суда Республики Карелия от 22.05.2019 и Верховного суда Республики Карелия от 25.07.2019 жалоба оставлена без удовлетворения, постановление признано законным и обоснованным. Таким образом, суды Карелии поддерживают практику установления антимонопольными органами фактов искусственного «дробления» единых закупок, с целью ухода от конкурентных процедур и привлечения должностных лиц заказчиков к административной ответственности, за данные противоправные действия.

**Реестр недобросовестных участников аукциона** в 2019 году. В указанный реестр сроком на 2 года включается сведения об участниках торгов, уклонившихся от заключения договора аренды, либо купли-продажи земельного участка. В отчетный период в указанный Реестр было включено **17** участников торгов.

**Контроль рекламной деятельности (ФЗ-38).**

Управлением рассмотрено 211 заявлений о нарушении законодательства о рекламе, возбуждено и рассмотрено 44 дела. По результатам рассмотрения 39 вынесены решения о наличии нарушений законодательства о рекламе при распространении реклам. По результатам рассмотрения дел нарушителям было выдано 5 предписаний об устранении нарушений, все предписания исполнены.

По фактам нарушений законодательства о рекламе возбуждено и рассмотрено 54 дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.38, частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых нарушители привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму 1 816 000 руб., уплачено штрафов на общую сумму 1 733 000 руб. По 16 делам об административных правонарушениях применено административное наказание в виде предупреждения.

**К числу выявленных нарушений законодательства о рекламе относятся следующие:**

- распространение рекламы посредством SMS-сообщений без согласия абонентов;

- распространение рекламы финансовых услуг в отсутствие необходимой информации;

- распространение рекламы медицинских изделий с нарушением обязательных требований;

- распространение рекламы зрелищных мероприятий в отсутствие указания категории информационной продукции;

- недобросовестная и недостоверная реклама по различным основаниям, указанным в статье 5 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, Управлением в отчетном периоде также, как и в предыдущих периодах, призвалась ненадлежащей реклама, распространяемая индивидуальными предпринимателями на территории г. Петрозаводска, а также на территории иных городов Российской Федерации, в виде листовок о необходимости поверки приборов учета воды.

**Примеры рассмотренных дел по фактам нарушения ФЗ «О рекламе»:**

1. Решением от 13.05.2019 по делу №010/05/18-14/2019 признана ненадлежащей реклама, распространенная ПАО КБ «Восточный» посредством СМС-сообщения на телефонный номер абонента в отсутствие его согласия.

При распространении данной рекламы банком нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», устанавливающей запрет на распространение рекламы по сетям связи без согласия абонента.

Кроме того, банком при распространении рекламы нарушены требования статьи 28 ФЗ «О рекламе», устанавливающей, что при указании в рекламе одного условия предоставления кредита, надлежит указывать все иные. Так, в рекламе содержалось условие о предоставлении кредита «до 1 млн. руб. от 11,5%», однако иные условия отсутствовали (о сроках, платежах, комиссиях и т.п.).

Решение банком не оспаривалось, на основании решения возбуждено дело об административном правонарушении.

По факту правонарушения ПАО КБ «Восточный» привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 360 000 руб. Постановление признано законным судами двух инстанций (дело №А04-6478/2019). Штраф уплачен полностью.

1. Решением от 25.03.2019 по делу №03-02/03-2019 признана ненадлежащей реклама, распространяемая на рекламных конструкциях в г. Петрозаводске ПАО «СКБ-Банк», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Так, в октябре 2018 года в г. Петрозаводске на рекламных конструкциях банк распространял рекламу о предоставлении кредитов под процентную ставку от 11,9%, впоследствии от 9,9 процентов. Реклама состояла из двух частей, при этом часть рекламы, содержащая информацию о предоставлении кредита с указанием процентной ставки, была исполнена крупным шрифтом.

Все иные условия предоставления кредита (срок кредитования; сумма кредита; конкретные размеры процентных ставок, зависящие от суммы кредита и срока кредитования; условия предоставления кредита, зависящие, в том числе от возраста заемщика; сведения о банке) были изложены в рекламе мелким нечитаемым шрифтом.

С учетом мест размещения рекламных конструкций информация, обязательная к размещению в рекламе финансовых услуг, изложенная мелким шрифтом, была недоступна для потребителей, в связи с чем реклама была признана ненадлежащей.

Решение банком не оспаривалось, банк привлечен к административной ответственности по части 6 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 310 000 руб., штраф уплачен.

1. Решением от 16.12.2019 по делу №010/05/5-788/2019 признана ненадлежащей реклама следующего содержания: «Адвокат (бывший судья) Стаж 20 лет. Тел…», «Бывший судья. Опыт 20 лет. Тел….», поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 2 и пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность в области оказания правовых услуг, не обладающий статусом адвоката, использовал в рекламе указанный статус.

Кроме того, комиссия установила, что индивидуальный предприниматель являлся мировым судьей, в связи с истечением срока полномочий был признан судьей в отставке. В дальнейшем отставка была прекращена квалификационной коллегией судей Республики Карелия в связи с регистрацией физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

 В соответствии с требованиями действующего законодательства лицо, чьи полномочия как судьи прекращены, за исключением ухода в отставку, лишается статуса судьи и не имеет права именовать себя судьей либо «бывшим судьей».

С учетом изложенного предприниматель не имел право указывать в рекламе на возможность получения услуг от «бывшего судьи».

По факту правонарушения возбуждено дело об административном правонарушении.

**Примеры рассмотренных дел по фактам привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о рекламе:**

1. Постановлением от 15.03.2019 по делу №010/04/14.3-12/2019 к административной ответственности по части 6 статьи 14.3 КоАП РФ привлечено ПАО «Сбербанк России»; наложен административный штраф в размере 300 000 руб.

Поводом для привлечения к административной ответственности послужил факт нарушения банком требований статьи 28 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы финансовых услуг на рекламных конструкциях города Петрозаводска в 2018 году.

Так, в нарушение указанной нормы в рекламе крупным шрифтом была изложена информация о предоставлении кредита по ставке от 11,5 процентов, однако все иные обязательные условия (период акции, сумма кредита, срок кредитования, конкретные размеры процентных ставок, вид платежей) были выполнены мелким нечитаемым шрифтом, не воспринимались потребителями. При таких обстоятельствах считается, что обязательные условия в рекламе отсутствовали.

Постановление банком не оспаривалось, штраф уплачен.

1. Постановлением от 06.06.2019 по делу №010/04/14,3-320/2019 к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ привлечено ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург», наложен административный штраф в размере 100 000 руб .

Поводом для привлечения к административной ответственности послужил факт распространения СМС-рекламы в отсутствие согласия абонента, что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Постановление обществом не оспаривалось, штраф уплачен.

**Практика о применении мер административной ответственности в соответствии с требованиями статьи 9.21 КоАП РФ**

Статьей 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Управлением в 2019 году по статье 9.21 КоАП РФ возбуждено и рассмотрено 71 дело об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых применено административное наказание в виде административных штрафов на общую сумму 25 564 000 руб., уплачено 26 435 000 руб. (в том числе из числа наложенных в прошлом периоде).

Выявленные нарушения:

- нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, сроков и порядка проведения осмотра выполнения заявителем технических условий (основное нарушение);

- навязывание заявителю мероприятий по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ему земельного участка;

- нарушение сроков направления проектов договоров о технологическом присоединении.

Указанные правонарушения совершены сетевыми компаниями при исполнении обязательств, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Кроме того, в отчетном периоде к административной ответственности за нарушение Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 №1314) привлекалась газораспределительная организация – АО «Газпром газораспределение Петрозаводск».

**Примеры рассмотренных дел:**

1. Постановлением от 27.05.2019 по делу №010/04/9.21-127/2019 к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «Прионежская сетевая компания» в виде административного штрафа в размере 750 000 руб.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении было установлено, что сетевая организация включила в технические условия обязанность заявителя, по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ему земельного участка (строительство кабельной линии до точки присоединения, находящейся на расстоянии 73 метров от границ земельного участка заявителя).

Кроме того, в технические условия было включено условие о выполнении мероприятий по реконструкции объектов электросетевого хозяйства садоводческого товарищества, через которые осуществлялось технологическое присоединение, в случае необходимости. В связи с чем в ходе выполнения технических условий сетевая компания указала заявителю на необходимость замены трансформатора, реконструкции ЛЭП, что им было выполнено. Стоимость работ составила 76 тыс. руб.

АО «ПСК» постановление не оспаривало, штраф уплачен.

1. Постановлением от 07.05.2019 по делу №010/04/9.21-150/2019 к административной ответственности по части статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «Газпром газораспределение Петрозаводск», назначен штраф в размере 300 000 руб.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» нарушило Правила подключения объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

Так, в нарушение указанных Правил АО «Газпром газораспределение Петрозаводск» по запросу заявителя об определении наличия технической возможности уступки мощности, направило требуемую информацию с нарушением установленного срока (Правилами установлен срок продолжительностью 22 рабочих дня).

Поскольку на момент рассмотрения дела об административном правонарушении нарушение было прекращено, должностное лицо снизило размер административного штрафа в два раза.

Общество не оспаривало постановление, штраф уплачен в установленный срок.

**Основные задачи на 2020 год**

1. **Продолжение работы по реализации положений Национального плана развития конкуренции в Российской федерации (утвержден Указом Президента РФ №618 от 21.12.2017 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»)**

**Следует отметить, что в ходе этой работы этого предполагается изменение действующего законодательства (необходимо принятие около 10 законопроектов; некоторые уже приняты).**

**В частности, речь идет о вступившем в силу с 08.1.2020 года законе об ограничении создания унитарных предприятий на конкурентных рынках, защите прямого и косвенного приобретения государством акций и долей компаний на конкурентных рынках.**

 **Также, Правительство РФ должно получить возможность в интересах обороны и безопасности разрешать использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя (с уведомлением его и выплатой компенсации).**

**Предполагается, что произойдет реформирование правового регулирования субъектов естественных монополий. Так, к таким субъектам не должны относиться компании, действующие в конкурентных сферах. При этом уже внесен в Правительство РФ законопроект об основах тарифного регулирования, определяющий общие для всех сфер принципы долгосрочного тарифообразования.**

**Также должен быть закреплен единый порядок досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и применением тарифов.**

**Важный аспект: декартелизация экономики, в том числе усиление и укрепление взаимодействия с правоохранительными органами, исполнение Поручений Президента РФ об усилении борьбы с картельными сговорами.**

**Продолжение работы над отраслевыми дорожными картами по развитию конкуренции; подготовка изменений в законодательство с учетом цифровизации экономики («Пятый антимонопольный пакет»)**

**Продолжить работу по оказанию содействия внедрению Стандарта развития конкуренции в Республике Карелия.**

**Продолжить работу по адвокатированию конкуренции: участие представителей антимонопольного органа в работе различных общественных институтов, проведение обучающих семинаров по антимонопольной и иным прикладным тематикам – госзакупки, контроль естественных монополий, рекламы, торговой деятельности и т.д., укреплять взаимодействие с ведущими вузами региона.**

**Продолжить активное участие в реформировании контрольно – надзорной деятельности (в том, числе – продолжить ежеквартальное проведение публичных обсуждений правоприменительной практики антимонопольного законодательства.**