



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ  
(Карельское УФАС России)**

185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, наб. Варкауса, 1 а, (почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028)  
тел. (8142) 78-44-30, факс (8142) 78-33-78, e-mail: to10@fas.gov.ru

**ПРОТОКОЛ № 02**

заседания Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при  
Карельском УФАС России

г. Петрозаводск

17 октября 2014 года

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ:**

Бабкин Константин Евгеньевич - Председатель Экспертного совета, заместитель  
руководителя Карельского УФАС России;

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

Члены Экспертного совета: Грущакова Г.А., Волчков С.А., Волчек Р.С., Коснов Р.С.,  
Фролов Е.Б.

Специалисты: Борисов С.В., Владимиров В.В.

**ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ Экспертного совета по рекламе:**

1) Доклад «О порядке демонтажа рекламных конструкций» (докладчик:  
Волчков Сергей Александрович - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля  
хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского  
УФАС России).

2) Доклад «Изменения в статье 24 ФЗ «О рекламе» в редакции Федерального  
закона от 28.06.2014 №190-ФЗ» (докладчик: Волчков Сергей Александрович -  
специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,  
недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России).

3) Оценка рекламы автосалона «Карелия Моторс» на наличие признаков  
нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе пунктов 4, 20  
части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (цена товара  
«от» ...; официальный дилер).

4) Оценка рекламы «Центр Денежной Помощи» на наличие признаков  
нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе части 1  
статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» (мелкий шрифт).

5) Оценка наружной рекламы финансовых услуг ОАО КБ «Восточный» на  
наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том  
числе части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 28  
ФЗ «О рекламе» (мелкий шрифт).

**СЛУШАЛИ:**

Бабкин К.Е. открыл заседание Экспертного совета. Озвучил повестку заседания. Дал слово для выступления Волчкову С.А.

Волчков С.А. доложил официальную позицию ФАС России, изложенную в письме от 20.08.2014 №АК/33600/14, относительно бездействия органа местного самоуправления по демонтажу незаконных рекламных конструкций (далее - Р/К).

Так, установка и эксплуатация Р/К без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления. Владелец Р/К обязан осуществить демонтаж в течение месяца со дня выдачи предписания. Если собственник не выполнил предписание (или собственник не известен), то предписание о демонтаже выдается собственнику имущества, к которому присоединена Р/К. В случае если в установленный срок собственник имущества, к которому присоединена Р/К также не выполнил предписание (или собственник неизвестен), демонтаж производится за счет средств местного бюджета. Таким образом, демонтаж Р/К должен быть осуществлен в разумный срок. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Учитывая изложенное, бездействие органа местного самоуправления по демонтажу рекламных конструкций в соответствии с частями 21.2 и 21.3 статьи 19 Закона о рекламе, может содержать признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Владимиров В.В. доложил, что примерно 32 предписания о демонтаже Р/К формата 3х6 было выдано Администрацией Петрозаводского городского округа в 2014 году, принято 108 решений об аннулировании разрешения на установку Р/К. Заключен муниципальный контракт на демонтаж 10 отдельностоящих Р/К на ул. Чапаева. 7 уже демонтированы, 3 будут демонтированы до 30 декабря 2014 года. 339 тыс. рублей выделено в бюджете ПГО на демонтаж отдельностоящих Р/К на 2014 год. Мун.контракт не охватывает все Р/К. В Петрозаводске установлено порядка 300 отдельностоящих Р/К. Около 95% из них установлено с нарушением ГОСТа. У АПГО на данный момент нет практики взыскания денежных средств у собственников Р/К за их демонтаж. 18.11.2014 на сессии Петросовета планируется утверждение схемы размещения рекламных конструкций на территории ПГО, таким образом, АПГО на данный момент не вправе выдавать разрешения на установку отдельностоящих Р/К. Схема размещения Р/К предусматривает выделение место для Р/К на окраинах города, т.к. в центре города Р/К будут стоять с нарушением ГОСТа. На данный момент в проекте схемы предусмотрено 83 Р/К.

Владимиров В.В. отметил, что собственники Р/К, установленных на территории ПГО и эксплуатирующихся с истекшим сроком разрешения на установку Р/К, платят деньги за фактическое пользование земельным участком. Неоднократно отмечал, что бюджет не позволяет заключить муниципальный контракт на демонтаж всех Р/К, установленных с нарушениями.

В обсуждении вопросов приняли участие все члены Экспертного совета.

РЕШИЛИ: Принять к сведению доклады Волчкова С.А. и Владимиров В.В.

Предложили: АПГО осуществлять демонтаж Р/К, установленных с нарушениями закона, за счет бюджета ПГО и выработать практику по возмещению затрат на демонтаж данных Р/К путем судебного взыскания с собственников Р/К и фактических пользователей земельными участками, продолжить практику по взаимодействию между АПГО и органами МВД для достижения поставленных целей.

Члены Экспертного совета проголосовали единогласно «За».

СЛУШАЛИ:

Бабкин К.Е. дал слово для выступления Волчкову С.А.

Волчков С.А. рассказал об изменениях в рекламном законодательстве, а именно в рекламе медицинских услуг. Отметил, что с 30.06.2014 размещение рекламы медицинских услуг допускается любым способом и в любой форме с соблюдением положений статьи 24 Закона о рекламе, а также общих требований, предъявляемых к рекламе.

РЕШИЛИ: Принять к сведению доклад Волчкова С.А.

Члены Экспертного совета проголосовали единогласно «За».

СЛУШАЛИ:

Бабкин К.Е. дал слово для выступления Грущакowej Г.А.

Грущакowej Г.А. доложила, что в Карельское УФАС России поступило заявление физического лица с жалобой на рекламу автосалона, опубликованную в газете «Карельский Медведь». Карельское УФАС России усматривает в данной рекламе наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» («Недостовой признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара»), а также пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» («Недостовой признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: об изготовителе или о продавце рекламируемого товара»)

Вопросы для обсуждения:

1) Создает ли у вас данная реклама однозначное убеждение, что рекламируемый автосалон является официальным дилером автомобилей марок: 1. Great Wall 2. Lifan 3. Chevrolet 4. Nissan 5. Renault 6. Volkswagen 7. Skoda 8. Lada 9. Kia 10. Hyundai 11. Toyota?

РЕШИЛИ: Члены Экспертного совета проголосовали единогласно «Да».

2) При указании в рекламе цены продажи автомобиля Renault Duster «от 459 т.р.», какое мнение складывается у рядового потребителя?

Потребитель имеет возможность купить указанную модель автомобиля: по цене 459 т.р. и выше / по цене выше 459 т.р.

РЕШИЛИ: Члены Экспертного совета единогласно проголосовали, что потребитель имеет возможность купить указанную модель автомобиля по цене 459 и выше.

СЛУШАЛИ:

Бабкин К.Е. дал слово для выступления Грущакowej Г.А.

Грущакowa Г.А. доложила, что в Карельское УФАС России поступило заявление физического лица с жалобой на рекламу микрозаймов, опубликованную в газете «Олония». Заявитель указывает, что информация, имеющая особую важность для читателей и потенциальных потребителей предлагаемой услуги выдачи займов, размещена маленькими расплывчатыми черными буквами на белом фоне внизу объявления и является нечитаемой, именно в сочетании данных цветов и размера шрифта для того, чтобы потребитель не смог ознакомиться с ее содержанием и принять правильное решение о выборе предлагаемого продукта.

Как следует из пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе). При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

На данный момент Карельским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» (напечатано мелким шрифтом наименование лица, оказывающего финансовые услуги), пункта 2 части 2 статьи 28, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» (напечатаны мелким шрифтом иные условия оказания соответствующей услуги влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица).

Вопрос для обсуждения:

1) Воспринимается ли информация, напечатанная мелким шрифтом, в данной рекламе?

РЕШИЛИ: Члены Экспертного совета проголосовали единогласно «Нет».

## СЛУШАЛИ:

Бабкин К.Е. дал слово для выступления Грущаковой Г.А.

Грущакова Г.А. доложила, что Карельскому УФАС России необходимо оценить наружную рекламу финансовых услуг банка на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» (мелкий шрифт). Отметила, что членам Экспертного совета было предложено заранее выехать на место размещения рекламной конструкции и оценить данную рекламу на возможность прочтения информации, указанной мелким шрифтом.

Вопрос для обсуждения:

1) Воспринимается ли информация, напечатанная мелким шрифтом, в данной рекламе?

РЕШИЛИ: Члены Экспертного совета проголосовали единогласно «Нет».

Подводя итоги заседания, председатель Экспертного совета, заместитель руководителя Карельского УФАС России Бабкин К.Е. поблагодарил членов Экспертного совета за активное участие в обсуждении озвученных проблем, выразил уверенность в дальнейшей плодотворной работе по вопросам, выносимым на Экспертный совет.

Председатель Экспертного совета



К.Е.Бабкин

Ответственный секретарь



С.А.Волчков