



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба

# Правоприменительная практика Карельского УФАС России

Руководитель Карельского УФАС России

А.Б. Пряхин

2024 год

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### Статья 9.21 КоАП РФ\*

Год	Количество дел	Взыскано штрафов (млн руб.)
2023	86	41,110
2022	112	32,400
2021	76	20,120
2020	42	10,750
2019	71	26,435

За последние 5 лет: **387** дел **130,815** млн руб.

\*Нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

# ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

## Борьба с картелями

### 1. «Московский фармкартель»

Картельный сговор четырех компаний из Москвы и Московской области при участии в 38 аукционах на поставку медицинского оборудования и лекарственных средств в учреждения здравоохранения Республики Карелия на общую сумму более 85 миллионов рублей.

В 2016 году принято решение Карельского УФАС России, подтверждено решением Арбитражного суда Республики Карелия, наложены штрафы на общую сумму более 5 миллионов рублей, оплачены в полном объеме.

В отношении этих же фигурантов ФАС России было возбуждено дело о масштабном картеле: 718 аукционов, начальная цена контрактов – 1,5 млрд. руб., действовал на территории 60 регионов.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### 2. Очередной «фармкартель» и первое в Карелии уголовное дело по обвинению в ограничении конкуренции в составе картеля

В 2017 году три компании из Санкт-Петербурга решением Карельского УФАС России были признаны виновными в картельном сговоре на торгах – при участии в период с 2014 по 2016 г.г. в **94** электронных аукционах на поставку медицинского оборудования и лекарственных средств в лечебные учреждения Республики Карелия. Начальная цена контрактов – более **74 миллионов** рублей.

В 2018 году в отношении руководителей данных фирм было возбуждено уголовное дело по статье 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Основанием для его возбуждения послужили решения Карельского УФАС России и материалы, полученные в ходе проведения проверочных мероприятий.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

В декабре 2019 года в отношении фигурантов дела Московским районным судом Санкт-Петербурга был вынесен обвинительный приговор: они получили

-от **2** до **2,5** лет лишения свободы условно с испытательным сроком **2** года,

-штраф в размере по **250 тысяч** рублей каждому,

-запрет на **2** года заниматься предпринимательской деятельностью в сфере оборота медицинского оборудования и фармацевтических препаратов.

**ВПЕРВЫЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ – СУДОМ ПРИВЛЕЧЕНЫ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ В СОСТАВЕ КАРТЕЛЯ!**

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### 3. «Молоко»

Карельское УФАС России установило нарушение п.1 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» в действиях АО «Славмо» и АО «Олонецкий молочный комбинат». В период с 26 августа 2013 года по 20 января 2015 года этими предприятиями-конкурентами неоднократно, синхронно и единообразно по сортам и категориям сырья устанавливались одинаковые закупочные цены.

Проведенный специалистами конкурентного ведомства детальный экономический анализ показал, что ранее организации вели самостоятельную работу с поставщиками сырья, индивидуально устанавливали отличные друг от друга значения закупочных цен, но в определенный период одновременно изменили свой подход.

Объективные экономические обоснования для таких действий, по мнению Комиссии, у предприятий отсутствовали.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

Идентичность своих действий при установлении закупочных цен на сырое молоко конкуренты объяснили «случайным совпадением».

Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил в силе судебные акты Арбитражного суда Республики Карелия и Тринадцатого апелляционного суда Санкт-Петербурга и подтвердил законность и обоснованность решения Карельского УФАС России.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### 4. «Перевозчики»

В 2020 году решением Карельского УФАС России действия ряда транспортных компаний-перевозчиков признаны нарушением антимонопольного законодательства.

В июне 2019 года фирмами-конкурентами были практически синхронно повышены и установлены в одинаковом размере цены (тарифы) на перевозку пассажиров по маршрутам Петрозаводского городского округа.

Изучение и анализ соответствующей документации показали, что объективные экономические обоснования для совершения фирмами-перевозчиками вышеуказанных действий – отсутствовали.

Арбитражный суд Республики Карелия полностью поддержал позицию регионального конкурентного ведомства.

По факту нарушения антимонопольного законодательства в отношении перевозчиков и их должностных лиц применены административные наказания в виде штрафов на общую сумму **3 291,31** тыс.руб.



## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### Недобросовестная конкуренция

#### 1. ООО «Онего-Транс» («Хлебное дело»)

Карельским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Онего-Транс» в связи с приобретением и использованием прав на товарный знак «ОКСКИЙ».

Решение о возбуждении дела было принято по результатам рассмотрения заявления ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат», которым осуществлялось производство хлеба «Окского» с 1989 года.

В сентябре 2013 года ООО «Онего-Транс» направило в адрес заявителя претензию об уплате компенсации в связи с использованием товарного знака «ОКСКИЙ», а впоследствии подало иск в суд о взыскании компенсации в размере 30 211 376,54 руб. В связи с предъявлением требований об уплате компенсации ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» прекратило производство хлеба «Окского».

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

Решением Карельского УФАС России, принятым в марте 2014 года, было признано, что действия ООО «Онего-Транс» по приобретению и использованию прав на товарный знак «ОКСКИЙ» не соответствуют требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на вытеснение с рынка конкурентов, то есть являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в период с 1988 года до даты приоритета товарного знака (2000 год) хлеб «Окский» выпускался многочисленными предприятиями в различных регионах России, цены на хлеб «Окский» регулировались сначала государством, а затем устанавливались исходя из условий рынка на региональном уровне.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

ООО «Онего-Транс» осуществило регистрацию права на товарный знак не с целью индивидуализации выпускаемого им товара, по разработанной им рецептуре или технологии, как предусмотрено положениями гражданского законодательства, а с целью передачи прав на использование товарного знака при производстве товара другим хозяйствующим субъектам, выпускающим хлеб с наименованием «Окский» по техническим условиям 61 РСФСР 464.01-88, а именно, ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО», с которым был заключен договор на право использования указанного товарного знака.

Постановлением суда по интеллектуальным правам (г. Москва) от 02 октября 2015 года по делу №А26-3476/2014 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 17 февраля 2015 года, в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Онего-Транс» отказано.

Компания привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей, штраф уплачен.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### «Ритуальные услуги»

В 2016 году Карельское УФАС России выдало предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, индивидуальному предпринимателю.

Решение о выдаче предупреждения было принято по результатам рассмотрения обращений физических и юридических лиц. В ходе рассмотрения обращений установлено, что ИП осуществлял деятельность по розничной торговле ритуальными принадлежностями (гробы, венки, кресты и т.п.) в ритуальной службе «Мемориал» (г. Петрозаводск, ул. Дзержинского, 41). Состоящие с ней в трудовых правоотношения агенты, помимо продажи ритуальных принадлежностей, принимали и оформляли заказы на иные услуги, связанные с погребением (морг, катафалк, доставка тела в морг, предоставление земельного участка, копка могилы и т.п.).

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

Обратившиеся к агентам граждане с целью получения данных услуг дополнительно вынуждены были приобретать ритуальные принадлежности даже, если данные товары уже имеются у них в наличии (приобретены в другом ритуальном агентстве) или предварительно принято решение об их приобретении в другом ритуальном агентстве (изучены цены и ассортимент, достигнута договоренность в приобретении).

**При этом агенты необоснованно распространяли информацию о ненадлежащем качестве ритуальных принадлежностей, приобретенных в другом ритуальном агентстве, отсутствии возможности произвести работы по копке могилы необходимых размеров, возможном увеличении стоимости иных услуг и т.п.**

В результате совершения агентами данных действий потребители осуществляли возврат ранее приобретенных ритуальных принадлежностей продавцу (иное ритуальное агентство). Факты возврата ритуальных принадлежностей носили массовый характер, причиняли убытки другому хозяйствующему субъекту.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

В данных действиях ИП были усмотрены признаки нарушения статьи 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», что на основании статьи 39.1 указанного закона послужило основанием для выдачи предупреждения о необходимости устранения причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, путем издания локального нормативного акта, содержащего требования к обязанностям агентов ритуальной службы «Мемориал» не ставить оформление иных услуг по погребению (морг, катафалк, доставка тела в морг, предоставление земельного участка, копка могилы и т.п.) в зависимость от приобретения ритуальных принадлежностей (гробы, венки, кресты и т.п.) у определенного поставщика данных услуг.

Предупреждение индивидуальным предпринимателем исполнено.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### «Паспортная служба»

Решением комиссии антимонопольного органа установлено нарушение пункта 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях МКП «Петрозаводская паспортная служба» и Администрации Петрозаводского городского округа по взиманию платы при осуществлении услуг, связанных с регистрационным учетом (снятием с регистрационного учета) граждан по месту жительства и по месту пребывания.

Основанием для возбуждения дела послужили заявление физического лица и поступившие в Управление сведения о взимании МКП «Петрозаводская паспортная служба» не предусмотренных законодательством платежей при предоставлении государственной услуги по регистрационному учету граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Размер платежей был установлен Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 16.01.2014 № 110 «Об утверждении прейскуранта на услуги МКП «Петрозаводская паспортная служба».

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

МКП «Петрозаводская паспортная служба» и Администрация Петрозаводского городского округа, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратились в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлениями о признании его незаконным.

Суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований, подтвердив законность решения и предписания Карельского УФАС России.

Предписание исполнено - взимание платы за регистрацию граждан по месту жительства и пребывания было отменено.



## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### **«Незаконное укрупнение лотов при проведении конкурса на автобусные пассажирские перевозки»**

В октябре 2015 года комиссия антимонопольного органа по итогам рассмотрения обращений более десяти индивидуальных предпринимателей и организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере транспортного обслуживания населения, приняла решение, в котором констатировала, что действия Государственного комитета Республики Карелия по транспорту (далее - Госкомитет) нарушают часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», поскольку в совокупности с критериями оценки и отсутствием экономического анализа, обосновывающего укрупнение лотов (по сравнению с предыдущим аналогичным конкурсом их количество уменьшилось с 98 до 4), ограничивают круг потенциальных участников конкурса.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

В преимущественном положении, при таких условиях, оказалось незначительное число хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг пригородного и межмуниципального сообщения Республики Карелия, которые владеют транспортными средствами в количестве, удовлетворяющем требованиям организатора торгов для обслуживания одного или нескольких сформированных лотов, что ограничивает конкуренцию хозяйствующих субъектов на данном рынке и тем самым нарушает принцип добросовестной конкуренции.

Суды трех инстанций поддержали решение и предписание антимонопольного ведомства.

## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

### Реклама

В 2019 году реклама, размещенная на наружной части поверхности автобуса, с надписью: «220 ВОЛЬТ ЭЛЕКТРОИНСТРУМЕНТ б-р Интернационалистов, д. 20 2 этаж, ТЦ «Каскад», т.\*\*\*» и изображением слева кричащей молодой женщины с кухонной утварью в руках и слоганом крупным шрифтом «ПИЛИТ ЛУЧШЕ, ЧЕМ ЖЕНА»; справа - зажатого в руке лобзика с надписью: «ЛОБЗИК HAMMER LZK650L HAMMER FLEX», признана Карельским УФАС России ненадлежащей, противоречащей части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе».



## ЗНАЧИМЫЕ ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ КАРЕЛЬСКОГО УФАС РОССИИ

В рассматриваемой рекламе большой акцент сделан непосредственно на молодую девушку, которая, по всей вероятности, громко кричит и непосредственно на слоган «ПИЛИТ ЛУЧШЕ, ЧЕМ ЖЕНА».

Внимание потребителя обеспечивается не за счет самого объекта рекламирования – лобзика, продаваемого в сети магазинов «220 ВОЛЬТ», а за счет образа кричащей молодой девушки, которая, по сути, не имеет связи с объектом рекламирования, и сравнительного слогана, утверждающего, что «лобзик пилит лучше, чем жена».

Указанный слоган в совокупности с изображением дискредитирует образ замужней женщины, создает впечатление у массового потребителя рекламы, что женщина, являющаяся женой, оказывает некое психологическое давление на мужчину (мужа), «пилит» его. Кроме того, можно констатировать, что в целом рассматриваемая реклама содержит сравнение женщины с неодушевленным предметом – лобзиком и не содержит сведений о характеристиках, качестве и иных потребительских свойствах рекламируемых инструментов (лобзиков).

# Ждем вас на наших ресурсах!



ВКонтакте



TELEGRAM



САЙТ