

## **Практические примеры работы Карельского УФАС России по контролю антимонопольного законодательства**

**Запрет на злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции»)**

### Пример №1.

В Карельское УФАС России обратилась Ч. с жалобой на действия ОАО «Прионежская сетевая компания» (далее – ОАО «ПСК», ответчик) в связи с уклонением от заключения договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств жилого дома. Так как жилой дом физического лица находится на территории садоводческого товарищества, ОАО «ПСК» полагало, что указанное лицо может осуществить технологическое присоединение только через объекты электросетевого хозяйства садоводческого товарищества, в связи с чем запросило доверенность на право действовать от имени товарищества.

По результатам рассмотрения заявления в действиях ОАО «ПСК» были усмотрены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выдано предупреждение о прекращении нарушения. ОАО «ПСК» выданное предупреждение не исполнило, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 17 марта 2014 года в действиях ОАО «ПСК» признано нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На основании решения выдано предписание, которое исполнено ОАО «ПСК» в декабре 2014 года, после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Карелия от 11 июля 2014 года по делу №А26-2787/2014. Суды первой и апелляционной инстанций подтвердили законность и обоснованность решения и предписания Карельского УФАС России.

В связи с совершением правонарушения ОАО «ПСК» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. ОАО «ПСК» постановление о привлечении к административной ответственности не оспаривало, штраф уплачен.

### Пример №2.

В Карельское УФАС России обратился Б. с жалобой на действия ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» (далее – ОАО «ПКС», ответчик) по отказу от заключения договора об осуществлении технологического присоединения жилого дома. Отказ в заключении указанного договора ОАО «ПКС» мотивировало тем, что на земельном участке уже находится здание магазина, технологическое присоединение которого осуществлено ранее.

По результатам рассмотрения заявления в действиях ОАО «ПКС» были усмотрены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выдано предупреждение о прекращении нарушения. ОАО «ПКС» выданное предупреждение не исполнило, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 25 марта 2014 года в действиях ОАО «ПКС» признано нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На основании решения ответчику выдано предписание о прекращении нарушения путем направления в адрес заявителя договора об осуществлении технологического присоединения, предписание исполнено.

В связи с совершением правонарушения ОАО «ПКС» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Судами первой и апелляционной инстанций в рамках дела №А26-2686/2014 решение и предписание признаны законными и обоснованными, постановление о наложении штрафа отменено частично (размер штрафа снижен до 50 000 руб.).

Пример №3.

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление К с жалобой на действия ООО «Теплоресурс плюс» (далее – ответчик) в связи с взиманием платы за ввод в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета коммунальных ресурсов.

По результатам рассмотрения заявления в вышеуказанных действиях ООО «Теплоресурс плюс» были усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела решением от 23 апреля 2014 года в действиях ответчика признано нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов иных лиц путем незаконного установления и взимания платы за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета коммунальных ресурсов. На основании указанного решения ответчику выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет доход в размере 833 166 руб.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанции в рамках дела №А26-3594/2014 признали решение и предписание Карельского УФАС России законными и обоснованными, предписание в настоящее время находится в стадии исполнения.

Пример №4.

В Карельское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель П. с жалобой на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), ответчик) в связи с установлением и взиманием договорной платы за использование при подаче и уборке вагонов железнодорожного пути необщего пользования, не предусмотренной положениями действующего законодательства.

По результатам рассмотрения заявления в действиях ОАО «РЖД» были усмотрены признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

10 декабря 2014 года Карельское УФАС России признало в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в установлении и взимании договорной платы за использование при подаче и уборке вагонов железнодорожного пути необщего пользования, не предусмотренной положениями действующего законодательства.

На основании решения обществу выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 1 420 050 руб. В настоящий момент решение оспаривается в арбитражном суде.

**Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (статья 11 Закона «О защите конкуренции»)**Пример №1.

15.07.2014 года Комиссией Карельского УФАС России было вынесено решение по делу №03-16/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр», ООО «Петропромстрой». В действиях вышеуказанных хозяйствующих субъектов было признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге». По результатам аукциона право на заключение контракта на сумму 42 037 449,75 рублей (начальная максимальная цена торгов - 43120000 рублей) было получено ООО «Петропромстрой».

По мнению антимонопольного органа, отдельными участниками данного аукциона при помощи определенной схемы лишь имитировалась конкурентная борьба, в результате чего были нарушены права других соискателей, а снижение цены на аукционе составило чуть более

2%. Следует отметить, что на честных, конкурентных торгах снижение цены, как правило, составляет не менее 10-15%.

В настоящее время данный контракт расторгнут. Нарушителям грозят санкции: штраф не менее 100 000 рублей или штраф в размере от 1 до 15 % от годового оборота.

#### Пример № 2

Карельское УФАС России признало в действиях группы лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО «Спектр-Д» антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание максимально высоких цен договоров и имитацию конкурентной борьбы при проведении открытых аукционов в электронной форме №0106300010514000087, №0106300010514000088, №0106300010514000089, на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилых районах в Петрозаводске. Начальная (максимальная) цена контракта данных аукционов составила в общей сумме 32 219 141,30 рублей.

В ходе участия в указанных аукционах ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Веста-А» применяли так называемую стратегию «таран», которая заключается в следующих действиях: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем – участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения. Нарушителям грозят санкции: штраф не менее 100 000 рублей или штраф в размере от 1 до 15 % от годового оборота.

Следует отметить, что борьба с картельными сговорами, в том числе на торгах, выявление незаконных схем заключения антиконкурентных соглашений входит в перечень приоритетных задач антимонопольного ведомства.

### **Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона «О защите конкуренции»)**

#### Пример №1

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление ООО МП «Спецмонтаж» с жалобой на действия ООО «Спецмонтаж» по использованию фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя.

По результатам рассмотрения заявления было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 09 июля 2014 года вынесено решение о нарушении ООО «Спецмонтаж» части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». На основании решения выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем изменения фирменного наименования, которое исполнено ответчиком в установленный срок.

За совершение правонарушения привлечено к административной ответственности должностное лицо общества по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 12 000 руб., штраф уплачен.

#### Пример №2

В Карельское УФАС России поступило заявление ООО «Практик» с жалобой на действия Л. в связи с использованием наименования заявителя при осуществлении деятельности по оказанию стоматологических услуг.

По результатам рассмотрения заявления было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 04 февраля 2014 года в действиях Л. признано нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании в качестве наименования своей стоматологической клиники слова «практик», являющегося средством индивидуализации (фирменным наименованием) заявителя. На основании решения выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое исполнено ответчиком в установленный срок.

За совершение правонарушения Л. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 руб., штраф уплачен.

#### Пример № 3

Карельским УФАС России в действиях организатора фестиваля живой музыки «ВОЗДУХ» признано нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с использованием товарного знака ВОЗДУХ в отсутствие согласия правообладателя при подготовке и проведении в 2014 году фестиваля живой музыки «ВОЗДУХ» и на интернет сайте <http://vozduh.info>.

Напомним, что ранее в адрес антимонопольного органа правообладателем товарного знака ВОЗДУХ, коим является ООО «Наше Радио», было подано заявление в отношении ООО «Промоутер» - организатора фестиваля живой музыки «ВОЗДУХ».

ООО «Наше Радио» предпринимало попытки для урегулирования с ООО «Промоутер» гражданско-правовых отношений в части использования товарного знака ВОЗДУХ при проведении в период с 20 по 22 июня 2014 года фестиваля живой музыки «ВОЗДУХ», однако какого-либо соглашения достигнуто не было, товарный знак использовался без согласия правообладателя.

В судебном порядке указанное решение не обжаловалось. Административное дело будет возбуждено в 2015 году. Нарушителям грозят санкции: штраф не менее 100 000 рублей или штраф в размере от 1 до 15 % от годового оборота.

### **Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) органов власти, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)**

#### Пример № 1

Карельским УФАС России, по жалобе гражданина, 27.01.2014 в отношении Администрации Петрозаводского городского округа было возбуждено дело № 04-37/01-2014.

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 30.04.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Администрации Петрозаводского городского округа нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии органа местного самоуправления, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем непроведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что МУП «ПетроГиц» должно было осуществлять только аварийное и техническое обслуживание спорного многоквартирного дома. Однако, в связи с ненадлежащим контролем со стороны Администрации, фактически осуществляло управление многоквартирным домом, что также подтверждается квитанциями, выставляемыми жильцам данного дома, где в графе услуги отдельной графой указано «управление». Факт оказания услуг управления многоквартирным домом указанным предприятием представителями Администрации в ходе заседания комиссии также не оспаривался. Предписание не выдавалось.

В судебном порядке указанное решение не обжаловалось. Административное дело будет возбуждено в 2015 году. Нарушителям грозит штраф до 50 000 рублей.

Пример № 2

Карельским УФАС России, по заявлению индивидуального предпринимателя, 30.01.2014 в отношении Совета Сегежского городского поселения было возбуждено дело № 04-37/03-2014.

Решением Комиссии Карельского 20.05.2014 УФАС России действиях Совета Сегежского городского поселения нарушение части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в наделении специализированной службы (хозяйствующего субъекта) по вопросам похоронного дела в лице ООО «ПроАктив» полномочиями органа местного самоуправления, путём включение в Положение об организации похоронного дела и ритуального обслуживания населения на территории муниципального образования, а также в Правила содержания мест погребения и деятельности общественных кладбищ на территории муниципального образования пунктов, предоставляющих право на отвод земельных участков для захоронения, регистрацию мест захоронений и надгробных сооружений (надгробий), выдачу удостоверений лицам, производящим захоронения, что привело к нарушению положений [статей 9, 18 и 25](#) Федерального закона о погребении, [пункту 22 статьи 14](#) Федерального закона № 131-ФЗ.

Совету Сегежского городского поселения было выдано предписание об устранении нарушений путем приведения вышеуказанных муниципальных правовых актов в соответствие с антимонопольным законодательством.

В судебном порядке указанное решение не обжаловалось. Административное дело будет возбуждено в 2015 году. Нарушителям грозит штраф до 50 000 рублей.

Пример №3

Управлением 27.11.2014 вынесено решение по делу №04-37/14-2014, возбужденного в отношении Правительства Республики Карелия по нарушению части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в установлении в пункте 4 постановления Правительства Республики Карелия от 14.03.2014 №68-П «Об утверждении Порядка расчета размера субсидии на компенсацию части потерь в доходах, связанных с государственным регулированием тарифов на отпускаемую потребителям тепловую энергию» условий предоставления субсидии на компенсацию части потерь в доходах ресурсоснабжающих организаций, связанных с предоставлением услуг теплоснабжения на территории Республики Карелия по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек на производство, передачу и распределение тепловой энергии (критерии отбора получателей субсидии), ограничивающих конкуренцию, при которых одни хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Правительству выдано Предписание об устранении нарушения. Предписание находится в стадии исполнения.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий органов власти, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

Пример №1

Карельским УФАС России, по жалобе ООО «Мастер Строй-Сервис», 21.05.2014 в отношении Администрации Питкярантского городского поселения и ООО «Народная управляющая компания г.Питкяранта» было возбуждено дело № 04-37/11-2014.

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 01.08.2014 в действиях Администрации Питкярантского городского и ООО «Народная управляющая компания г.Питкяранта» нарушение пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившейся заключении договора управления многоквартирным домом от 01.04.2014 №МКД/Р-12А, представляющего собой заключение соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в

Питкярантском городском поселении, ввиду исключения возможности получения иными хозяйствующими субъектами, действующими на указанном рынке, по причине непроведения конкурсных процедур отбора управляющей организации, в управление многоквартирного дома.

При заключении договора управления с ООО УК «Народная управляющая компания г.Питкяранта» Администрация не соблюла требований, установленных частью 4 статьи 161 ЖК РФ и Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75. Заключение Администрацией и ООО «Народная управляющая компания г.Питкяранта» договора управления многоквартирным домом, представляет собой заключение соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами на территории Питкярантского городского поселения, ввиду исключения возможности получения иными хозяйствующими субъектами, действующими на указанном рынке (ввиду непроведения конкурсных процедур отбора управляющей организации), в управление многоквартирного дома, является нарушением статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Довод Администрации о том, что орган местного самоуправления не мог провести торги в соответствии с требованиями части 2 статьи 163 ЖК РФ ввиду наличия незарегистрированного права муниципальной собственности на объект недвижимости, а также то обстоятельство, что многоквартирный дом нельзя оставить без обслуживания Комиссией отклонен, так как Администрация не была лишена возможности заключить вместо договора управления, договор на аварийное и техническое обслуживание многоквартирного дома, до совершения действий по регистрации права собственности.

Администрация Питкярантского городского, не согласившись с указанным выше ненормативным правовым актом, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании его незаконным (судебное дело № А26-7239/2014). Суд первой инстанции в заявленных требованиях отказал в полном объеме. В настоящее время решение обжалуется в апелляционном порядке.

Административное дело будет возбуждено в 2015 году. Нарушителям грозит штраф до 50 000 рублей.

### **Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)**

#### Пример №1

Приказом Карельском УФАС России от 08.08.2013 № 178 по заявлению Б. возбуждено по признакам нарушения п.2 и п.3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции дело № 04-37/36-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Специализированная организация «Агентство бизнес технологий».

До окончания приема заявок на участие и предложений по цене электронная площадка обеспечивает конфиденциальность данной информации. После окончании сроков принятия заявок на участие и предложений по цене вся информация сообщается организатору торгов. Соответственно данная информация, и прежде всего информация о предложениях по цене, после 17:00 может быть доступна и иным лицам, в том числе участникам торгов. Следовательно, организатором торгов были допущены нарушения, а именно неправомерное признание участником торгов, которые повлияли на определение результатов торгов.

Решением Карельского УФАС России от 20.01.2014 в действиях ООО «Специализированная организация «Агентство бизнес технологий» и ОАО «Судостроительный завод «Авангард» в лице Конкурсного управляющего нарушения пункта 2 и пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в неправомерном допуске к торгам по продаже имущества ОАО «Судостроительный завод «Авангард» заявки и признании его участником торгов, а в последствие победителем, что повлияло на определение результатов торгов.

В судебном порядке указанное решение не обжаловалось.

## **Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

### Пример № 1

Карельским УФАС России, по заявлению ООО «Новафарм», 27.05.2014 в отношении Администрации Медвежьегорского муниципального района было возбуждено дело № 04-37/12-2014.

Решением Карельского УФАС России по делу от 14.07.2014 № 04-37/12-2014 в действиях ММУП «Фармация» нарушения части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении договора аренды муниципального имущества с ООО «Вита» без проведения торгов на право заключения такого договора.

Поскольку помещение является собственностью МО «Медвежьегорский муниципальный район», которым ММУП «Фармация» владеет на праве хозяйственного ведения, то заключение договора аренды на указанное помещение должно было быть осуществлено по правилам статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Действия ММУП «Фармация» привели к незаконному использованию ООО «Вита» муниципального имущества.

Рассмотрение дела № 04-37/12-2014 о нарушении антимонопольного законодательства прекращено в связи с добровольным устранением ММУП «Фармация» нарушения антимонопольного законодательства, договор аренды муниципального имущества расторгнут.

Решение в судебном порядке не обжаловалось. Должностное лицо привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (постановление о наложении штрафа от 27.08.2014 по делу 04-38/12-2014), штраф оплачен.

## **Контроль рекламной деятельности**

### Пример 1

В январе 2014 года Карельским УФАС России в г. Петрозаводске была выявлена наружная реклама службы такси с использованием олимпийской символики.

Установлено, что такси в своей рекламе использовало олимпийскую символику без соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом, что является нарушением действующего законодательства.

За незаконное использование олимпийской символики должностное лицо организации привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб., штраф уплачен. Распространение ненадлежащей рекламы прекращено.

### Пример 2

В Карельское УФАС России поступило обращение ТУ Росимущества в Республике Карелия, в котором говорилось о том, что в г. Петрозаводске неустановленными лицами распространяются объявления с информацией рекламного характера о продаже товаров (одежда, обувь и т.п.), якобы являющихся «таможенным конфискатом». В тоже время, на территории Карелии только ТУ Росимущества обеспечивает реализацию товарно-материальных ценностей, обращённых в собственность государства (в том числе изъятых на таможне и конфискованных на основании постановлений судов).

В ходе проведения проверки лицо, осуществлявшее торговлю «таможенным конфискатом» не смогло предъявить каких-либо документов, подтверждающих, что данный товар конфискован в установленном законом порядке по инициативе таможенных органов.

Продавец пояснил, что товар им рекламировался подобным образом с целью привлечения к нему внимания потенциальных покупателей, и в действительности к конфискованному таможенной имуществу, реализуемые одежда и обувь (по виду достаточно сомнительного качества и происхождения) никакого отношения не имеют. При этом у продавца отсутствовала регистрация как индивидуального предпринимателя.

За нарушение законодательства о рекламе лицо привлечено Карельским УФАС России к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в сумме 2 000 руб., штраф уплачен.

В дополнение к этому, сотрудниками ОГИБДД МВД России по г.Петрозаводску, во взаимодействии с которыми Карельским УФАС России проводились проверочные мероприятия, на этого же продавца составлены 3 протокола об административном правонарушении за размещение рекламы на знаках дорожного движения. Карельским УФАС России на основании указанных протоколов вынесено 3 постановления о наложении административного штрафа на общую сумму 6 000 руб. по статье 14.38 КоАП РФ, штрафы уплачены.

### Пример 3

В 2014 году сотрудниками Карельского УФАС России была выявлена реклама цирка «на воде», которая транслировалась с использованием громкоговорителя, установленного на крыше транспортного средства. Часть 6 статьи 20 Федерального закона «О рекламе» запрещает распространение звуковой рекламы на транспортных средствах, а также звуковое сопровождение рекламы.

Представитель цирка был оштрафован за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.38 КоАП РФ на сумму 2 000 рублей. Распространение звуковой рекламы было прекращено.

## **Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников закупок.**

### Пример 1

Карельское УФАС России 06.03.2014 года рассмотрело жалобы ООО «Энергостроительная компания» и ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» на действия комиссии заказчика - Казенного учреждения Республики Карелия "Управление автомобильных дорог Республики Карелия" (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Лоухи-Суоперя, км ПО- км 160" (№ извещения 0306200005113000088).

Начальная (максимальная) цена контракта: 233 318 521,27 рублей.

По мнению ООО «Энергостроительная компания» и ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» им незаконно отказано в допуске к участию в аукционе при рассмотрении первых частей заявок. Заявки ООО «Энергостроительная компания» и ООО «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» содержали все необходимые сведения, предусмотренные аукционной документацией и требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По результатам внеплановой проверки, проводимой в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Карельского УФАС России установила, что ряд требований аукционной документации к используемым в ходе выполнения работ материалам не соответствует требованиям действующих нормативов.

В действиях комиссии Заказчика содержится нарушение части 4 и 5 статьи 41.9 и части 5 статьи 41.5, а также пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В действиях должностного лица Заказчика содержится нарушение части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия Карельского УФАС России приняла решение выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о закупках путем аннулирования электронного аукциона.



Пример 2

В Карельское УФАС России поступила жалоба участника закупки ООО «Пересвет Строй» на действия комиссии заказчика – КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Строительство теплотрассы от блочно – модульной котельной до магистральной теплотрассы в г. Суоярви» (извещение № 0306200006414000019)

Начальная максимальная цена контракта : 33 043 630,00 рублей

Комиссия Карельского УФАС России признала жалобу обоснованной в части, установив, что отклонение первой части заявки ООО «Пересвет строй» по основанию несоответствия марки стали является необоснованным, поскольку на стадии утверждения документации об аукционе в части формирования технических характеристик используемого при выполнении работ товара Заказчик установил характеристики, не соответствующие данному товару.

Вышеуказанное нарушение, по мнению Комиссии является существенным, поскольку в процессе выполнения работ может быть использован товар с характеристиками несоответствующими ГОСТу.

Комиссия Карельского ФАС России, в целях недопущения нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» выдала Заказчику предписание об аннулировании вышеуказанной закупки.

Пример 3

Комиссия Карельского УФАС России 23.12.2014 года рассмотрела жалобу участника закупки – ООО «Кареллестранс» на действия комиссии Администрации Кондопожского городского поселения (далее – Заказчик), при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, элементов благоустройства и обеспечению первичных мер противопожарной безопасности на территории города Кондопоги и поселка Березовка Кондопожского городского поселения (извещение № 0106300007714000060). Начальная (максимальная) цена контракта: 59 458 987,00 рублей.

По результатам проверки по данной жалобе в действиях Заказчика было установлено нарушение требований ч.3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившееся во включении Заказчиком в аукционную документацию необоснованного требования о наличии у участников закупки технологического оборудования («Автогрейдера ДЗ-122»), необходимого для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта. Комиссия выдала предписание об аннулировании закупки.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Примеры судебной практики по обжалованию решений Управления о включении в РНП:

Общество с ограниченной ответственностью «М-Строй» (далее - Общество, заявитель, ООО «М-Строй») на основании Решения комиссии Карельского УФАС России было признано уклонившимся от заключения контракта и подлежало включению в реестр недобросовестных поставщиков. Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Управление, Карельское УФАС) о признании незаконным решения от 04 апреля 2014 года по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением суда от 23 июня 2014 года в удовлетворении заявления отказано (дело №А26-3318/2014). Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами

дела, Администрацией Петрозаводского городского округа (далее - Администрация, организатор торгов) был объявлен аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания с благоустройством территории по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, пер. Хвойный, дом 10. Дата проведения аукциона - 27 декабря 2013 года, начальная (максимальная) цена контракта - 28 570 896 рублей.

30 декабря 2013 года Администрация рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям аукционной документации и приняла решение признать соответствующей требованиям документации заявку ООО «М-Строй», которое признано победителем аукциона, как предложившее наименьшую цену контракта - 11 346 365 рублей 01 копейка.

В период подписания контракта Общество направило в адрес Администрации уведомление и письмо, в которых указало на невозможность заключения муниципального контракта в связи с тем, что единственным учредителем Общества принято решение о ликвидации предприятия.

04 февраля 2014 года Администрацией составлен протокол о не заключении муниципального контракта № 0106300010513000345 на выполнение работ по капитальному ремонту здания с благоустройством территории по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, пер. Хвойный, дом 10. Основанием для не заключения контракта явилось непредставление ООО «М-Строй» оператору электронной площадки обеспечения исполнения контракта, вместо которого Общество представило уведомление о нахождении в процессе ликвидации.

04 апреля 2014 года комиссией Карельского УФАС принято решение по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, в соответствии с которым Общество было признано уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания с благоустройством территории по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, пер. Хвойный, д. 10; сведения об ООО «М-Строй» решено включить в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и Решением Комиссии Карельского УФАС России и не нашла оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества. Так как в рассматриваемом случае Общество, ставшее победителем аукциона, необоснованно отказалось от исполнения принятых на себя обязательств, суд первой инстанции, оценив все вышеприведенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к обоснованному выводу о недобросовестном поведении Общества, направленном на уклонение от заключения контракта, в связи с чем не усмотрел правовых оснований для признания незаконным оспариваемого Решения Карельского УФАС.

Анализируя вышеуказанное дело, необходимо отметить, что в данном случае недобросовестным участником ООО «М-Строй» была применена нестандартная «схема» уклонения от заключения контракта «по основанию нахождения Общества в ликвидации».