**Основные итоги работы Карельского УФАС России**

**за 1 полугодие 2018 года**

- Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлением деятельности Управления **- 514**

Вынесено постановлений о наложении административных штрафо**в – 116,** на общую сумму **11832,9 тыс. рублей,** из них уплачено – **8078,00 тыс. рублей.**

Выдано предупреждений **– 7 (исполнено – 4, остальные в стадии исполнения)**

**Примеры выявленных нарушений:**

**Пример №1.**

Р**ешением от 29.06.2018 по делу №03-16/06-2017 в действиях ООО «Карелэнергоресурс»**, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в границах Пудожского городского поселения Республики Карелия, признано **нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции**, выразившееся в прекращении горячего водоснабжения в многоквартирных жилых домах г. Пудожа в период проведения регламентных работ в 2017 году по окончании отопительного сезона на срок, превышающий максимально допустимую продолжительность перерыва горячего водоснабжения.

В соответствии с указанной нормой запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос, а также если такое сокращение производства товара не предусмотрено требованиями действующего законодательства.

В ходе рассмотрения дела установлено доминирующее положение общества на рынке оказания услуг по теплоснабжению в границах Пудожского городского поселения, подтвержден факт необоснованного прекращения горячего водоснабжения потребителей, в связи с чем в действиях общества признано нарушение указанной нормы.

По факту нарушения антимонопольного законодательства будет рассмотрен вопрос о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что в действиях ООО «Карелэнергоресурс» было признано аналогичное нарушение в 2017 году, в связи с чем к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административных штрафов на общую сумму 675 тыс. руб. привлечено само общество и директор общества (650 тыс. руб. – общество, 15 тыс. руб. – директор общества).

Правомерность привлечения к административной ответственности ООО «Карелэнергоресурс» подтверждена в судебном порядке, штрафы уплачены в полном объеме.

**Пример №2.**

**Решением от 29.06.2018 по делу №03-16/07-2017/2580** в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада», действующего на территории Республики Карелия в лице филиала «Карелэнерго», признано нарушение части 1 статьи 10 Закона от защите конкуренции, выразившееся в совершении действий по прекращению энергоснабжения потребителей п. Новое Машезеро и д. Тунгуда Беломорского района в связи с проведением ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства с нарушением требований действующего законодательства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в период с 19.06. 2017 по 28.06.2017, а также с 06.07.2017 по 26.07.2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» производило отключение электроэнергии объектов потребителей (физические и юридические лица) в связи с необходимостью проведения ремонтных работ объектов электросетевого хозяйства (сети). При этом ремонтные работы производились на сетях смежной сетевой организации АО «Прионежская сетевая компания».

В соответствии с положениями Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) ограничение режима потребления электрической энергии может вводиться в связи с необходимостью проведения ремонтных работ, но с обязательным уведомлением потребителей.

Кроме того, в силу положений Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861) допустимое число часов отключения электрической энергии для потребителей третьей категории (к указанной категории относятся потребители п. Новое Машезеро и д. Тунгуда) составляет 72 часа.

Прекращение энергоснабжения потребителей на срок, превышающий 72 часа, осуществляется по согласованию с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Вместе с тем ПАО «МРСК Северо-Запада» в вышеуказанный период времени вводило ограничение режима потребления электрической энергии без уведомления потребителей, превысило установленную продолжительность перерыва в энергоснабжении, не согласовав свои действия с Ростехнадзором Республики Карелия.

Своими действиями ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушило права потребителей на бесперебойное получение соответствующей услуги надлежащего качества и объема.

По факту нарушения антимонопольного законодательства будет рассмотрен вопрос о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

**Контроль рекламной деятельности**

Карельским УФАС России в первом полугодии 2018 года рассмотрено 161 заявление о нарушении законодательства о рекламе. По результатам рассмотрения заявлений возбуждено и рассмотрено 27 дел о нарушении рекламного законодательства, 1 дело о нарушении законодательства о рекламе возбуждено по собственной инициативе.

Комиссией по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принято 26 решений о нарушениях законодательства о рекламе. Всего лишь в двух случаях факты нарушений не подтвердились, рассмотрение дел прекращено.

На основании вынесенных решений выдано 11 предписаний об устранении нарушений, 5 из которых исполнены.

**К числу выявленных нарушений законодательства о рекламе относятся следующие:**

- распространение рекламы посредством SMS-сообщений без согласия абонентов;

- реклама товаров (услуг) при дистанционном способе продажи в отсутствие сведений о продавце (наименование, место нахождение, ОГРН);

- недобросовестная и недостоверная реклама по различным основаниям, указанным в статье 5 ФЗ «О рекламе» (недостоверные сведения о продавце, о месте нахождения объекта и др.);

- превышение допустимого объема рекламы СМИ при трансляции передач.

**Пример №1.**

 Управлением в первом полугодии 2018 года рассмотрено 4 дела о нарушении законодательство о рекламе в отношении **ИП Калачева И.Д. и ИП Хомяка А.В. (03-02/02-2018, 03-02/16-2018), ИП Андроновой Э.А. (03-02/05-2018), ИП Крыловой К.А. (03-02/23-2018)**.

Указанные индивидуальные предприниматели распространяли рекламные листовки о необходимости поверки приборов учета воды.При этом в листовках в отсутствие сведений о лице, оказывающем услугу, использовались различные коммерческие обозначения, не ассоциирующиеся с исполнителем услуги:

- Единая городская службы по учету водоснабжения;

- Единая служба. Водокоммуникации и работа с населением;

- Городской центр учета водопотребления;

- Единая городская служба по контролю учета водоснабжения и водоотведения.

 Рекламные листовки по своему способу исполнения напоминают платежные документы, предъявляемые к оплате коммунальными службами, чем вводят потребителей в заблуждение, поскольку они полагают, что это официальное уведомление о необходимости поверки прибора учета. При этом для получения услуги необходимо обратиться по телефону, указанному в листовке, то есть к индивидуальному предпринимателю.

Необходимо отметить, что сами индивидуальные предприниматели не имеют право оказывать услуги по поверке приборов учета в виду отсутствия у них соответствующих полномочий, а предоставляют посреднические услуги.

Распространяемая ими реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

Так, в силу части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока (пункт 3);

- об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20).

В силу пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Аналогичные дела рассматривались Управлением и в 2016 году, и в 2017 году, рассматриваются в настоящее время.

За выявленные нарушения индивидуальные предприниматели привлечены к административной ответственности в виде предупреждений и административных штрафов.

**Пример №2.**

**Решением комиссии Управления от 02.04.2018 по делу №03-02/09-2018** признана ненадлежащей реклама, распространяемая в виде листовок с информацией о необходимости замены индивидуальных приборов учета электрической энергии в связи с их несоответствием требованиям действующего законодательства, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Так, в силу указанной нормы не допускается недобросовестная реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции.

ООО «Энергосервис» - рекламодатель и рекламораспространитель рекламы, не является лицом, в обязанности которого входит доведение до потребителей информации о необходимости замены приборов учета электрической энергии, наряду с другими организациями осуществляет деятельность по их замене.

Общество в рекламной листовке использовало следующее сочетание слов: «Уведомление», «Вам в кратчайшие сроки необходимо обратиться в диспетчерскую», а также ссылки на нормативные правовые акты. Сформированное таким образом содержание рекламы может давать Обществу преимущества перед конкурентами, поскольку создает у потребителей впечатление официальности изложенного в листовке требования о замене приборов учета и обязанности по обращению к конкретному лицу в кратчайшие сроки.

ООО «Энергосервис» как субъект малого предпринимательства привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения в виде предупреждения.

**Привлечение к административной ответственности за нарушение**

**ФЗ «О рекламе»**

За нарушение законодательства о рекламе в отчетном периоде возбуждено и рассмотрено 26 дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3 (нарушение законодательства о рекламе), 14.3.1 (реклама табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей), 14.38 (размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах) КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых нарушители привлечены к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 482 тыс. руб. За 6 месяцев 2018 года оплачено штрафов на сумму 151 тыс. руб.

Необходимо отметить, что в связи с внесением изменений в КоАП РФ, предусматривающих возможность замены наказания в виде административного штрафа на наказание в виде предупреждения, Управлением в отчетном периоде по 11 делам из 26 применено административное наказание в виде предупреждения.

Кроме того, в отчетном периоде по 1 делу об административном правонарушении в связи с неисполнением предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе организация привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 300 тыс. руб. (часть 2.4. статьи 19.5 КоАП РФ).

**Пример №1.**

Постановлением от 31.05.2018 по делу №03-03/16-2018 к административной ответственности по части 4 статьи 14.3.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 тыс. руб. привлечен ИП Лобанов А.А.

Основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности послужил факт нарушения пункта 3 части 5 статьи 5, пункта 8 статьи 7 ФЗ «О рекламе», установленный решением комиссии Управления от 19.04.2018 по делу №03-02/13-2018.

Так, предприниматель осуществляет деятельность в клубе «Mestoptz Dom», в котором располагается кальянная, и размещает рекламу в социальной группе «Инстаграм» с целью привлечения внимания к клубу, указывая в ней на возможность расслабиться и покурить кальян.

При этом в рассмотренных рекламах содержались изображение кальяна, а также процессов курения кальяна, что напрямую запрещено вышеуказанными нормами ФЗ «О рекламе».

Необходимо отметить, что при рассмотрении дела в качестве отягчающего вину обстоятельства учтен факт повторного совершения правонарушения, так как в 2017 году была признана ненадлежащей аналогичная реклама, размещенная в социальной сети «Вконтакте», предприниматель привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 10 тыс. руб.

Постановление предпринимателем не оспаривалось, штраф не оплачен, документы направлены в службу судебных приставов исполнителей для возбуждения исполнительного производства.

**Пример №2.**

Постановлением от 12.03.2018 ООО «Бургер Рус» привлечено к административной ответственности в связи с совершением правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 110 000 рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужил факт нарушения ФЗ «О рекламе», установленный решением комиссии от 27.10.2017 по делу № 03-03/08-2018.

Так, реклама ООО «Бургер Рус», размещенная на рекламной конструкции (на первом этаже ТЦ «Макси») следующего содержания: «BURGER KING ® Новый ресторан ↑ фуд-корт 3 этаж любой за 99 ᵱ только сейчас! ЧИКЕН КИНГ БИГ КИНГ. Акция проводится с 27.02.2017 до 01.06.2017. Количество промотовара ограничено. Наличие товара уточняйте у сотрудников ресторана.», была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В указанной рекламе была распространена информация о реализации товара по сниженной цене, при этом срок акции на момент фиксации рекламы истек. Вместе с тем информация о сроке акции была размещена мелким нечитаемым шрифтом, не воспринималась потребителями и вводила их в заблуждение.

ООО «Бургер Рус» с фактом привлечения к административной ответственности согласилось, штраф оплатило.

**Пример №3.**

Постановлением от 05.07.2018 по делу №03-03/21-2018 к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 в виде административного штрафа в размере 100 тыс. руб. привлечено ООО «ТК «Линия любви».

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужил факт распространения СМС-рекламы на телефонные номер абонента без его письменного согласия, что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ООО «ТК «Линия любви» с постановлением не согласилось, оспаривает его в судебном порядке.

**Практика о применении мер административной ответственности в соответствии с требованиями статьи 9.21 КоАП РФ**

Статьей 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена указанной нормой, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в следующих сферах:

- транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам (нефтепроводам, нефтепродуктопроводам);

- транспортировки газа по газопроводам;

- оказания услуг по передаче электрической энергии;

- оказания услуг по передаче тепловой энергии;

- водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения.

 Кроме того, субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются также любые собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, собственники или иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей.

Управлением в истекшем периоде 2018 года по статье 9.21 КоАП РФ возбуждено и рассмотрено 26 дел об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения 18 дел применено административное наказание в виде административных штрафов на общую сумму 9 580 тыс. руб., уплачено штрафов на сумму 7 870 тыс. руб. (в том числе по постановлениям, вынесенным в 2017 году).

**Выявленные нарушения:**

- нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, сроков и порядка проведения осмотра выполнения заявителем технических условий (основное нарушение);

- навязывание заявителю мероприятий по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ему земельного участка;

- нарушение срока восстановления энергоснабжения объектов потребителей.

**Пример №1.**

Постановлением от 14.05.2018 ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 620 000 руб.

Основание для привлечения к административной ответственности послужил факт нарушения нормативного срока восстановления энергоснабжения потребителей

Так, в силу абзаца третьего пункта 31 (6) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Прекращение энергоснабжения потребителей Республики Карелия произошло вследствие аварийных ситуаций, произошедших по причине неблагоприятных погодных условий в декабре 2017 года.

Поскольку ПАО «МРСК Северо-Запада» своевременно не восстановило энергоснабжение потребителей, было принято решение о привлечении к административной ответственности.

ПАО «МРСК Северо-Запада» постановление не оспаривало, штраф оплатило.

**Пример №2.**

Постановлением от 13.03.2018 по делу об административном правонарушении №03-17/90-2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что общество к установленному договором сроку со своей стороны не выполнило мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные техническими условиями, после выполнения мероприятий по технологическому присоединению заявителем, не осуществило фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя и фактический прием (подачу) напряжения и мощности, не выдало документы о технологическом присоединении.

Размер административного штрафа – 300 тыс. руб.

Постановление признано законным и обоснованным решением Арбитражного суда РК от 10.05.2018 по делу №А26-2649/2018 (не вступило в законную силу, подана апелляционная жалоба).

**Пример №3.**

Постановлением от 27.02.2018 по делу об административной ответственности №03-17/86-2017 к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ привлечено АО «ОРЭС-Петрозаводск», назначен штраф в размере 650 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие нарушения Правил технологического присоединения:

- подпункт «б» пункта 16 Правил технологического присоединения – срок для выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен продолжительностью 6 месяцев вместо положенных 4;

- пункт 19 Правил технологического присоединения – общество обязало заявительницу выполнить мероприятия по технологическому присоединению за пределами принадлежащего ей земельного участка;

- подпункты «д», «е» пункта 7 Правил технологического присоединения – не осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявительницы, в связи с выявленными недостатками в ходе проведения осмотра, устранение которых было связано с выполнением мероприятий за пределами принадлежащего ей земельного участка;

 - пункт 90 Правил технологического присоединения – установило в пункте 6 договора срок для проведения проверки, продолжительность которого превышает 10 дней.

На основании постановления обществу выдано представление о прекращении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, в том числе путем прекращения предъявления необоснованных требований по выполнению мероприятий за пределами принадлежащего заявительнице земельного участка и осуществления технологического присоединения с выдачей соответствующих документов.

Постановление признано законным и обоснованным судом первой инстанции (решение от 10.05.2018 по делу №А16-2298/2018).

Суд согласился с наличием в действиях общества вышеуказанных нарушений Правил технологического присоединения. Общество оспаривает решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

**Нарушение антимонопольного законодательства**

 **органами власти.**

**Рассмотрено 55 обращений о возможных нарушениях сос стороны органов власти Республики Карелия, по результатам обращений было возбуждено 8 дел о нарушении антимонопольного законодательства, из них 6 окончено, 2 в производстве. Привлечено 13 должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства, в т.ч. с учетом нарушений выявленных в предыдущем периоде.**

**Вынесено постановлений о наложении административных штрафов на сумму 375 тыс. руб.. Вынесено 7 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из них исполнено 4 (остальные находятся в стадии исполнения).**

**Примеры нарушений: статья 15 ФЗ – 135 « О защите конкуренции»**

26.04.2017 в Карельское УФАС России по поступившим материалам УФСБ России по Республике Карелия в отношении Администрации Лоухского муниципального района (далее - Администрация) при заключении с ООО «Лоухский Водоканал» (далее - Общество) договоров безвозмездного пользования муниципальными объектами водоснабжения и водоотведения без проведения торгов. В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Данный запрет установлен в целях предупреждения негативного вмешательства органов местного самоуправления в конкурентную среду посредством использования административных инструментов. Было установлено, что Администрация в период с июня 2016г. по октябрь 2017г. заключала с ООО «Лоухский Водоканал» краткосрочные договоры безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в отсутствие на то правовых оснований.

По условиям заключенных договоров Администрация на срок тридцать календарных дней передавала ООО «Лоухский Водоканал» в безвозмездное временное пользование имущество согласно приложению № 1 к договорам, в целях бесперебойного обеспечения потребителей услугами водоснабжения и водоотведения на территории Лоухского муниципального района. Состав объектов, переданных в безвозмездное пользование, совпадает с перечнем объектов, поименованных в актах приема-передачи муниципального имущества.

В соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество без проведения торгов в случаях, предусмотренных законом.

Несоблюдение порядка предоставления прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предназначенного для водоснабжения и водоотведения, препятствует привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства и не обеспечивает развитие добросовестной конкуренции за доступ на рынок.

В рассматриваемом случае, действия Администрации ограничивают (могут ограничить) иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичный ООО «Лоухский Водоканал» вид деятельности, в отношении получения на конкурентной основе муниципального имущества, ввиду не соблюдения требований действующего законодательства.

**Примеры предупреждений (***С вступлением в силу в январе 2016 года «четвертого антимонопольного пакета» расширился институт предупреждения. Теперь предупреждение распространяется на органы власти и недобросовестную конкуренцию. Если предупреждение не исполнено, антимонопольный орган возбуждает в течение 10 дней дело о нарушении антимонопольного законодательства. Институт предупреждения направлен на предупреждение органа власти о возможном нарушении антимонопольного законодательства и не налагает на него каких-либо обязательств при своевременном исполнении*).

Пример №1: **ограничивающие конкуренцию действия (бездействие) органов власти в жилищно-коммунальном хозяйстве:**

 Карельское УФАС России установило, что Администрация Юшкозерского сельского поселения (далее – Администрация) в нарушение требований Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и Федерального закона «О концессионных соглашениях» передала в аренду ООО «РОСА» объекты водоснабжения, находящиеся в собственности муниципального образования «Юшкозерского сельское поселение».

 Из буквального толкования положений договора следовало, что он заключен в порядке исключения, предусмотренного пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, без проведения торгов.

 Заключение договора без проведения торгов по указанному основанию предусмотрено в случае передачи прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом **на срок не более чем 30 календарных дней** в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

 Рассматриваемый договор заключен 01 декабря  2017 года, при этом распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 01.01.2018 по 29.12.2018 (то есть заключен на 11 месяцев 29 дней), с возможностью пролонгации на 11 месяцев 29 дней, что не соответствует требованиям  11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

 Срок ввода в эксплуатацию объектов водоснабжения, являющихся предметом заключенного Администрацией договора, превышает 5 лет, следовательно, они могли быть переданы только на основании концессионного соглашения.

В результате передачи муниципального имущества в аренду ООО «РОСА»  без проведения конкурентных процедур, указанный хозяйствующий субъект получил преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности.

 Действия Администрации по заключению договора аренды с ООО «РОСА» свидетельствуют о совершении органом местного самоуправления действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречат требованиям части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

 Учитывая данные обстоятельства, Карельское УФАС России выдало Администрации предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем расторжения договора аренды, а также принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов к пользованию объектами водоснабжения в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях и ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

 **Пример 2 (ограничение конкуренции на рынке рекламных услуг)**

 По результатам рассмотрения заявления ООО «Трой», переадресованного от Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Республике Карелия по факту отказа Администрации Петрозаводского городского округа (далее – Администрация) в выдаче Обществу разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу пр.Ленина, д.19а (ТЦ Пирамида), в действиях органа местного самоуправления выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ «О защите конкуренции»). основанием для отказа в выдаче разрешения на установку и размещение рекламной конструкции, указанное в пп. 2 пункта 4.4 Порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа, утв. Решением ПетроСовета от 22.03.2017 №28/05-68, не соответствует в полном объеме п. 2 части 15 статьи 19 ФЗ «О рекламе» и пункту 2.7.1 Административного регламента «Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций». Вышеуказанные действия Администрации нарушают требования ФЗ «О рекламе», препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам на рынке размещения рекламных конструкций в границах Петрозаводского городского округа, а, следовательно, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции». Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь статьей 39.1 ФЗ «О защите конкуренции, органу местного самоуправления выдано предупреждение №08-2018 от 17.07.2018 о необходимости в срок до 01 сентября 2018 года совершения действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства путем: приведения пп.2 пункта 4.4 Порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории Петрозаводского городского округа в соответствие с требованиями пункта 2 части 15 статьи 19 ФЗ «О рекламе»; недопустимости отказа выдачи хозяйствующим субъектам разрешений на установку и размещение рекламных конструкций на объектах (здания и иное недвижимое имущество, за исключением земельных участков), находящихся в частной собственности, в случае отсутствия указанных объектов в Схеме размещения рекламных конструкций Петрозаводского городского округа.

**Пример 3** - ограничение конкуренции на рынке похоронно - ритуальных услуг (администрация Кондопожского городского поселения).

 В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Карельским УФАС России был проведен анализ актов, принятых Администрацией Кондопожского городского поселения, регулирующих вопросы организации ритуальных услуг на территории поселения: -. Установлено, что в настоящий момент ИП Кузнецова О.Н. является специализированной службой по вопросам похоронного дела на территории Кондопожского городского поселения (непрерывно с 2008 года), лицом, осуществляющим функции по содержанию и эксплуатации общественных городских кладбищ Кондопожского городского поселения, а, следовательно, администрацией кладбища, а также получателем субсидии на возмещение затрат по погребению умерших. Карельское УФАС России пришло к выводу, что действия Администрации по проведению так называемого «закрытого конкурса по отбору специализированной организации по вопросам похоронного дела» без установления надлежащего порядка и условий отбора, критериев оценки, сроков, на который отбирается такая организация и последующее издание распоряжения о присвоении такого статуса ИП Кузнецовой О.Н. (без установления срока его действия) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции по рынке ритуальных услуг, поскольку предоставляют ИП Кузнецовой О.Н. возможность бессрочного оказания услуг по погребению, тем самым лишая иных хозяйствующих субъектов - конкурентов предпринимателя возможности претендовать на получение аналогичного статуса, оказания услуг по погребению. ИП Кузнецова О.Н., являясь одновременно специализированной службой по вопросам похоронного дела и подрядной организацией на выполнение работ по содержанию кладбищ, а соответственно, администрацией кладбища, производит погребение умерших, оформляет заказы на захоронения, осуществляет отвод земельных участков для захоронения, регистрирует каждое захоронение в книге установленной формы; согласовывает установку и замену надгробных сооружений. К обязанностям ИП Кузнецовой О.Н. отнесена подготовка могил и захоронение умерших. В силу положений действующего законодательства, хранение и ведение книги регистрации захоронений, отвод земельных участков для погребения являются исключительными полномочиями органов местного самоуправления. Данные полномочия также могут осуществляться муниципальным бюджетным учреждением, которое не осуществляет деятельность, приносящую ему доход. В рассматриваемом случае Администрацией фактически переданы ИП Кузнецовой О.Н. функции и права органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела, входящие в компетенцию только органа местного самоуправления, в том числе разрешительно- согласовательного и контрольно-распорядительного характера. Данные обстоятельства указывают на наличие в действиях Администрации признаков нарушения пункта 8 части 1, части 3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции». Руководствуясь статьей 391 ФЗ «О защите конкуренции».

**Статья 17 ФЗ-135 «О зашите кокуренции»**

**-Пример: ограничивающие конкуренцию соглашения органов власти и хозяйствующих субъектов, дискриминационные действия, необоснованное предоставление преимуществ отдельным участникам.**

 В рамках межведомственного взаимодействия, следственным подразделением транспортной полиции в региональный антимонопольный орган был направлен ряд материалов из вышеуказанного уголовного дела, в которых содержались сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства при проведении госзаказчиком торгов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг.

Карельским УФАС России в результате всесторонней   проверки данных материалов и в ходе комиссионного рассмотрения дела, был установлен факт нарушения **статьи 17** Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении антиконкурентного  соглашения между вышеуказанным должностным  лицом Заказчика и хозяйствующим субъектом, которое было направлено на ограничение, недопущение   и устранение конкуренции при проведении  государственных закупок (поставка вспомогательной древесины, начальная цена контракта – ***289000 руб.***) для нужд  учреждения -   ФБУ «Администрация  «Беломорканал».

 За нарушение требований статьи пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ на должностное лицо – генерального директора ООО «САЙНГРУП» наложен **административный штраф в размере 25 000 руб.,** на юридическое лицо - ООО «САЙНГРУП»  - **административный штраф в размере 100 000 руб.**

**В текущем периоде в порядке, определенном ст.18.1 Закона о защите конкуренции было рассмотрено 33 жалобы на различные торги по аренде имущества, земли, конкурсы и т.д., из них 5 признаны обоснованными, выдано 4 предписания, все предписания исполнены.**

**Пример:** 08 мая 2018 года Комиссией Карельского УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона о защите конкуренции, были рассмотрены жалобы  ООО «Корпорация Руан» и Карельской рекламной ассоциации «Карела» на действия Организатора торгов - Администрации Петрозаводского городского округа при проведении конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности Петрозаводского городского округа, а также на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена (сайт [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru/), извещение №230318/007630/01 от 23.03.2018).

 По мнению заявителей, критерии оценки заявок были установлены с нарушениями и позволяли комиссии организатора торгов субъективно оценивать заявки. Кроме того, основному критерию - **цена (плата за использование)** - был установлен необоснованно низкий показатель значимости в размере 15 % от общего количества показателей по иным критериям.

 Указанные жалобы признаны Комиссией Управления обоснованными, принято решение о выдаче Администрации Петрозаводского городского округа предписания об аннулировании торгов. Предписание исполнено.

**Контроль в сфере закупок (ФЗ-44;ФЗ-223)**

 В первом полугодии 2018 года году поступило – 185 жалоб, из них рассмотрено: 123; признаны обоснованными – 51, возвращено 49 (не соответствовали требованиям законодательства)**. Выдано 25 предписаний об устранении нарушений, все предписания исполнены.**

 Наиболее часто встречающиеся нарушения:

- утверждение документации с нарушениями;

- нарушения порядка отбора участников закупок при рассмотрении 1 частей заявок;

-несвоевременное размещения о закупках информации в единой информационной системе.

**Примеры: -**

 1)В адрес Карельского УФАС России поступила жалоба Регионального отделения Общероссйиского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Республике Карелия на действия заказчика – Администрации Кааламского сельского поселения, разместившего закупку путем проведения электронного аукциона на приобретение автомобиля. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 650 000 рублей. При рассмотрении жалобы в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заказчиком были превышены требования о нормировании при установлении начальной (максимальной) цены контракта, а также в части описания объекта закупки. Заказчик на рассмотрение жалобы не смог представить эквивалентный товар, тем самым допустив при установлении технических характеристик автомобиля ограничение количества участников закупки. В целях устранения вышеуказанного нарушения, Комиссия Карельского УФАС России выдала обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования закупки. Данное предписание исполнено Администрацией Кааламского сельского поселения в установленный срок. Кроме того, в рамках проведенной внеплановой проверки при рассмотрении жалобы было выявлено нарушение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В настоящее время решается вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности. За утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа в размере трех тысяч рублей.

 2) Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела  жалобу  ООО «Перспектива» на действия Заказчика – МУК "Суоярвская централизованная библиотечная система" при проведении электронного аукциона на ремонт фасада кинотеатра "Космос" (извещение № 0306300010018000002).Начальная (максимальная) цена контракта: **5 351 383,00 руб.**

 В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение части **8** статьи **30** Закона о контрактной системе, установлен неправомерный срок для оплаты выполненных по контракту работ.

 Частью **8** статьи **30** Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287298/3cd4512b8c634f543d68d0da993c1bcb17a24bb8/#dst100329) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта **не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287298/17c58c1903f7b6212924ba9ce701489655e9a8e0/#dst101300)  Федерального закона.

 Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона на ремонт фасада кинотеатра "Космос", документацией об аукционе, указанная закупка осуществляется для субъектов малого предпринимательства. Согласно пункту 3.1. проекта Контракта, являющегося разделом 4 документации об аукционе, Заказчик оплачивает Подрядчику выполненные и принятые работы в полном объеме на основании подписанных обеими Сторонами актов сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости работ (форма КС-3) и представленных Подрядчиком счетов-фактур и документов, указанных в п. 4.4 Контракта, безналичным путем **в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня подписания Сторонами указанных документов.**

 Таким образом, в нарушение части **8** статьи **30** Закона о контрактной системе, Заказчиком увеличен срок для оплаты выполненных по Контракту работ до 30 календарных дней.

 Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью **4.2** статьи **7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Комиссия Карельского УФАС России учитывала, что свои заявки на участие в электронном аукционе направили 17 участников, что может свидетельствовать о том, что ограничение количества участников закупки допущено не было, а выявленное нарушение может быть устранено Заказчиком в рамках текущей закупки на этапе заключения контракта, путем внесения в него соответствующих изменений.  В связи с этим Заказчику было выдано предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе, путем внесения в контракт соответствующих изменений.

**Привлечено к административной ответственности 53 должностных лица, наложено штрафов на сумму 463 тыс. руб., уплачено штрафов ев сумму 305 тыс. руб., в т.ч.ч с учетом предыдущего периода.**

**Пример:** 09.01.2018 должностное лицо ГБУЗ РК «Кемская ЦРБ» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ в связи с нарушением срока оплаты поставленного товара.

 При рассмотрении административного дела установлено, что 27.07.2017 между ГБУЗ «Кемская ЦРБ» и ООО «НПФ «АБРИС+» заключен государственный контракт № 30аэф-17, в соответствии с условиями которого ООО «НПФ «АБРИС+» осуществляет поставку расходных материалов для заказчика.

 Оплата поставленного товара должна осуществляться ГБУЗ «Кемская ЦРБ» безналичным путем на расчетный счет ООО «НПФ «АБРИС+» не позднее 30 календарных дней с даты поставки товаров, подписания сторонами актов приема – передачи (или товарных накладных) и предоставления справки – счета (или аналогичного документа на оплату), счет – фактуры по поставленным товарам.

 В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 указанного Федерального закона.

Документы о приемке получены Заказчиком 13.10.2017, однако, в установленный Законом о контрактной системе срок не оплачены.

 В своих пояснениях должностное лицо Заказчика указало на тяжелое финансовое положение бюджетного учреждения, просило Карельское УФАС России применить к рассматриваемому делу положения статьи 2.9 КоАП РФ, посчитав правонарушение малозначительным.

 Карельское УФАС России всесторонне рассмотрев данную ситуацию, приняло решение, что Закон о контрактной системе в равной степени распространяет свое действие как на поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так и на Заказчиков. Принимая участие в закупке, заключая контракт и надлежащим образом исполняя его условия, Поставщик вправе рассчитывать на своевременную оплату выполненных работ (оказанных услуг).

 Постановлением Карельского УФАС России от 09.01.2018 должностному лицу ГБУЗ РК «Кемская ЦРБ» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков (РНП)** - рассмотрено 53 обращения (включены в РНП – 16  **организаций** ).

 Включение в РНП влечет за собой лишение права в течении 2 лет участвовать в госзакупках.

**Пример:** - 12.03.2018 Карельским УФАС России рассмотрено обращение Казенного Учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог РК» о включении ООО «Концепт» в реестр недобросовестных поставщиков за неисполнение условий ряда государственных контрактов на разработку проектов организации дорожного движения на обустройство автомобильных дорог Республики Карелия.

 Согласно представленным документам, Подрядчик в установленный Контрактом срок не исполнил свои обязательства, в результате чего цель закупки не была достигнута, работы не выполнены.

 Заказчик воспользовался правом, предоставленным ему статьей 95 Закона о контрактной системе, и расторг контракты в одностороннем порядке.

 Комиссия Карельского УФАС России, проанализировав представленные Заказчиком документы, обратила внимание на отсутствие доказательств наличия у Общества каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства и условия Контракта.

 Более того, ООО «Концепт» не проявило должной заинтересованности в исходе дела, не представило свои возражения и не обжаловало решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в судебном порядке.

 Совокупность изложенных фактов послужило основанием для принятия решения о включении ООО «Концепт» в реестр недобросовестных поставщиков на 2 года.