

## Основные итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия за 2023 год

Рассмотрено всего жалоб, заявлений и обращений по всем основным направлениям деятельности Управления – **1149**.

Вынесено постановлений о наложении административных штрафов – **299** на общую сумму **31 млн 611 тыс. руб.**, из них уплачено – **41 млн 787 тыс. руб.** (с учетом поступлений по штрафам, наложенным в 2022 году).

Рассмотрено обращений о включении в РНП – **152**, по результатам рассмотрения обращений включено в РНП – **56**.

Вынесено предписаний – **26** (исполнено – **20**, в стадии исполнения – **6**).

Выдано предупреждений – **6** (исполнено – **4**, в стадии исполнения – **2**).

По итогам **5** антимонопольных расследований вынесены решения о наличии нарушений ФЗ-135 «О защите конкуренции»:

- по статье 10 – **1** нарушение;
- по статье 15 – **1** нарушение;
- по статье 17 – **3** нарушения.

### Примеры дел и судебная практика:

#### 1). Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»

Решением от 28.02.2023 по делу № 010/01/10-518/2021 в действиях АО «Прионежская сетевая компания» признано нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении экономически необоснованной стоимости услуги по техническому обслуживанию воздушных линий с совместной подвеской проводов, что привело к ее завышению.

В ходе проведения антимонопольного расследования было установлено и подтверждено соответствующими документами, что АО «ПСК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению доступа к сопряженным объектам инфраструктуры, а именно услуг по размещению волоконно-оптических линий связей в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями АО «ПСК» в Республике Карелия.

Учитывая изложенное, ООО «Ситилинк» с целью организации качественного доступа к сети интернет для жителей ЖК «Резервный» (г. Петрозаводск) направило в АО «ПСК» с письмом разработанный в соответствии с требованиями нормативного документа СП 153-34.48519-2002 «Правила проектирования, строительства и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4—35 кВ» рабочий проект размещения ВОЛС на опорах воздушной линии электропередач ВЛИ-0,4 кВ от ТП-547 (Древлянка Ш), принадлежащие АО «ПСК».

В свою очередь, АО «ПСК» в письме от 15.04.2021 №7289, рассмотрев вышеуказанный проект заявителя, подтвердило возможность подвески ВОЛС

ЖК «Резервный» по опорам ВЛИ-0,4 кВ от ТП-547 за исключением опор не принадлежащих АО «ПСК» на праве собственности, аренды или ином законном праве. АО «ПСК» также указало, что после осуществления совместного подвеса ВОЛС на опорах общества будет составлен акт технического осмотра, акт о выполнении ТУ, на основании которого и по заявке ООО «Ситилинк» будет подписан договор возмездного пользования воздушными линиями, при этом стоимость использования одной опоры по договору в месяц составит 458 руб. 76 коп.

Вместе с тем, комиссией Карельского УФАС России установлен факт экономически необоснованной стоимости работ АО «ПСК» по техническому обслуживанию ВЛ с совместным подвесом, что привело к ее завышению.

В рамках рассмотрения дела АО «ПСК» пересмотрело стоимость услуги по предоставлению места на опоре для размещения ВОЛС для ООО «Ситилинк», тем не менее оставив расчет для иных потенциальных потребителей услуги в прежнем виде с прежними включенными затратами, стоимость для них не снизилась так, как таковая была снижена для ООО «Ситилинк». В связи с чем АО «ПСК» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из стоимости услуги по техническому обслуживанию воздушных линий с совместной подвеской проводов необоснованных затрат.

В настоящее время вышеуказанное предписание Карельского УФАС России АО «ПСК» исполнено.

2). Карельским УФАС России принято решение о признании в действиях индивидуального предпринимателя, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения дела к участию в рассматриваемом аукционе допущено семь хозяйствующих субъектов, при этом подача ценовых предложений осуществлялась четырьмя из семи допущенных к участию в нем хозяйствующими субъектами. По итогам проведенной закупки индивидуальный предприниматель заключила контракт на сумму 3 806 055,00 руб.

В соответствии с протоколом аукциона предложения о цене контракта подавались четырьмя хозяйствующими субъектами следующим образом:

- однократно ООО «Афина» и индивидуальным предпринимателем;
- многократно поочередно ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр», которые за шесть минут, осуществили в совокупности подачу семнадцати ценовых предложений, снизив при этом цену до 71,50% и 72,00% соответственно.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» аукционной комиссией заказчика принято решение об их несоответствии установленным требованиям, а именно, в обоих случаях отсутствовали одинаковые обязательные документы - копии учредительных документов участника закупки (устав). В связи с обозначенным, победителем аукциона была признана индивидуальный предприниматель, предложившая

цену 3 844 500,00 руб., что привело к снижению начальной (максимальной) цены контракта всего на 1% (3 806 055,00 руб.).

Общая продолжительность электронного аукциона составила 7 минут, временной интервал между поочередными подачами ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» своих ценовых предложений варьировался от 11 секунд до 54 секунд. При этом ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» впервые участвовали в электронном аукционе в рамках ФЗ «О контрактной системе» и не имеют записи в ЕГРЮЛ о соответствующем предмету электронного аукциона виде экономической деятельности.

Управление не усмотрело экономической обоснованности участия в рассматриваемом аукционе ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто».

Оценив совокупность доказательств, собранных антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела, Карельское УФАС посчитало, что итоговый результат исследуемой торговой процедуры невозможен без полной информированности индивидуального предпринимателя, ООО «СК-Центр», ООО «Вин-Авто» о поведении и намерениях друг друга.

По мнению комиссии Карельского УФАС России, участники рассматриваемого аукциона заранее договорились и реализовали единую стратегию поведения, что привело к минимальному снижению начальной максимальной цены контракта.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути видом незаконной предпринимательской деятельности. Доход, полученный от заключения и участия в картеле, составил 3 806 055,00 руб.

Не согласившись с вынесенным решением хозяйствующие субъекты обжаловали его в суд, однако Арбитражный суд Республики Карелия своим решением от 04.12.2023 подтвердил правомерность выводов антимонопольного органа.

На основании указанного решения в отношении индивидуального предпринимателя и должностных лиц хозяйствующих субъектов было возбуждено и рассмотрено 3 дела по статье 14.32 КоАП РФ, наложено административных штрафов на общую сумму 60 тыс.рублей (постановления не вступили в законную силу, штрафы оплачены в полном объеме) (ссылка на пресс-релиз: <https://karelia.fas.gov.ru/news/19163>).

3). Нарушение сетевыми организациями Правил технологического присоединения к электрическим сетям.

Всего за 2023 год Карельским УФАС России в отношении сетевых организаций было возбуждено и рассмотрено **86** административных дел о нарушении Правил технологического присоединения. Сетевые компании оштрафованы на общую сумму **30 млн 650 тыс. рублей**, взыскано штрафных санкций на общую сумму **41 млн 110 тыс. рублей** (с учетом поступлений по штрафам, наложенным в 2022 году).

К административной ответственности были привлечены следующие сетевые компании: ПАО «Россети Северо-Запад», АО «ПСК», АО «РЖД», АО «ОРЭС-Петрозаводск».

Пример:

В Управление обратились граждане-потребители (12 обращений) с жалобами на нарушение сетевой организацией сроков присоединения домов в садовом товариществе к электричеству.

При рассмотрении обращений Карельское УФАС России в каждом случае установило состав административного правонарушения: АО «ПСК», вопреки Правилам технологического присоединения и заключенным договорам, не выполнило к установленному сроку возложенные мероприятия по технологическому присоединению.

Действия компании привели к нарушению прав потребителей на надлежащее получение услуги и отсутствию возможности электроснабжения объектов заявителей (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/18629>).

Пример:

01.06.2023 года по результатам рассмотрения административного дела №010/04/9.21-28/2023 АО «Прионежская сетевая компания» (далее – АО «ПСК») привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в размере 900 тыс. рублей.

В ходе рассмотрения дела установлено и подтверждено документально, что АО «ПСК» необоснованно произвело расчет платы за технологическое присоединение объекта гражданина по правилам и ставкам, вступившим в силу с 01 июля 2022 года.

Основанием для возбуждения дела послужило повторное обращение гражданина-потребителя с жалобой на действия АО «ПСК», выразившиеся в необоснованном требовании оплатить услуги по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств в размере, превышающем действующие на момент подачи соответствующей заявки тарифы.

Пунктом 17 Правил технологического присоединения в редакции, действовавшей на момент подачи гражданином заявки на технологическое присоединение, однозначно закреплено, что при соблюдении прописанных в нем условий (максимальная присоединяемая мощность, расстояние от границ участка до объектов сетевой организации необходимого заявителю класса напряжения) плата за технологическое присоединение устанавливается в размере не более 550 рублей.

Гражданин был вынужден вновь обратиться в адрес Карельского УФАС России поскольку, исполняя ранее выданное антимонопольным органом представление, сетевая организация не только исключила из расчета платы

расходы на строительство, но и существенно изменила технические условия, касающиеся непосредственно мероприятий, необходимых для подключения (при этом в рамках рассмотрения предыдущего дела по обращению этого же заявителя АО «ПСК» сообщало о невозможности изменения схемы подключения ввиду отсутствия мощностей на подстанции).

С учетом того факта, что заявка гражданина-потребителя на технологическое присоединение подана до 01 июля 2022 года, расстояние от подключаемого объекта до ближайших сетей АО «ПСК» не превышает 500 метров, при расчете платы за технологическое присоединение в соответствии с мероприятиями, прописанными во вновь выданных технических условиях (строительство ВЛИ-0,4 кВ от опоры №40-5 ВЛ-0,4 кВ ф.03 от ДЭС Войница до границы участка заявителя), стоимость услуг за такое технологическое присоединение должна составлять 550 рублей.

Не согласившись с вынесенными ненормативными актами Карельского УФАС России, АО «ПСК» обжаловало их. ФАС России и Арбитражный суд Республики Карелия подтвердили правомерность вынесенного постановления и представления, заседание суда апелляционной инстанции состоится 14 февраля 2024 года (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/18752>).

#### Пример:

Карельским УФАС России по результатам рассмотрения поступившего обращения индивидуального предпринимателя с жалобой на действия АО «ПСК», выразившиеся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по постоянной схеме электроснабжения, АО «ПСК» привлечено к административной ответственности.

В ходе дела установлено, что заявитель, являясь правообладателем объекта недвижимости – нестационарного торгового объекта (НТО), расположенного в Кемском районе Республики Карелия, подал заявку на осуществление технологического присоединения НТО к электрическим сетям по постоянной схеме электроснабжения.

Сетевая организация своим письмом отказала в заключении договора по постоянной схеме электроснабжения, сославшись на то, что НТО является некапитальным объектом, а передвижным, характеризующимся отсутствием привязки к определенному месту и возможностью смены дислокаций неограниченное количество раз, и как следствие, невозможностью осуществить технологическое присоединение такого объекта однократно на постоянной схеме.

Вместе с тем, отвечая на запрос антимонопольного органа, администрация Кемского муниципального района сообщила, что строительство НТО учтено в мероприятиях для реализации проекта Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды «Город Кемь – Благоустройство городской площади». При реализации мероприятий необходимо строгое соблюдение концепции проекта, перемещение того или иного объекта (в том

числе объекта НТО индивидуального предпринимателя) будет противоречить концепции и недопустимо.

Таким образом, фактически подтверждено, что объект по сути своей каким-либо перемещениям не подлежит, имеет привязку к земле и его технологическое присоединение надлежит реализовывать по постоянной схеме.

АО «ПСК» обжаловало постановление территориального органа в ФАС России, однако, своим решением ФАС России подтвердила выводы Карельского УФАС России.

Выданное в рамках дела представление было исполнено сетевой организацией, договор с потребителем заключен по постоянной схеме; штраф в размере 600 тыс. рублей уплачен в полном размере.

4). Распространение рекламы посредством SMS-сообщений и звонков без согласия абонентов (спам-реклама).

#### Пример:

В Карельское УФАС России обратился гражданин с жалобой на рекламу «К-Моторс». Заявителю поступило смс-сообщение с предложением диагностики автомобиля с подарком техпомощи. Однако, своего согласия на получение рекламной информации от компании абонент не давал.

Комиссия установила, что заявитель выразил согласие только на обработку своих персональных данных для целей информирования о новых товарах и услугах с помощью различных средств связи, в том числе с помощью смс-сообщений. Это не подтверждает его волеизъявления на получение рекламы. Согласие на обработку данных изготовлено в нечитаемом размере шрифта, который значительно отличается (он более мелкий) от основного текста.

УФАС Карелии признало рекламу ненадлежащей.

Компания обжаловала решение антимонопольного органа, однако Арбитражный суд Республики Карелия [поддержал](#) позицию Карельского УФАС России.

Направление рекламной информации гражданину прекращено (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/18723>).

#### Пример:

Решением Комиссии Карельского УФАС России по делу №010/05/28-545/2023 от 05.10.2023 года реклама ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» следующего содержания: *«ВенераФинЗайм. Займы. Нужен только паспорт, без страховок, без комиссий»*; далее по тексту мелким шрифтом - *«Условия предоставления Займов узнавайте в пунктах выдачи займов ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» ИНН 4400001084, ОГРН 1214400000650, Рег. № в реестре МФО 2103034009738 от 14.09.2021. Не является Публичной офертой в смысле ст. 437 ГК РФ»*, *«АКЦИЯ! Новым*



клиентам от 0,5 % в день», «ЗАЙМЫ Принеси договор конкурентов — сделаем дешевле!», «ВенераФинЗайм ЗАЙМЫ от 0,5 % в день», размещенная на стенах офисного павильона и на штендере, расположенных в торговом центре г. Олонец, признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований части 7 статьи 5, частью 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» (умалчивание в рекламе всех условий, влияющих на полную стоимость займа); действия ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» нарушающими часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Рассматриваемая реклама была направлена на привлечение внимания потенциальных клиентов к услуге по предоставлению потребительских займов, продвижение на рынки финансовой деятельности ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» и увеличение числа его заемщиков. С этой целью в рекламе были указаны наиболее привлекательные условия предоставления рекламируемой услуги: процентная ставка для отдельных категорий заемщиков – 0,5%, условия об отсутствии расходов заемщика по выплате комиссий и страхованию рисков при получении займа, а также снижение стоимости при наличии договора конкурентов.

Однако, в рекламе финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях оказания соответствующих услуг может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми финансовыми услугами.

Наличие в нижней части рекламы текста «Условия предоставления займов узнавайте в пунктах выдачи займов ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» не свидетельствует о соблюдении требований части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе должен быть указан не источник получения информации о финансовой услуге, а непосредственно сами условия предоставления займа, влияющие на его полную стоимость.

В рамках выданного Карельским УФАС России ООО Микрокредитная компания «ВенераФинЗайм» предписания реклама была приведена в соответствие с действующим на тот момент законодательством (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/19169>).

### Пример:

Карельским УФАС России в связи с наличием в действиях осуществляющего деятельность по розничной реализации индивидуального предпринимателя, выразившихся в некорректном сравнении хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другими хозяйствующими субъектами-конкурентами путем размещения на фасаде здания в г. Петрозаводск информационного баннера с надписью: У НАС ЛУЧШИЕ ЦЕНЫ», создающей впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, признаков нарушения антимонопольного законодательства,

предусмотренных пунктом 1 статьи 14.3 ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 названного закона было выдано предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, путем проведения мероприятий, направленных на исключение размещения на информационном баннере, информации с использованием словесного выражения «ЛУЧШИЕ».

Предупреждение было исполнено индивидуальным предпринимателем в установленный срок, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/19126>).

#### 5). Часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции»

Решением по делу № [010/01/17-117/2023](#) от 14.07.2023 в действиях ГБУ «Информационный туристский центр Республики Карелия» выявлен факт устранения конкуренции при проведении в 2022 году конкурсов на право заключения договоров субаренды пассажирских причалов, расположенных по адресу пр. Карла Маркса, д. 1а.

Комиссия установила, что бюджетное учреждение проводило конкурсы на основании единственного критерия оценки заявок участников - размера арендной платы. По результатам проведения конкурсов учреждение заключило 2 договора субаренды с участником конкурса, предложившим наиболее высокую цену за владение и пользование причалами.

Вместе с тем, из положений законодательства, регулирующего процедуру проведения торгов, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, следует, что победитель конкурса определяется как лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора, то есть критериев оценки заявок должно быть не менее двух. При этом наиболее высокая цена договора как единственный критерий оценки заявок участников возможна только при проведении торгов в форме аукциона.

В рассматриваемом случае, выбор арендатора происходил на основании цены договора, указанной каждым из участников в своей заявке, что привело к отсутствию состязательного процесса между претендентами на государственное имущество по предложению ими лучших условий исполнения договора. Иными словами, каждый из участников не знал, какую цену предложил конкурент, и, соответственно, не мог эту цену повысить, поскольку проводился конкурс, а не аукцион.

Более того, проведение рассматриваемых торгов заведомо являлось неправомерным, поскольку учреждение на момент опубликования извещений о проведении конкурсов не обладало правом пользования и владения государственным имуществом и не могло являться организатором торгов. Также на дату опубликований извещений между собственником и арендатором не были заключены договоры аренды на земельные участки под причалами.



Решением Арбитражного суда Республика Карелия от 03.10.2022 по делу №А26-3686/2022, вступившим в законную силу 09.02.2023, по иску заинтересованного лица открыт конкурс на право заключения договора субаренды причалов №1,3 и договор субаренды, заключенный по результатам конкурса, признаны недействительными.

С учетом решения суда, по результатам рассмотрения дела ГБУ «ИТЦ РК» было выдано предписание о совершении действий, направленных на расторжение договора субаренды причалов №4,5,6. Учреждение предприняло действия по расторжению договора по соглашению сторон, однако субарендатор расторгать договор отказался. При этом возможность признания сделки недействительной в судебном порядке была утрачена учреждением в связи с истечением срока давности.

В настоящее время в отношении должностного лица учреждения, допустившего нарушение антимонопольного законодательства, возбуждено административное производство (ссылка на решение <https://br.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/48928381-5db5-4db4-a250-2d9ed88e650d/>).

б). Решением Комиссии Карельского УФАС России от 14.07.2023 №010/01/17-908/2022 в действиях ООО «Кондопожское ДРСУ» установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Указанное нарушение выразилось в установлении в Положении о закупке товаров, работ, услуг ООО «Кондопожское ДРСУ» (далее – Положение о закупке) возможности общества на осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без проведения конкурентных процедур во всех случаях и при любых потребностях независимо от наличия конкурентного рынка, что привело к ограничению конкуренции в виде сокращения количества участников закупок и предоставлению не предусмотренных законодательством преимуществ контрагентам общества по соответствующим договорам.

По результатам рассмотрения дела ООО «Кондопожское ДРСУ» было выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение ограничения конкуренции, путем внесения изменений в Положение о закупке с учетом выводов, изложенных в решении по делу, а именно исключении оснований проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на конкурентных рынках.

Решение и предписание не были обжалованы в судебном порядке.

Во исполнение требований предписания ООО «Кондопожское ДРСУ» приняло 01.08.2023 Положение о закупке в новой редакции.

Вместе с тем по результатам анализа Положения о закупке в новой редакции Управление установило, что ООО «Кондопожское ДРСУ» не в полной мере были учтены выводы антимонопольного органа, содержащиеся в решении от 14.07.2023 №010/01/17-908/2022.

Изменение Положения о закупке носило формальный характер, не повлиявший на возможность общества осуществлять закупки у единственного поставщика на конкурентных рынках без каких-либо ограничений.

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №010/04/19.5-643/2023 от 10.11.2023 общество привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания. На общество наложен административный штраф в размере 100 000 рублей. В настоящее время общество обжалует постановление в Арбитражном суде Республики Карелия (дело № А26-10990/2023).

В соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции после привлечения к административной ответственности обществу установлен новый срок исполнения предписания.

#### 7). Включение в реестр недобросовестных поставщиков

##### Пример:

Решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-4696/2022, возбужденного по заявлению АО СК «Трест «Севэнергострой», признаны законными и обоснованными решения комиссии Управления от 31.05.2022 по делам №010/06/104-356/2022, №010/06/104-357/2022 о включении сведений об Обществе и его руководителе (учредителе) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы Обществу отказано.

Поводом для включения Общества в РНП послужили факты принятия Администрацией Лахденпохского муниципального района решений об одностороннем отказе от исполнения контрактов от 03.07.2020 №01063000006200000230001, от 26.06.2020 №01063000006200000210001.

В рамках указанных контрактов Общество приняло на себя обязательства продать Администрации в собственность муниципального образования «Лахденпохский муниципальный район» жилые помещения (квартиры) на территории г.Лахденпохья Республики Карелия для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилого фонда, расположенные в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, находящихся на земельном участке по адресу: Российская Федерация, Республика Карелия, г.Лахденпохья, ул.Фанерная, кадастровый или условный номер: 10:12:0010803:12, право собственности Продавца на которые на дату заключения контракта не зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, но по условиям контракта возникнет у Продавца в будущем в порядке и на условиях, установленных контрактом, соответствующие требованиям действующего законодательства. Предусмотренные контрактами обязательства подлежали исполнению не позднее 15.12.2021.

Вместе с тем в установленный срок обязательства не были исполнены, в связи с чем Администрация 11.05.2022 года приняла решения об одностороннем отказе от их исполнения.

Принимая решение о включении сведений об Обществе и его руководителе (учредителе) в РНП комиссия признала поведение Общества при исполнении контрактов недобросовестным, поскольку им были подписаны контракты на условиях извещений о проведении аукционов, участвуя в которых Общество выразило согласие исполнить обязательства в установленный срок и в строгом соответствии с условиями контрактов, объективные доказательства невозможности исполнения обязательств, в том числе по независящим от Общества обстоятельствам, комиссии Управления представлены не были.

АО «Севэнергострой» при заключении государственных контрактов должно было определить, имеется ли у него возможность его исполнения в установленный срок в соответствии с условиями контракта. При исполнении контракта Общество не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств, оно не предприняло в полном объеме своевременных и необходимых мер для исполнения принятых на себя обязательств.

Следует обратить внимание на длительность судебного процесса. Так, судебное дело по заявлению Общества было возбуждено в июне 2022 года, а решение судом первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Общество вынесен в июне 2023 года, постановление суда апелляционной инстанции в октябре 2023 года. Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции назначено на февраль 2024 года.

Длительность рассмотрения дела в суде первой инстанции связана с тем, что Обществом заявлялись ходатайства об отложении рассмотрения дела и представлялись дополнительные документы (доказательства), которые ранее не были представлены Обществом при рассмотрении обращений Заказчика о включении сведений об Обществе в РНП.

Суды первой и апелляционной инстанций, соглашаясь с выводами Управления, детально рассмотрели вновь представленные доказательства и не усмотрели оснований для удовлетворения требований Общества.

Следует отметить, что по состоянию на дату принятия Заказчиком решений об одностороннем отказе от исполнения контрактов готовность строящегося многоквартирного дома, в котором располагались квартиры, подлежащие продаже Администрации, составила 60%.

Решения Администрации об одностороннем отказе от исполнения контрактов были признаны законными и обоснованными судебными актами, вынесенными по делу №А26-5647/2022. Кроме того, судом первой инстанции в настоящее время рассматривается иск Администрации к Обществу о взыскании денежных средств (авансовых платежей по контрактам, штрафных санкций за неисполнение обязательств), размер исковых требований составляет порядка 70 млн. руб. (выплаченные авансовые платежи и штрафные санкции), то есть действиями Общества причинен вред бюджету Республики Карелия, а также

нарушены права граждан, проживающих в жилом фонде, признанным аварийным, на своевременное получение пригодного для проживания жилья.

8). В 2023 году в рамках дела № А26-4568/2022, возбужденного по заявлению ООО «Диетгрупп» о признании незаконным и отмене решения комиссии Карельского УФАС России от 20.05.2022 по делу №010/06/106-301/2022, судом апелляционной инстанции подтверждена законность указанного решения Управления (постановление от 23.01.2023, ссылка на постановление [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/eb5ef946-f39e-4b50-b3b7-e63016fa925b/6f65971c-a6c4-4620-863e-8b2d63be3ea7/A26-4568-2022\\_20230123\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/eb5ef946-f39e-4b50-b3b7-e63016fa925b/6f65971c-a6c4-4620-863e-8b2d63be3ea7/A26-4568-2022_20230123_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

Так, в мае 2022 года Карельское УФАС России рассмотрело жалобу ООО «Северпродукт» на действия Заказчика при проведении закупки на оказание услуг по организации питания граждан в ГБУ СО «Петрозаводский ДИВ».

По результатам рассмотрения жалобы комиссия Карельского УФАС России установила, что Заказчиком при формировании документов о закупке ограничено количество ее участников закупки. Данному обстоятельству способствовало не установление Заказчиком предельного значения показателя оценки заявок участников закупки по имеющемуся опыту, что, в свою очередь, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены услуги на границе экономической рентабельности и за ее пределами.

Кроме того, в нарушение пункта 13 Приложения № 2 к Постановлению Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 Заказчик определил, что для оценки опыта участников закупки будут приниматься договор (договоры), сопоставимые с предметом контракта – на оказание услуг по организации питания, закупаемые учреждениями здравоохранения или социальными учреждениями.

Вместе с тем вышеуказанной нормой Постановления №2604 в одну общую категорию объединены услуги общественного питания и (или) поставка пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления, то есть Правительство Российской Федерации не разделяет услуги общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов по специфике организации, для которой они оказываются.

Следовательно, опыт оказания услуг должен соответствовать предмету контракта, а не одному из видов учреждений, с которым он заключается.

По мнению Карельского УФАС России, указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений – является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и

готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.

Важно отметить, что с 01.01.2022 при закупке услуг питания законодательно закреплены (Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604) значения стоимостных и нестоимостных критериев, где величина нестоимостного критерия (в том числе опыт) равна 60%.

Таким образом, по мнению Карельского УФАС России, Правительство РФ в данной ситуации, очевидно поддерживая цену, вместе с тем и понижает необходимость в избыточном опыте за счет 60%, так как в противном случае, последний (избыточный опыт), вынужденно толкает иного участника в пропасть нерентабельности, и, как следствие, риска оказать услуги ненадлежащего качества, испортить репутацию, попасть в реестр недобросовестных поставщиков, что не отвечает принципам здоровой и честной конкуренции, противоречит духу закона и воле законодателя.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.05.2022 № ИЭОК1, на основании результатов оценки вторых частей заявок на участие в закупке, а также оценки ценовых предложений участников закупки, выводы Комиссии Карельского УФАС России подтверждаются тем, что победителем конкурса (ООО «Диетгрупп») стал участник по максимально возможной стоимости контракта – 525,00 рублей за единицу услуги, тогда как вынужденное предложение другого участника за единицу услуги составило 250,00 рублей.

При такой ситуации, Комиссия Карельского УФАС России установила, что извещение о проведении рассматриваемой закупки в силу своего несоответствия требованиям статьи 6 и 8 Закона о контрактной системе, нарушает права и законные интересы как Заявителя, так и неограниченного круга лиц (потенциальных участников конкурса), в связи с чем Заказчику было выдано предписание об аннулировании открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации питания обслуживаемых граждан в ГБУ СО «Петрозаводский ДИВ».

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию УФАС и признали вынесенное решение законным и обоснованным (ссылка на решение <https://br.fas.gov.ru/to/karelskoe-ufas-rossii/5d8d9b43-01f6-4440-a221-0c6bfde7e5fa/>).

9). Ведомство уделяет особое внимание совершенствованию мер предупредительного воздействия.

Пример:

В июле текущего года УФАС Карелии выдало администрациям Повенецкого городского поселения и Пиндушского городского поселения предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее антимонопольный орган установил, что в 2018-2019 годах Администрации Повенецкого и Пиндушского городских поселений по результатам конкурентных процедур заключили на трехлетний срок с ООО «Пиндушская жилищная компания» договоры управления многоквартирными домами.

По истечении указанного времени, органы местного самоуправления неправомерно продлили сроки действия договоров и не принимали мер по проведению конкурсов по отбору управляющих организаций для управления домами.

Непроведение открытых конкурсов по выбору управляющей организации в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, может привести к ограничению конкуренции на рынке предоставления услуг по управлению многоквартирными домами, что свидетельствует о нарушении Закона о защите конкуренции.

Администрациям необходимо было объявить конкурсы по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, а также, в случае признания конкурсов несостоявшимся, неукоснительно соблюдать требования ЖК РФ и Постановления Правительства от 21.12.2018 №1616.

Конкурсы Администрациями были объявлены, предупреждения антимонопольного органа исполнены (ссылка на пресс-релиз <https://karelia.fas.gov.ru/news/18959>).

#### 10). Работа по адвокатированию конкуренции

Антимонопольный орган Карелии ведет активную деятельность по адвокатированию конкурентной политики, чем повышает информированность общества о пользе конкуренции, повышает уровень знаний о деятельности ведомства, способствует совершенствованию мер предупредительного воздействия.

Большое внимание Карельским УФАС России уделяется профилактической и разъяснительной работе по вопросам применения законодательства.

Специалистами Управления проводятся обучающие семинары. Данная деятельность направлена на повышение квалификации и получение профессиональных знаний государственными и муниципальными служащими, должностными лицами хозяйствующих субъектов и иных лиц в области конкурентного права и современного антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Регулярно проводятся лекции, семинары, круглые столы.

Ведутся Публичные обсуждения правоприменительной практики антимонопольного, рекламного законодательства и законодательства о закупках в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности.

На постоянной основе осуществляет свою деятельность Общественный совет при Карельском УФАС России.



Общественный совет является совещательно-консультативным органом общественного контроля. Совет призван обеспечить учет потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиту прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений, иных некоммерческих организаций при осуществлении государственной политики в части, относящейся к сфере деятельности антимонопольных органов, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью территориального органа. Вопросы, рассмотренные на заседаниях Общественного совета, имеют влияние на развитие конкуренции в регионе.

В качестве инструмента адвокатирувания конкуренции Управлением была размещена социальная реклама, которая транслируется на видеозэкранах (LED-экранах) города Петрозаводска.

На официальном [сайте](#) Карельского УФАС России в сети Интернет обеспечивается доступность информации о деятельности Управления: размещаются новости, пресс-релизы, решения Управления, представлен обзор публикаций СМИ о деятельности антимонопольного органа, существует система обратной связи, действует «Горячая линия» по вопросам изменения цен.

Материалы о работе регионального конкурентного ведомства также доступны в аккаунтах Управления в социальных сетях ([Вконтакте](#), [Одноклассники](#), [Telegram](#), [Rutube](#)).

Информация находится в открытом доступе, постоянно актуализируется.