



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 января 2012 года

Дело №А26-3500/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Борисовой Г.В.
судей Фокиной Е.А., Шульга Л.А.

при ведении протокола судебного заседания: Михайлюк

при участии:

от заявителя: не явились-извещены (уведомление №30814)

от заинтересованного лица: не явились- извещены (уведомление №30809, 30810);

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21747/2011) ЗАО «Эдем-Тур» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.11.2011 по делу № А26-3500/2011 (судья Таратунин Р.Б.), принятое

по заявлению ЗАО «Эдем-Тур»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия

о признании незаконным и отмене постановления

установил:

ЗАО «Эдем-Тур» (185035, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.10, ОГРН 1021000512367, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (185031, г.Петрозаводск, наб.Варкуса-1а, далее- антимонопольный орган) от 25.04.2011 по делу об административном правонарушении №03-17/18-2011, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ

об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 300 000 рублей за непредставление запрошенной информации.

Свои требования заявитель обосновал тем, что при привлечении общества к административной ответственности антимонопольным органом было допущено существенное процессуальное нарушение, выразившееся в ненадлежащем извещении общества как о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, так и рассмотрении материалов административного дела. Кроме того, общество просило признать совершенное им правонарушение малозначительным.

Решением суда первой инстанции ЗАО «Эдем-Тур» в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с обоснованным привлечением общества к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ЗАО «Эдем-Тур» направило апелляционную жалобу, в которой просило отменить решение суда, не согласившись с выводом суда первой инстанции об отсутствии процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности.

В судебное заседание представители сторон не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются в порядке и по основаниям, установленными статьями 258, 266-271 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, УФАС по Республике Карелия в адрес ЗАО «Эдем-Тур» направило запрос, оформленный письмом от 04.02.2010 №03-15/11/379, о представлении в срок до 15.02.2011 в антимонопольный орган копии следующих документов и информации:

-переписки по вопросам энергоснабжения с собственниками дачных домов, расположенных по адресу: станция Шуйская, 7 км (оз.Кончезеро);

-квитанций об оплате электрической энергии или выписки о платежах в период с 2008 по 2010 годы собственниками указанных домов;

- документов, подтверждающих право собственности ЗАО «Эдем-Тур» на ТП-32 и перечень потребителей присоединенных к указанной трансформаторной подстанции, до смены собственника и подключенных в настоящее время;

- договоров и сведений об оплате услуг по перетоку электрической энергии (с разбивкой по годам и потребителям);

- информировании о наличии либо отсутствие тарифа на передачу электрической энергии (с даты получения права собственности или иного законного основания на эксплуатацию ТП-32);

- при отказе заявителем на переток(передачу) электроэнергии через ТП-32, представить разъяснения по признакам нарушения Правил недискриционного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861).

Управление в запросе предупредило общество об административной ответственности за непредставление информации либо предоставление заведомо недостоверных сведений.

Указанный запрос был получен 08.02.2011 директором общества Степановым Е.А.

Основанием для направления запроса послужило обращение владельцев дачных домов, расположенных по адресу: станция Шуйская Прионежского района Республики Карелия, 7 км (оз. Кончезеро), по факту отсутствия у них электричества вследствие прекращения подачи электрической энергии ЗАО «Эдем-Тур», через сети которого происходит электроснабжение этих домов.

В связи с непредставлением запрашиваемой информации, 13.04.2011 антимонопольным органом в отношении общества, в отсутствие его представителя, составлен протокол об административном правонарушении, на основании которого 25.04.2011 вынесено постановление о привлечении заявителя к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

ЗАО «Эдем-Тур» не согласилось с данным постановлением и, не отрицая факта совершения правонарушения, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным, указав на наличие процессуальных нарушений, допущенных антимонопольным органом при привлечении общества к административной

ответственности и наличии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, дал полную оценку обстоятельствам дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона (часть 2 статьи 1 Закона).

В частности, в соответствии с пунктами 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении

антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции (часть 1 статьи 25 Закона).

Указанные полномочия антимонопольного органа закреплены и в пункте 5.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324.

В силу части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях объективную сторону административного правонарушения образуют непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

При этом административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что антимонопольный орган запросил у общества документы и информацию в рамках проверки, проводившейся в отношении коллективного заявления, поступившего от жителей станции Шуйская (7 километр), по факту прекращения ЗАО «Эдем-Тур» энергоснабжения жилых домов. Факт непредставления истребуемых документов обществом не отрицается.

Доказательства в обоснование невиновного поведения обществом не представлены. В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган пояснил, что спорные документы не представлены до настоящего времени, причины невозможности их представления также не доведены до сведения антимонопольного органа.

Таким образом, антимонопольным органом доказано совершение обществом административного правонарушения, за которое частью 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность, и его вина.

Процессуальных нарушений антимонопольным органом в ходе привлечения общества к административной ответственности апелляционным судом не установлено. Штраф назначен обществу с учетом обстоятельств дела в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и отвечает принципу соразмерности допущенному нарушению.

Доводы заявителя о ненадлежащем извещении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Уведомление, содержащее информацию о времени и дате составления протокола об административном правонарушении вместе с сопроводительным письмом от 24.03.2011 №03-17/1023 было направлено антимонопольным органом по юридическому адресу общества: г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.10 и получено 29.03.2011 менеджером Бородовской А.Л. (л.д.45).

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении с сопроводительным письмом от 13.04.2011 №03-17/18-2011/1363 также отправлено по юридическому адресу общества и получено 25.04.2011 генеральным директором Степановым Е.А.. Кроме того, указанное определение 14.04.2011 вручено нарочно менеджеру Бородовской А.Л.

В силу статьи 17 Федерального закона от 08.08.2011 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о месте нахождения юридического лица содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц. В случае изменения местонахождения юридического лица последнее обязано зарегистрировать данные изменения в ЕГРЮЛ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.04.2011 местонахождением общества является адрес: г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.10. Какие-либо иные сведения об изменении местонахождения общества в антимонопольный орган не представлялись. Номер телефона, указанный в выписке ЕГРЮЛ (76-25-60), согласно информации изложенной в письме от 30.06.2011 №01-98/071 Карельского филиала ОАО «Ростелеком», принадлежит ООО «Элит Профи» (л.д.78), что исключало возможность направления документов по факсу, а также уведомления общества об осуществлении процессуальных действий посредством телефонограммы.

Следовательно, направление по указанному адресу ЗАО «Эдем-Тур» процессуальных документов, в том числе извещения о месте и времени составления протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, являлось обоснованным и правомерным. Данные документы получены обществом своевременно, до совершения уполномоченным административным органом поименованных в них процессуальных действий, что подтверждается копиями почтовых уведомлений. Таким образом, заявитель имел возможность реализовать процессуальные права, предоставленные ему Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Наличие письма ООО «Элит Профи» информирующего о том, что в период с февраля по апрель 2011 года помещение, расположенное по адресу: г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.10, было им арендовано у ЗАО «Эдем –Тур» и вся корреспонденция, поступающая на имя арендодателя была вручена ему в мае 2011 года, не может свидетельствовать о несоблюдении антимонопольным органом процессуальных норм, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, поскольку, не предоставив антимонопольному органу информацию о своем новом местонахождении, само общество должно было обеспечить надлежащее получение корреспонденции по юридическому адресу, а ссылка общества на получение корреспонденции неуполномоченным на то лицом оценивается апелляционным судом как злоупотребление своими правами.

Апелляционный суд относится критически к информации, содержащейся в указанном письме, поскольку оно датировано июнем 2011 года, в реквизитах ООО «Элит Профи» указано на почтовый адрес: г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.10, а сам запрос был получен его работником -менеджером Бородовской А.Л.(л.д.57-58).

Более того, согласно свидетельским показаниям, данным в суде первой инстанции, Бородовская А.Л., подтвердила факт, что являясь работником ООО «Элит Профи», передавала всю полученную ею корреспонденцию ЗАО «Эдем-Тур» в течении 1-7 дней.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд не усматривает наличия процессуальных нарушений являющихся основанием для отмены оспариваемого обществом постановления.

Правомерно не принят довод общества о том, что вменяемое ему правонарушение не нанесло существенного ущерба охраняемым общественным отношениям.

Статья 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Судом первой инстанции с учетом разъяснения, изложенного в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», дана оценка обстоятельствам совершенного обществом правонарушения и обоснованно указано на отсутствие оснований для отнесения совершенного правонарушения к малозначительным.

В рассматриваемом случае представление соответствующих документов и сведений необходимо было антимонопольному органу для реализации своих функций как уполномоченного органа в рамках проведения конкретных проверочных мероприятий для установления наличия либо отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, влекущего ограничение, недопущение, устранение конкуренции или ущемление интересов иных лиц.

Непредставление в установленный срок необходимой антимонопольному органу информации в данном случае препятствовало эффективному осуществлению им контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения антимонопольного законодательства, выявления случаев необоснованного отключения энергоснабжения жилых домов, создало юридически значимые препятствия для своевременного, полномочного и обоснованного контроля в соответствии с Законом о защите конкуренции и осуществления соответствующих

функций в сфере государственного управления, что свидетельствует о наличии существенной угрозы охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции дал правильную, объективную оценку обстоятельствам, установленным по делу, и принял законное решение, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02 ноября 2011 года по делу № А26-3500/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Эдем-Тур» без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Борисова

Судьи

Е.А. Фокина

Л.А. Шульга