



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
23 января 2012 года

Дело № А26-8685/2011

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Подкопаев А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юрьевой С.В. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению автономного учреждения Республики Карелия "Республиканская телерадиовещательная компания "Сампо" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, о признании незаконным решения от 27.07.2011 по делу № 04-02/08-2011 третье лицо, - общество с ограниченной ответственностью "Телестанция НКМ", при участии представителей: заявителя, автономного учреждения Республики Карелия "Республиканская телерадиовещательная компания "Сампо", - Асанова А.В. (доверенность от 10.01.2012 г.), ответчика, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, - Помазовского М.А. (доверенность от 16.01.2012 г.), третьего лица, общества с ограниченной ответственностью "Телестанция НКМ", - не явился,

установил: автономное учреждение Республики Карелия "Республиканская телерадиовещательная компания "Сампо" (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – управление) о признании незаконным решения от 27.07.2011 по делу № 04-02/08-2011.

В отзыве на заявление управление не согласно с заявленными требованиями. Указывает, что управлением правомерно признана ненадлежащей реклама учреждения, поскольку в рекламе были нарушены требования пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38 "О рекламе" (далее – Закон о рекламе).

Представитель учреждения в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель управления предъявленные требования не признал.

Третье лицо, общество с ограниченной ответственностью "Телестанция НКМ", извещено о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, его представитель в судебное заседание не явился, что не препятствует рассмотрению дела по существу, в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заслушав представителей учреждения и управления, исследовав материалы дела, просмотрев рекламный ролик, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судом установлено, что в период с 23 февраля 2011 года по 29 июня 2011 года в Петрозаводском эфире канала "НТВ" учреждение размещало рекламный ролик "НТВ предлагает максимум", данный рекламный ролик содержал следующие фразы: "Существует много способов заявить о своем бизнесе. И у каждого из них есть свои плюсы и минусы. Но главным всегда остается эффективность. "НТВ" предлагает максимум. Верхние таблицы рейтингов, популярные телеведущие, культовые телепроекты. В Карелии нас смотрят более четырехсот тысяч зрителей ежедневно. Разместите рекламу у нас, используйте преимущество. Телефон отдела рекламы в Петрозаводске 577 000. "НТВ" – это всегда плюс" (далее по тексту – рекламный ролик).

Управлением по заявлению ООО "Телестанция НКМ" возбуждено дело по признакам нарушения Закона о рекламе.

Решением управления от 27 июля 2011 года признана ненадлежащей реклама учреждения, в части использования в ней несоответствующих действительности сведений о такой характеристике рекламируемой услуги по размещению телевизионной рекламы, как объем её аудитории превышающий 400.000 зрителей ежедневно, также выступающих и в качестве преимущества рекламируемой услуги по размещению рекламы на телевизионном канале "НТВ". Учреждение, разместившее рекламный ролик, признано нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Суд считает, что оспариваемое решение является обоснованным, и не противоречит требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Спорный рекламный ролик соответствует понятию рекламы, определенному частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, так как является информацией, адресованной неопределенному кругу лиц. При этом рекламный ролик направлен на привлечение внимания к услугам по размещению региональной рекламы во врезках в эфир телеканала "НТВ" в Республике Карелия, фактически оказываемых учреждением, а также на формирование или поддержание интереса к этой услуге.

Согласно письму филиала федерального государственного унитарного предприятия "Российская телевизионная радиовещательная сеть" – "Радиотелевизионный передающий центр Республики Карелия", врезка региональной рекламы в программный продукт телекомпании "НТВ" осуществляется только в городе Петрозаводске на основании договора между "Радиотелевизионным передающим центром Республики Карелия" и ООО "Медиа-Консалт". В остальных пунктах уверенного приема программы "НТВ" (Видлица, Муезерский район Республики Карелия, Надвоицы, Питкяранта, Пудож, Салми, Суоярви), программа "НТВ" транслируется в том виде, в каком она принимается с искусственного спутника земли "ABS-1".

В рекламном ролике содержатся сведения о такой характеристике рекламируемой услуги по размещению региональной телевизионной рекламы на

канале "НТВ", как количество её аудитории. В рекламном ролике заявлено число потенциальных зрителей в количестве более 400 тысяч человек, в то время как региональная реклама, врезанная в программный продукт телекомпании "НТВ" может быть просмотрена лишь жителями г. Петрозаводска, число которых составляет не более 270 тысяч человек.

Согласно договору № 20 от 01 февраля 2011 года, заключенному между ООО "Медиа Консалт" и учреждением, услуги по проведению рекламных компаний (размещение рекламных роликов) в региональном эфире телеканала "НТВ" предоставляются исключительно в пределах города Петрозаводска.

Управлением в оспариваемом решении указывается, что основным объектом рекламного ролика является оказание услуг по размещению рекламы на канале НТВ, а также конкурентные преимущества данного вида рекламы, в том числе и количество зрителей, которые смогут посмотреть рекламу, заявляющую о том или ином бизнесе. Исходя из чего управлением правомерно сделан вывод о том, что используемая в рекламе фраза о количестве зрителей, превышающем 400.000 ежедневно относятся к рекламе услуг по размещению рекламы на канале "НТВ", фактически оказываемых учреждением, является информацией о конкурентном преимуществе данного вида услуг перед другими видами.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе, в которой определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пунктам 1 и 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается, в том числе реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения; о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Из анализа нормы, указанной в пункте 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе суд делает вывод, что на момент размещения рекламы о преимуществах рекламируемого товара рекламодатель обязан располагать безусловными доказательствами таких преимуществ. Таких безусловных доказательств учреждением не представлено. В отсутствие таких доказательств реклама не может быть признана достоверной.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту

и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, суд считает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на учреждение.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65); в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4).
Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Подкопаев А.В.