



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 марта 2012 года

Дело №А26-8015/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.,
судей Лопато И.Б., Семеновой А.Б.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Крыловой А.С.,

при участии:

от заявителя: Сюкалина Т.Б. по протоколу от 04.03.2011;

от заинтересованного лица: Кочиев А.А. по доверенности от 02.02.2012;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1034/2012) открытого акционерного общества «Кондопожский комбинат хлебопродуктов» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.12.2011 по делу № А26-8015/2011 (судья Таратунин Р.Б.), принятое

по заявлению открытого акционерного общества «Кондопожский комбинат хлебопродуктов»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия

об оспаривании постановления

установил:

открытое акционерное общество «Кондопожский комбинат хлебопродуктов» (место нахождения: Республика Карелия, город Кондопога, Петрозаводское шоссе, дом 1а; основной государственный регистрационный номер 1021000860825; далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы Республики Карелия (место нахождения: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, набережная Варкауса, дом 1А, основной государственный регистрационный номер 1021000526326; далее – управление, антимонопольный орган, УФАС) от 13.09.2011 о наложении 2 628 654 руб. 18 коп. штрафа по делу № 03-17/50-2011 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 14.12.2011 суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал.

В апелляционной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит решение суда первой инстанции от 14.12.2011 по настоящему делу отменить и принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель указывает на то, что управление неправильно определило исходную базу для исчисления размера штрафа, так как включило в нее сумму выручку организации от реализации муки за пределами территории Республики Карелия. Кроме того, по мнению заявителя, имеются все основания для квалификации совершенного им правонарушения в качестве малозначительного.

В судебном заседании представитель общества настаивал на доводах апелляционной жалобы, а представитель УФАС возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенной проверки антимонопольный орган приказом от 18.08.2010 № 120 возбудило дело №03-16/43-2010 по признакам нарушения ОАО «Кондопожский КХП» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Решением от 12.11.2010 УФАС признало в деяниях заявителя нарушение вышеприведенной нормы Закона № 135-ФЗ, выразившееся в ущемлении интересов других лиц путем экономически и технологически необоснованного увеличения в период с июля 2010 года по август 2010 года цены на производимую и реализуемую оптовым покупателям (предприятиям хлебопечения) муку (том дела 1, листы 15-21).

На основании решения управление выдало обществу предписание от 12.11.2010 № 03-16/43-44/2010, которым обязало общество не допускать действий, способных привести к нарушению антимонопольного законодательства подобного характера (том дела 1, лист 22-23). Во втором пункте этого ненормативного акта антимонопольный орган предписал заявителю до конца 2010 года (до декабря 2010 года) представлять обоснование увеличения цен на изготавливаемую и продаваемую им оптовым покупателям муку (высший, первый, второй, третий сортов) в том случае, если в течение тридцати дней рост цен на муку составит более пяти процентов. В случае отсутствия роста цен обществу надлежит уведомить об этом УФАС не позднее 30.12.2010.

Не согласившись с законностью ненормативных актов управления, ОАО «Кондопожский КХП» оспорило их в арбитражный суд в рамках арбитражного дела № А26-555/2011.

Решением от 01.04.2011 по названному делу, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2011, Арбитражный суд Республики Карелия в удовлетворении заявленных требований обществу отказал.

Постановлением от 21.11.2011 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения.

В то же время, по факту выявленного нарушения антимонопольного законодательства и на основании решения от 12.11.2010 по делу № 03-16/43-2010 управление 18.08.2011 вынесло определение о возбуждении в отношении ОАО «Кондопожский КХП» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, и проведении по нему расследования (том дела 1, листы 36-39).

30.08.2011 антимонопольный орган составил с участием законного представителя общества протокол об административном правонарушении в соответствии с вышеприведенной квалификацией (том дела 1, листы 47-50).

Постановлением от 13.09.2011 заявитель признан виновным в совершении вмененного ему административного правонарушения и ему назначено наказание в виде 2 628 654 руб. 18 коп. штрафа, исходя из одной сотой выручки организации, полученной на рынке реализации произведенной муки (том дела 1, листы 40-46).

Общество оспорило законность названного постановления антимонопольного органа в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции с учетом судебных актов первой и апелляционной инстанций по делу № А26-555/2011 признал доказанным управлением наличие в действиях организации состава вмененного ей административного правонарушения. Суд также не выявил нарушений процедуры привлечения лица к административной ответственности. При этом суд первой инстанции отклонил довод общества о неправильном исчислении УФАС размера штрафа.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, закреплена в статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в спорный период).

В соответствии с положениями статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2).

Факт вмененного обществу антимонопольного нарушения, выразившегося в ущемлении интересов других лиц путем экономически и технологически необоснованного увеличения в период с июля по август 2010 года цены на производимую и реализуемую им оптом муку, подтвержден всеми судебными инстанциями по делу А26-555/2011. Одновременно суды констатировали наличие вины общества в совершении названного правонарушения.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ названные судебные акты имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, а также в соответствии со статьей 16 АПК РФ обладают характером обязательности при оценке законности оспоренного обществом постановления.

С учетом зафиксированных судами в рамках арбитражного дела № А26-555/2011 обстоятельств следует признать правильным вывод суда о доказанности УФАС состава вмененного обществу административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Суд первой инстанции проверил соблюдение управлением положений КоАП РФ, предусматривающих процедуру привлечения лица к административной ответственности, и обоснованно указал на то, что при производстве по делу об

административном правонарушении антимонопольный орган требований названного Кодекса не нарушил.

В апелляционной жалобе ее податель ссылается на то, что согласно позиции судов по делу № А26-555/2011 географическими границами товарного рынка, на котором общество злоупотребило своим доминирующим положением путем экономически и технологически необоснованного увеличения в период с июля по август 2010 года цены на производимую и реализуемую им оптом муку, является Республика Карелия. Следовательно, как полагает заявитель, управление, включив в исходную базу для исчисления штрафа выручку организации от продажи муки за пределами указанной территории, тем самым неправильно определило размер взыскиваемой санкции.

Отклоняя приведенную позицию общества, суд первой инстанции посчитал, что фактическое местонахождение некоторых контрагентов организации вне границ Республики Карелия (учитывая, что большая их часть находится именно на этой территории) не свидетельствует о продаже муки на другом товарном рынке. Как указал суд, в соответствии с разделом четвертым Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, критерием определения географических границ товарного рынка является приобретение товара.

Однако судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание, что санкция нормы права, закрепленной в статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в спорный период), предусматривает четкий последовательный механизм определения меры ответственности.

Для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 НК РФ (примечание к статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действовавшей в спорный период).

В силу части 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение,

если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Таким образом, для правильного и законного исчисления штрафа за основу принимается выручка правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, а не совокупный размер суммы выручки от реализации всего спорного товара, в том числе и на другом рынке.

В настоящем споре противоправные деяния общества совершены на конкретном товарном рынке в четко установленных его географических границах – Республика Карелия. Следовательно, при определении размера санкции за совершенное заявителем правонарушение управление вправе было учесть полученную им выручку только за реализованную муку в пределах этой территории.

При таком положении вывод суд первой инстанции в названной части противоречит нормам материального права.

Вместе с тем, ошибочная позиция суда не привела к принятию неправильного судебного акта по существу спора.

Как следует из материалов дела, в определении от 18.08.2011 о возбуждении дела № 03-17/50-2011 об административном правонарушении и проведении административного расследования (том дела 1, листы 36-39) управление со ссылкой на решение Комиссии от 12.11.2010 по делу № 03-16/43-2010, которым четко определен товарный рынок, запросило у заявителя следующие документы и сведения:

- надлежащим образом заверенные копии формы № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс» и № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках» за 2009 год с отметкой налогового органа;

- сведения о сумме выручке, полученной в 2009 году от реализации произведенной муки;

- иную информацию, способную оказать влияние на принятие решения по существу дела, в том числе смягчающих вину обстоятельства.

Письмом от 25.08.2011 № 01-1272/170 организация сообщила, что сумма выручки от реализации произведенной муки за 2009 год составила 262 865 417 руб. 63 коп. (том дела 2, лист 46). Никакой иной информации, включая сведений и о том, что общество получает денежные средства от реализации товара в другие регионы России, заявитель антимонопольному органу не указал, а также не направил соответствующие сведения и в последующем в ходе административного производства (том дела 1, листы 51-52).

Кроме того, и в рамках судебного разбирательства организация не представила доказательств, позволяющих суду выявить, что в исходную базу, использованную

УФАС для определения размера санкции, вошли какие-либо иные суммы, полученные обществом от продажи произведенной им муки вне географических границ соответствующего товарного рынка. Имеющиеся в материалах дела документы (договоры, товарные накладные, счета-фактуры и т.п.) сами по себе не подтверждают как самого факта, так и размер полученной выручки от реализации муки на другом товарном рынке. Следовательно, доказательств нарушения управлением порядка назначения штрафа с учетом того, что сумма выручки указана самим обществом в материалах дела не имеется.

Следует также отметить, что антимонопольный орган лишен возможности в отсутствии информации со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, определить иную сумму выручки с целью верного исчисления базы для определения санкции.

С учетом приведенного апелляция считает, что отраженная в оспоренном постановлении санкция в размере 2 628 654 руб. как основанная на информации, полученной от общества, и верном применении антимонопольным органом действующего в соответствующий период законодательства, является правильной.

Более того, в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель УФАС представил определение от 22.02.2012 № 03-17/50-2011/528 о прекращении оспоренного постановления в части уплаты штрафа в размере 1 978 654 руб. 18 коп., одновременно содержащее указание на необходимость уплаты 650 000 руб. штрафа. Принимая это определение, УФАС руководствовалось тем, что Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ с 07.01.2012 в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, обладающие всеми признаками закона, который в соответствии с частью второй статьи 1.7 КоАП РФ имеет обратную силу (наличие неисполненного со стороны организации постановления). Так, согласно части первой статьи 14.31 КоАП РФ в новой редакции совершение вмененного в вину заявителю правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей. Исходя из примечания четвертого к этой статье в редакции, действующей с 07.01.2012, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом таких фактических обстоятельств и характера предпринятых УФАС мер по соблюдению прав и законных интересов заявителя суждения заявителя о неправильном исчислении антимонопольным органом назначенного штрафа тем более подлежат отклонению.

Апелляционный суд не находит оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного применительно к статье 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с названной нормой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Следовательно, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. При этом административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

Более того, по делу № А26-555/2011 суды установили, что единственным основанием для увеличения ОАО «Кондопожский КПХ» стоимости реализуемой им

муки послужило включение предполагаемых расходов на приобретение в будущем сырья по более высокой стоимости. Такой порядок формирования стоимости произведенной продукции (с учетом возможного увеличения затрат по приобретению в перспективе сырья по более высокой цене) признан судами как наруший права третьих лиц – покупателей муки, которые в этом случае возмещают заявителю еще произведенные им расходы, обеспечивая ему благоприятные условия для осуществления предпринимательской деятельности в условиях конкуренции в ущерб себе и интересам конечных потребителей.

Данное обстоятельство исключает право как административного органа, так и суда квалифицировать содеянное заявителем антиобщественное деяние как малозначительное. Освобождение же общества от административного наказания по мотиву применения статьи 2.9 КоАП РФ, на чем оно настаивает, нивелирует принцип неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, что не только недопустимо, но и прямо противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ).

Учитывая изложенное, отказав обществу в удовлетворении заявления, суд первой инстанции вынес законный судебный акт, основанный на нормах, действующих в момент его принятия. Оснований, включая процессуальных, для отмены обжалуемого решения первой судебной инстанции у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.12.2011 по делу № А26-8015/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Кондопожский комбинат хлебопродуктов» без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

И.Б. Лопато

А.Б. Семенова