

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 марта 2012 года

Дело № А26-9104/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бухарцева С.Н., судей Кудина А.Г., Любченко И.С., рассмотрев 21.03.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автошкола МВД» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.09.2011 (судья Цыба И.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2011 (судьи Шульга Л.А., Есипова О.И., Фокина Е.А.) по делу № А26-9104/2010,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Автошкола МВД», место нахождения: 185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Лесной пр., д. 29, кв. 85, ОГРН 1091001002091 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, место нахождения: 185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1А (далее – Управление), от 13.09.2010 по делу № 04-02/15-2010.

Определением от 02.12.2010 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Автошкола Престиж-плюс», место нахождения: 185026, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Антикайнена, д. 11, кв. 40 (далее – ООО «Автошкола Престиж-плюс»).

Решением суда первой инстанции от 05.09.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.12.2011, Обществу в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение от 05.09.2011 и постановление от 16.12.2011. По мнению подателя жалобы, Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) не ограничивает использование слова «лидирующий», следовательно, оспариваемое решение Управления вынесено неправомерно.

Стороны и третье лицо о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как усматривается из материалов дела, основанием для проведения проверки соблюдения Обществом законодательства Российской Федерации о рекламе послужило обращение в Управление ООО «Автошкола Престиж-плюс» с

жалобой на публикацию Обществом в еженедельной газете «Петрозаводские городские страницы» от 21.05.2010 № 35 (323), на странице 4, в статье «Не бойтесь быть новичками!» ненадлежащей рекламы. ООО «Автошкола Престиж-плюс» считает нарушением законодательства о рекламе заявление Общества о том, что оно «по праву занимает лидирующее положение среди петрозаводских заведений по подготовке водителей», а также утверждение: «... да, и у нас результат не стопроцентный, но каждый имеет право добиться положительного результата без дополнительной оплаты. Мы своих учеников не бросаем и даем пересдавать, причем плату за данную услугу не берем».

По результатам проверки Управление 13.09.2010 вынесло решение, которым признало Общество нарушившим пункты 1, 2 и 20 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ в части использования фразы о его лидирующем положении среди петрозаводских заведений по подготовке водителей. Вместе с тем доказательств, опровергающих утверждение Общества об отсутствии в нем какой-либо дополнительной оплаты при пересдаче его учениками практического экзамена по вождению, ООО «Автошкола Престиж-плюс» не представило. На основании данного решения Управление выдало предписание от 13.09.2010, в котором Обществу было предложено прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение рекламы Общества с утверждением о том, что оно занимает лидирующее положение среди петрозаводских заведений по подготовке водителей.

Общество направило в Управление письмо, в котором сообщило, что публикация указанной статьи была единичной.

Вместе с тем, посчитав, что решением Управления от 13.09.2010 по делу № 04-02/15-2010 нарушаются его права и законные интересы, Общество оспорило названное решение в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о том, что Управлением доказан факт размещения Обществом недостоверной рекламы, в удовлетворении заявленных требований отказали.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

В силу пунктов 1–5 статьи 3 Закона № 38-ФЗ реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно части 1 статьи 5 № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Под недостоверной в силу части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ признается реклама, в числе прочего содержащая не соответствующие действительности

сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара; об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Суды установили, что спорная статья является рекламой по смыслу положений Закона № 38-ФЗ, а Общество – рекламодателем (договор о размещении рекламы от 11.01.2010 № 22).

Для определения, является ли использование в статье словосочетания «лидирующее положение» недобросовестной рекламой, судом первой инстанции назначена лингвистическая экспертиза.

Эксперты-лингвисты в результате проведенных исследований пришли к выводу, что придаточное предложение «которая по праву занимает лидирующее положение среди петрозаводских заведений по подготовке водителей» в контексте названной статьи интерпретируется как указание на то, что рекламодатель (Общество) превосходит любого иного участника рынка образовательных услуг по обучению вождению в отношении качества образовательного процесса (заключение от 20.06.2011 № 23-06/11).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела следует, что Общество не представило документов, подтверждающих его лидирующее положение среди других автошкол по каким-либо показателям.

При таких обстоятельствах вывод судов о недостоверности размещенной Обществом рекламы – утверждение о том, что оно «по праву занимает лидирующее положение среди петрозаводских заведений по подготовке водителей», – является правильным.

В силу положений части 3 статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам, и не вправе на стадии кассационного судопроизводства устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, в связи с этим основания для их отмены отсутствуют. Доводы жалобы направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.09.2011 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2011 по

делу № А26-9104/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автошкола МВД» – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Бухарцев

Судьи

А.Г. Кудин

И.С. Любченко