



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ
(Карельское УФАС России)**

185031, Республика Карелия, г.Петрозаводск, наб.Варкауса, 1 а, (почтовый адрес: а/я 14, г.Петрозаводск, 185028)
тел. (8142) 78-44-30, факс (8142) 78-33-78, e-mail: to10@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 04-22/85-2012**

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2012

Решение в полном объеме изготовлено 25 июня 2012

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
в составе:

Шкарупа С.А. – Председатель Комиссии, заместитель руководителя Карельского
УФАС России;

Безрукавникова И.Ю. – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля
госзакупок и рекламы;

Чуб С.О. – член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля госзакупок и
рекламы;

в отсутствие представителя заявителя – ООО «МедЛайн»;

в присутствии представителя Государственного заказчика – федерального казенного
учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних
дел Российской Федерации по Республике Карелия": Герасименко Г.Н. (копия
доверенности № 25/326 от 26.03.2012), Ивиева А.В. (копия выписки из ЕГРЮЛ № 24
от 17.05.2011)

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – ООО «МедЛайн» (далее -
Заявитель) на действия государственного заказчика - федерального казенного
учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних
дел Российской Федерации по Республике Карелия" (далее - Заказчик) при
размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме
№ 0306100009812000083 на поставку новых медицинских аппаратов - двух
гастрофиброскопов для эндоскопического кабинета госпиталя для нужд ФКУЗ "МСЧ
МВД России по Республике Карелия" (далее - Аукцион) и в результате
осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17
Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных
нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом,
утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

установила:

Доводы жалобы заявителя сводятся к следующему.

Заказчиком утверждена документация об аукционе с нарушением частей 3.1
статьи 34, части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, поскольку в техническом
задании указано оборудование определенного производителя, а именно, OLIMPUS

(Япония). Заявитель готов предложить к поставке эндоскопическое оборудование PENTAX (Япония), которое по своим функциональным и техническим характеристикам, технологическому назначению аналогично прописанному оборудованию, но, с учетом конкретных требований документации об Аукционе, не имеет данной возможности. По мнению заявителя, тот факт, что заказчик закупает оборудование для работы с уже имеющимся в учреждении медицинским оборудованием товарного знака «Olympus», не может служить основанием для формирования аукционной документации под конкретного производителя. Таким образом, ограничен круг потенциальных участников размещения заказа, в т.ч. нарушены права и законные интересы Заявителя на участие в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили следующее.

Документация об аукционе подготовлена с учетом нужд заказчика (для доукомплектования эндоскопического кабинета учреждения, в котором имеются осветитель Олимпас, щипцы Олимпас и отсос Олимпас). Требования, установленные в техническом задании аукционной документации связаны с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемого оборудования с оборудованием, имеющимся у Заказчика. Гастрофиброскоп с иными характеристиками будет не совместим с имеющимися комплектующими, что исключит работу по проведению диагностики заболеваний и может причинить вред пациентам, проходящим медицинское обследование в учреждении. На основании вышеизложенного считает, что документация об аукционе утверждена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а именно в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку Заказчику был необходим новый медицинский аппарат – гастрофиброскоп определенного производителя - OLIMPUS (Япония), с учетом уже имеющихся комплектующих фирмы OLIMPUS (Япония).

Кроме того, Заказчик считает, что Заявитель не имеет права обжаловать действия Заказчика в порядке главы 8 Закона о размещении заказов, поскольку не является участником аукциона (не подавал заявку на участие в аукционе).

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Заказчиком 09.06.2012 года на официальной сайте: <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 0306100009812000083 о проведении Аукциона и документация об аукционе, утвержденные начальником ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Карелия» А.В. Ивовым.

Аукцион проводится на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

Наименование предмета аукциона: Поставка новых медицинских аппаратов - двух гастрофиброскопов для эндоскопического кабинета госпиталя для нужд ФКУЗ "МСЧ МВД России по Республике Карелия"

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 044 098,40 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - 18.06.2012 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок - 19.06.2012

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме - 22.06.2012

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 18.06.2012 г. были поданы три заявки, две из которых допущены до участия в аукционе. Решение принималось аукционной комиссией в составе: Соколов Ю.А., Комаров И.В., Анисимов А.П., Герасименко Г.Н.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1) Довод Заказчика о том, что Заявитель не имеет права обжаловать действия Заказчика в порядке главы 8 Закона о размещении заказов, поскольку не является участником аукциона (не подавал заявку), является необоснованным по следующему основанию.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) заказчика, предусмотренном главой 8, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после рассмотрения заявок на участие в аукционе обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в аукционе.

Заявитель обжалует действия Заказчика при утверждении документации об аукционе (в частности положениями документации об аукционе). Жалоба подана 15 июня 2012 г., т.е. в срок до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 18 июня 2012 г., таким образом, у Заявителя были правовые основания обратиться с жалобой в порядке главы 8 Закона о размещении заказов.

2) В силу части 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об аукционе должна содержать, в том числе, следующие сведения: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Частью 3.1. статьи 34 Закона предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком в аукционной документации (Техническая часть) содержится указание на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент», а именно установлено следующее «Наименование, характеристика и количество поставляемых товаров -Гастрофиброскоп «Olympus» для рутинных исследований ЖКТ для работы с имеющимся в учреждении медицинским оборудованием - источником галогенового света CLK-4 товарного знака «Olympus», отсосом «Olympus», щипцами «Olympus»– в количестве 2 шт.».

Таким образом, Заказчиком в документации об аукционе указано, что закупка гастрофиброскопов товарного знака «Olympus», обусловлена необходимостью обеспечения взаимодействия такого товара с товарами, используемыми заказчиком, в частности, с имеющимися комплектующими фирмы OLIMPUS этого же производителя.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы Заявителя признаются необоснованными, поскольку Заказчик правомерно руководствовался частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедЛайн» на действия государственного заказчика - федерального казенного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Карелия" при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме № 0306100009812000083 на поставку новых медицинских аппаратов - двух гастрофиброскопов для эндоскопического кабинета госпиталя для нужд ФКУЗ "МСЧ МВД России по Республике Карелия" необоснованной.

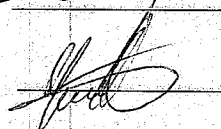
Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

 Шкарупа С.А.

Члены комиссии

 Безрукавникова И.Ю.

 Чуб С.О.