**Администрация**

**Пряжинского национального муниципального района**

ул. Советская, д. 61 пгт. Пряжа, Пряжинский район Республика Карелия, 186120

**ОАО «Прионежская сетевая компания»**

ул. Новосулажгорская, д. 22, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185013

**ООО Сетевая компания «Энерго»**

ул. Заводская, д. 18, каб. 51, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185031

# **РЕШЕНИЕ**

**ПО ДЕЛУ № 05-13/40-2012 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

 г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 04 февраля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Шкарупа С.А. | – заместитель руководителя Карельского УФАС России, Председатель Комиссии; |

|  |  |
| --- | --- |
| Кочиев А.А.Вилаева Е.В.Отчиева Ю.П. | – начальник отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии;– ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии;– ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии, |

 |  |
|  |  |

рассмотрев дело № 05-13/40-2012 по признакам нарушений Администрацией Пряжинского национального муниципального района (ул. Советская, д. 61, пгт. Пряжа, Пряжинский район, Республика Карелия, 186120) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в заключении с ООО Сетевая компания «Энерго» (ул. Заводская, д. 18, каб. 51, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185031) договоров аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 на условиях, отличных от условий, согласованных в момент заключения договоров аренды на торгах, а именно по составу передаваемого в аренду имущества, а также части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении с ООО Сетевая компания «Энерго» договора аренды имущества от 01.03.2012 № 1 без проведения торгов, в присутствии:

представителя ответчика – Администрации Пряжинского национального муниципального района (далее – Администрация) Табота Юлии Дмитриевны (доверенность от 09.01.2013 № 7, в деле);

представителя заинтересованного лица – ОАО «Прионежская сетевая компания» (далее – ОАО «ПСК») Гладышевой Светланы Вячеславовны (копия доверенности от 09.01.2013 № 6-13, в деле);

представителя заинтересованного лица – ООО Сетевая компания «Энерго» (далее – ООО СК «Энерго») Семкина Сергея Анатольевича (доверенность от 22.01.2013, в деле);

**УСТАНОВИЛА:**

Все лица, привлеченные к участию в деле, надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-13/40-2012 о нарушении антимонопольного законодательства.

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление ОАО «ПСК» (ул. Новосулажгорская, д. 22, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185013) от 22.11.2012 № 13184 о нарушении антимонопольного законодательства с жалобой на действия Администрации Пряжинского национального муниципального района при передаче муниципального имущества по договорам аренды ООО СК «Энерго».

Приказом Карельского УФАС России от 07.12.2012 № 220 по результатам рассмотрения заявления ОАО «ПСК», в соответствии с частью 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 05-13/40-2012 по признакам нарушения Администрацией Пряжинского национального муниципального района (ул. Советская, д. 61, пгт. Пряжа, Пряжинский район, Республика Карелия, 186120)  части 1 статьи 15, части 1 статьи 17, части 1 статьи 17.1ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Карельского УФАС России от 11.12.2012 дело № 05-13/40-2012 было назначено к рассмотрению на 27 декабря 2012 года в 14 часов 00 минут, по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518.

Определением Карельского УФАС России от 27.12.2012 дело № 05-13/40-2012 было отложено и назначено на 11 января 2013 года в 14 часов 00 минут, по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518.

Определением Карельского УФАС России от 11.01.2013 дело № 05-13/40-2012 было отложено и назначено на 22 января 2013 года в 11 часов 00 минут, по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518. Заседание комиссии по рассмотрению указанного дела состоялось в назначенное время.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Карельского УФАС России был объявлен перерыв в заседании по рассмотрению дела № 05-13/40-2012 о нарушении антимонопольного законодательства до 29 января 2013 года 11 часов 00 минут. 29 января 2013 года рассмотрение Комиссией дела № 05-13/40-2012 о нарушении антимонопольного законодательства после перерыва в ее заседании продолжилось.

В адрес Карельского УФАС России по делу № 05-13/40-2012 о нарушении антимонопольного законодательства представлены пояснения с приложением запрошенных документов Администрацией (письмо от 21.12.2012 исх. № 6568-6827, письмо от 28.01.2013 исх. № 496), ООО СК «Энерго» (пояснения от 24.12.2012), ОАО «ПСК» (ходатайство о приобщении к материалам дела № 05-13/40-2012 дополнительных доказательств от 28.01.2013 исх. № 1164).

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «ПСК» озвучил доводы, изложенные в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства от 22.11.2012 № 13184. Представитель ОАО «ПСК» указал, что договор аренды имущества от 01.03.2012 № 1 между Администрацией и ООО СК «Энерго» заключен без проведения торгов. Объекты электросетевого хозяйства, переданные Администрацией ООО СК «Энерго» по вышеуказанному договору, находятся в пользовании ОАО «ПСК» на основании договора аренды от 01.01.2007 № 01/1. По мнению ОАО «ПСК» договор аренды от 01.01.2007 № 01/1 является действующим, ни одна из сторон не потребовала его расторжения. Представитель ОАО «ПСК» считает, что при заключении с ООО СК «Энерго» договоров аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 были изменены технические характеристики объектов (протяженность), а также не переданы объекты (ТП-1152, ТП-1153 с. Ведлозеро), первоначально указанные в конкурсной документации. Кроме того, сторонами были нарушены сроки подписания договоров от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2, заключенных по результатам торгов.

Представитель Администрации (ответчик) озвучил доводы, изложенные в письменных пояснениях (письмо от 21.12.2012 исх. № 6568-6827, письмо от 28.01.2013 исх. № 496). Представитель ответчика пояснил, что договоры аренды имущества от 01.03.2012, заключенные между Администрацией и ООО СК «Энерго», были заключены ошибочно, расторгнуты дополнительными соглашениями с даты заключения договоров. Администрация считает договор аренды с ОАО «ПСК» от 01.01.2007 № 01/1 расторгнутым, требование об уведомлении о расторжении договора выполненным. После проведения конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества по объектам электроснабжения были проведены работы по изготовлению технической документации на передаваемое имущество, в связи с чем характеристики передаваемого имущества были уточнены, договоры подписаны в январе 2012 года.

Представитель ООО СК «Энерго» (заинтересованное лицо) озвучил письменные пояснения от 24.12.2012, считает, что Администрацией соблюдены конкурсные процедуры, законодательство о защите конкуренции не было нарушено.

Исследовав имеющиеся материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Администрацией Пряжинского национального муниципального района в июне 2011 года был проведен открытый конкурс на право заключения договора аренды муниципального имущества (объекты электроснабжения, Лот № 1, Лот № 2), далее – Конкурс.

Согласно Протоколам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.06.2011 № 1/3, № 2/3 победителем конкурса на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности (Лот № 1, Лот № 2), признано ООО СК «Энерго».

Между Администрацией и ООО СК «Энерго» по результатам открытого конкурса были заключены договоры аренды имущества (объекты электроснабжения) от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2, на срок 60 месяцев.

Перечень муниципального имущества, передаваемого в аренду, указан в приложениях № 1 к вышеназванным договорам аренды. Муниципальное имущество было передано от Администрации ООО СК «Энерго» по актам приема-передачи недвижимого имущества от 12.01.2012.

Довод ОАО «ПСК» о том, что договор аренды имущества от 12.01.2012 № 1 является ничтожным, так как часть объектов электросетевого хозяйства, переданных ООО СК «Энерго» по указанному договору, находится в пользовании ОАО «ПСК» на основании действующего договора аренды от 01.01.2007 № 01/1, Комиссия считает несостоятельным ввиду следующего.

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Торги в соответствии со статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» могут проводиться, в том числе, и до момента истечения срока действующего договора, но с учетом того, что новый договор должен вступать в силу по истечении срока действующего на момент проведения торгов договора. К моменту вступления в силу договора, заключенного по результатам проведения торгов, государственное или муниципальное имущество должно быть свободным от прав третьих лиц, за исключением случаев, когда оно закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно договору аренды от 01.01.2007 № 01/1 Администрация передала ОАО «ПСК» во временное пользование объекты электросетевого хозяйства, указанные в Приложении № 1 к настоящему договору. Договор аренды от 01.01.2007 № 01/1 был заключен сроком на 11 месяцев. По истечении срока действия договора аренды от 01.01.2007 № 01/1 указанный договор был возобновлен на неопределенный срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5.1 договора аренды от 01.01.2007 № 01/1 каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от настоящего договора, письменно известив об этом другую сторону за 3 (три) месяца.

Администрация уведомила ОАО «ПСК» о своем намерении расторгнуть договор аренды от 01.01.2007 № 01/1 письмом от 29.06.2011 № 04.4-55/3237, направив для подписания дополнительное соглашение в 2 экземплярах к указанному договору. Срок расторжения договорных отношений был обозначен 01.10.2011, срок передачи имущества – до 15.10.2011 (пункты 1, 2 дополнительного соглашения).

Данное уведомление было получено ОАО «ПСК» 01.07.2011, о чем свидетельствует выписка из журнала регистрации входящих документов ОАО «ПСК», отметка о регистрации на письме от 29.06.2011 № 04.4-55/3237 (от 01.07.2011 вх.№ 8781). Кроме того, из текста письма ОАО «ПСК» в адрес Администрации от 25.07.2011 № ЮО/П/5957 следует, что извещений от Администрации Пряжинского национального муниципального района о расторжении договора аренды от 01.01.2007 № 01/1 до 01.07.2011 в адрес ОАО «ПСК» не поступало.

Установленное пунктом 5.1 договора аренды от 01.01.2007 № 01/1 требование о письменном извещении за три месяца о расторжении договора аренды Администрацией было исполнено.

В соответствии с пунктом 2.1. договора аренды имущества от 12.01.2012 № 1 настоящий договор вступает в силу с момента подписания Актов приема-передачи имущества. Акт приема-передачи подписан Администрацией и ООО СК «Энерго» 12.01.2012.

Таким образом, на момент вступления в силу договора аренды имущества от 12.01.2012 № 1, заключенного по результатам торгов, договор аренды от 01.01.2007 № 01/1 был расторгнут. Муниципальное имущество, предоставленное ООО СК «Энерго» в аренду по договору от 12.01.2012 № 1, было свободно от прав третьих лиц.

В отношении краткосрочных договоров аренды имущества от 01.03.2012 № 1, № 2 между Администрацией и ООО СК «Энерго» установлено следующее.

Из письменных пояснений Администрации (письмо от 21.12.2012 исх. № 6568-6827) следует, что названные договоры были заключены ошибочно и расторгнуты дополнительными соглашениями с даты заключения договоров. В ходе рассмотрения дела представители Администрации и ООО СК «Энерго» подтвердили указанный факт. В материалах дела имеются копии дополнительных соглашений от 25.05.2012 № 1 к договорам аренды имущества от 01.03.2012 № 1, № 2 о расторжении названных договоров аренды имущества с 01.03.2012.

Таким образом, нарушение Администрацией части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО Сетевая компания «Энерго» договоров аренды имущества от 01.03.2012 № 1, № 2 без проведения торгов, не установлено.

По факту нарушения сроков подписания договоров от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2, заключенных по результатам торгов, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 5 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества утверждены Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила).

Согласно пункту 92 Правил заключение договора осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола.

Пункт 96 Правил устанавливает, что в случае если победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, в срок, предусмотренный конкурсной документацией, не представил организатору конкурса подписанный договор, переданный ему в соответствии с пунктами 87 или 97 настоящих Правил, а также обеспечение исполнения договора в случае если организатором конкурса такое требование было установлено, победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, признается уклонившимся от заключения договора.

Протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 1/3, № 2/3 датированы 23.06.2011. Договоры аренды имущества № 1, № 2 между Администрацией Пряжинского национального муниципального района и ООО СК «Энерго» подписаны 12.01.2012, акты приема-передачи недвижимого имущества подписаны 12.01.2012.

В составе конкурсной документации на проведение открытого конкурса на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, содержится проект договора аренды имущества № 1 (2), пункт 8.6 которого предусматривает условие об обязанности Арендатора изготовить техническую документацию на имущество, указанное в Приложении № 1 к указанному договору. Во исполнение пункта 8.6 проекта договора аренды имущества № 1 (2) между Администрацией и ООО СК «Энерго» (победителем Конкурса) было заключено Соглашение от 24.06.2011, предметом которого является проведение кадастровых работ и уточнение физических объемов с целью заключения долгосрочного договора аренды имущества по результатам Конкурса, проведенного 23 июня 2011 года. В материалах дела представлены копии заключенных ООО СК «Энерго» договоров на выполнение инвентаризационных работ от 20.07.2011 № 7928, от 26.07.2011 № 7948. После проведения данных работ Администрацией и ООО СК «Энерго» были подписаны договоры аренды имущества (объекты электроснабжения) от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2. Уклонения сторон от подписания договоров аренды Комиссией Карельского УФАС России не установлено.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Карельского УФАС России установила, что договоры аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 заключены на условиях, отличных от условий, согласованных в момент заключения договоров аренды на торгах, а именно по составу передаваемого в аренду имущества.

В результате анализа представленной в материалы дела конкурсной документации, утвержденной Главой Администрации Пряжинского национального муниципального района 06.05.2011, и заключенных по результатам Конкурса договоров аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 установлено несоответствие по составу переданного в аренду имущества (по количеству опор, по протяженности объектов, не переданы объекты ТП-1152, ТП-1153):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование имущества | Индивидуальные характеристики, указанные в конкурсной документации | Кол-во, указанное в конкурсной документации | Индивидуальные характеристики, указанные в договорах аренды | Кол-во, указанное в договоре аренды |  |
| **ЛОТ № 1 (объекты электроснабжения)** |
| **Пряжинский район, ст. Вилла-Гора, п. Вилла-Гора** |
| 01 | Воздушная линия электропередач ВЛ-10кВ от опоры № 199 до ТП-10 | Протяженность 0,06 км, провод А-50, разъединитель РЛ -1048 Н | 1опора  | Протяженность 0,06 км, провод А-50, разъединитель РЛ -1048 Н | 1опора |  |
| 02 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП-10 («Ст. Вилла-Гора») до контактов присоединения проводов ввода в здания к ВЛ-0,4 кВ на магистральных опорах ВЛ-0,4 кВ. ст. Вилла-Гора | Протяженность 0,95 км, провод А-35 | 18 опор  | Протяженность 0,831 км, провод А-35 | 10 опор  | несоответствие |
| 03 | Воздушная линия электропередачВЛ-0,4 кВ от ТП-10 («п. Вилла-Гора») до контактов присоединения проводов ввода в здания к ВЛ-0,4 кВ на магистральных опорах ВЛ-0,34 кВ, ст Вилла-Гора | Протяженность 6,95 км, провод А-35 | 77 опор  | Протяженность 3,72 км, провод А-35 | 75 опор  | несоответствие |
| 04 | ТП-10 (250/10)  | Зав. № б/н, трансформатор ТМ 250/10-0,4 зав. № 674766 | 1 шт  | Зав. № б/н, трансформатор ТМ 250/10-0,4 зав. № 674766 | 1 шт  |  |
| **Пряжинский район, п. Кутижма** |
| 05 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от опоры № 20 до ТП-9 | Протяженность 1,5 км, провод А-50, разъединитель РЛ-1037 Н | 23 опоры  | Протяженность 1,5 км, провод А-50, разъединитель РЛ-1037 Н | 20 опор  | несоответствие |
| 06 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП-9 до контактов присоединения проводов ввода в здания к ВЛ-0,4 кВ | Протяженность 4,45 км, провод А-35 | 85 опор | Протяженность 3,321 км, провод А-35 | 76 опор  | несоответствие |
| 07 | ТП-9 (60/100) | Зав. № 52087 с трансформатором ТМ 100/10-0,4, зав.№ 29620 | 1 шт  | Зав. № 52087 с трансформатором ТМ 100/10-0,4, зав.№ 29620 | 1 шт  |  |
| **Пряжинский район, п. Падозеро-2** |
| 08 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,23 кВ от ТП-136 до контактов присоединения проводов ввода в жилые дома на магистральных опорах №6,7,8 к ВЛ-0,23 кВ | Протяженность 0,2 км, провод А-35 | 8 опор  | Протяженность 0,266 км, провод А-35 | 8 опор  | несоответствие |
| **Пряжинский район, п. Чална** |
| 09 | Воздушная линия электропередач ВЛ-6 кВ от п. Чална до КФХ «Гурвич» | Протяженность 3,2 км |  64 опоры  | Протяженность 2,711 км, провод АС-35 |  48 опор  | несоответствие |
| 10 | ТП-137, ТП--110 | Зав. № б/н | 2 шт  | Зав. № б/н | 2 шт  |  |
| 11  | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-137, ул. Таежная | Протяженность 0,5 км, провод А-35 | 8 опор  | Протяженность 0,36 км, провод А-35 | 5 опор  | несоответствие |
| 12 | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-137, ул. Луговая | Протяженность 0,5 км, провод А-35 | 8 опор  | Протяженность 0,36 км, провод А-35 | 7 опор  | несоответствие |
| 13 | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-137, ул. Заречная | Протяженность 1,5 км, провод А-35 | 30 опор  | Протяженность 0,771 км, провод А-35 | 16 опор  | несоответствие |
| 14 | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-107, ул. Шуйская | Протяженность 0,5 км, провод А-35 | 12 опор  | Протяженность 0,705 км, провод А-35 | 14 опор  | несоответствие |
| 15 | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-140, ул. Дружинина, ул. Березовая  | Протяженность 0,8 км, провод А-35 | 15 опор  | Протяженность 0,623 км, провод А-35 | 14 опор  | несоответствие |
| 16 | Воздушная линия ВЛ-0,4 кВ от ТП-138, Чална-Порожки | Протяженность 0,556 км, повод А-35 | 12 опор  | Протяженность 0,556 км, повод А-35 | 9 опор  | несоответствие |
| **Пряжинский район, д. Виданы** |
| 17 | ТП-141 | Зав. № б/н | 1 шт | Зав. № б/н | 1 шт |  |
| 18 | Воздушная линия электропередач ВЛ-6 кВ от ТП-141, ул. Кузьминская | Протяженность 1,5 км, провод А-35 | 30 опор | Протяженность 1,8 км, провод А-35 | 32 опоры | несоответствие |
| **ЛОТ № 2 (объекты электроснабжения)** |
| **Пряжинский район, п. Эссойла** |
| 01 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП (б/н), Фермерский переулок | Протяженность 0,5 км, провод А-35 | 10 опор | Протяженность 0,437 км, провод СИП4\*35 | 10 опор | несоответствие |
| 02 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП (б/н), ул. Мелиоративная, ул. Северная | Протяженность 2,0 км, провод А-35 | 40 опор | Протяженность 0,206 км, провод А-35 | 27 опор | несоответствие |
| 03 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП (б/н), ул. Строителей, ул. Суоярвская | Протяженность 2,0 км, провод А-35 | 40 опор | Протяженность 0,665 км, провод А-35 | 16 опор | несоответствие |
| **Пряжинский район, д. Сямозеро** |
| 04 | Воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ от ТП (б/н), ур. Ахпойла | Протяженность 2,0 км, провод А-35 | 40 опор | Протяженность 0,186 км, провод А-35 | 18 опор | несоответствие |
| **Пряжинский район, с. Ведлозеро** |
| 05 | ТП-1149 | Трансформатор 2\*400 кВА, КТН-400 | 1 шт | Трансформатор 2\*400 кВА, КТН-400 | 1 шт |  |
| 06 | ТП-1152 | Трансформатор 10/0,4 63 кВА | 1 шт | Имущество не передано | Имущество не передано | несоответствие |
| 07 | ТП-1151 | КТПН 100, 10/0,4 250 кВА | 1 шт | КТПН 100, 10/0,4 250 кВА | 1 шт |  |
| 08  | ТП-1151 | КТПН 100, 10/0,4 250 кВА, ОАО «Олвега» | 1 шт | КТПН 100, 10/0,4 250 кВА, ОАО «Олвега» | 1 шт |  |
| 09 | ТП- 1153 | 630 кВА, КТПН 630 10/0,4 400 кВА 10/0,4 | 1 шт | Имущество не передано | Имущество не передано | несоответствие |
| **Пряжинский район, с. Крошнозеро** |
| 10  | Воздушная линия электропередач ВЛ- 0,4 кВ, д. Куккойла | Протяженность 1,5 км, провод А-35 | 30 опор | Протяженность 0,544 км, провод А-35 | 13 опор | несоответствие |
| 11 | Воздушная линия электропередач ВЛ- 0,4 кВ, д. Куккойла | Протяженность 0,4 км, провод А-35 | 8 опор | Протяженность 0,512 км, провод А-35 | 11 опор | несоответствие |
| **Пряжинский район, с. Святозеро** |
| 12 | Воздушная линия электропередач ВЛ- 0,4 кВ, ул. Молодежная | Протяженность 1,0 км, провод А- 35 | 20 опор | Протяженность 0,783 км, провод А- 35 | 14 опор | несоответствие |

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Под существенными понимаются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Изменение индивидуальных характеристик передаваемых объектов (протяженность), количества, пообъектного состава является изменением существенного условия договора, согласованного в момент заключения договора аренды на торгах (часть 5 статьи 448 ГК РФ).

Подпункт 16 пункта 40 Правил не допускает изменение условий договора, заключенного на торгах, как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке.

Согласно пункту 98 Правил договор заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается договор, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В результате соблюдения процедур проведения торгов, установленных законами и подзаконными актами, обеспечивается открытое соперничество хозяйствующих субъектов на основании единых требований и критериев.

Таким образом, в действиях Администрации Пряжинского национального муниципального района, выразившихся в заключении с ООО Сетевая компания «Энерго» договоров аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 на условиях, отличных от условий, согласованных в момент заключения договоров аренды на торгах, а именно по составу передаваемого в аренду имущества, содержится нарушение антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Карельского УФАС России, изучив материалы дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Администрации Пряжинского национального муниципального района нарушение части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО Сетевая компания «Энерго» договоров аренды имущества от 12.01.2012 № 1, от 12.01.2012 № 2 на условиях, отличных от условий, согласованных в момент заключения договоров аренды на торгах, а именно по составу передаваемого в аренду имущества.
2. Предписание не выдавать в связи с предусмотренным законодательством Российской Федерации судебным порядком признания торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Комиссии |  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | С.А. Шкарупа |
|  Члены Комиссии |   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | А.А. КочиевЕ.В. ВилаеваЮ.П. Отчиева  |

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.