|  |  |
| --- | --- |
|  | Арбитражному управляющему  НП «МСО ПАУ»  Чукину Михаилу Михайловичу  ул. Чайковского, д.27,  г.Санкт-Петербург, 191028  ООО «КОРУНД»  ул. Заводская, д. 2-а,  г.Кондопога, 186225  ОАО «МРСК Северо-Запада»  пл.Конституции, д.3, литер А,  г. Санкт-Петербург, 196247  ул.Соборная, д. 31, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300  Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго»  ул. Кирова, д. 45, г. Петрозаводск, 185035  ООО «Промстройсервис»  ул. Добролюбова, д. 27, кв. 2,  г. Санкт-Петербург, 197198 |

РЕШЕНИЕ

« 04 » апреля 2013 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 04 апреля 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| Шкарупа С.А. | - заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии; |
| Швец Н.А. | - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии; |
| Грущакова Г.А. | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии, |
|  |  |

рассмотрев дело №03-16/29-2012, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Корунд» (ул. Заводская, д.2-а, г.Кондопога, 186225, далее – ООО «Корунд», ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в уклонении от заключения со смежной сетевой организацией ОАО «МРСК Северо-Запада» договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 11 ноября 2011 года №12-КРН, в присутствии представителя ООО «Промстройсервис» - Гизовского Александра Викторовича (доверенность от 01 октября 2012 года), в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела представителей ОАО «МРСК Северо-Запада», ООО «Корунд»,

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступило заявление филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» (далее – заявитель, ОАО «МРСК Северо-Запада») от 27 апреля 2012 года №131-3582 (вх. от 27 апреля 2012 года №1894) с жалобой на действия ООО «Корунд» по факту уклонения от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Обращение в Карельское УФАС России было вызвано тем, что ООО «Корунд» является сетевой организацией, электрические сети которой опосредованно присоединены к сетям заявителя через энергетические установки производителя электрической энергии – ОАО «ТГК-1». ОАО «МРСК Северо-Запада» фактически оказывает ООО «Корунд» услуги по передаче электрической энергии. Несмотря на данный факт, ответчик уклоняется от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

С письмом от 17 мая 2012 года №016-4061 (вх. от 17 мая 2012 года №2212) ОАО «МРСК Северо-Запада» по запросу Карельского УФАС России от 14 мая 2012 года №03-15/66/1554 представило дополнительные документы, в том числе проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 11 ноября 2011 года №12-КРН, направленный в адрес ООО «Корунд» для рассмотрения и подписания с целью урегулирования правоотношений на 2012 год и оставленный последним без рассмотрения. Срок действия указанного договора – до 31 декабря 2012 года.

В соответствии с запросом от 24 мая 2012 года №03-15/1757 ответчику надлежало представить информацию, необходимую для рассмотрения заявления.

Запрошенная информация поступила в Карельское УФАС России 08 июня 2012 года (вх. №2596) с письмом ООО «Корунд» от 08 июня 2012 года №307, в котором также было указано на отсутствие точек подключения сетей ответчика к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», что подтверждается актами разграничения эксплуатационной ответственности сторон и договором, заключенным с ОАО «КЭСК», где точками поставки электрической энергии с оптового рынка обозначены отходящие наконечники кабельных линий от болтовых соединений в фидерах №7, 17, 20, принадлежащих ОАО «ТГК-1».

Кроме того, из указанного письма следует, что ООО «Корунд» не отказывается от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии при условии урегулирования спора по условиям договора, с оформлением актов разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности, а также при условии подтверждения законности присоединения сетей ОАО «МРСК Северо-Запада» к сетям ООО «Корунд».

На основании вышеуказанных фактов, был сделан вывод о наличии в действиях ООО «Корунд» признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в технологически необоснованном отказе в заключении договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с заявителем, что является нарушением пункта 36 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила недискриминационного доступа), согласно которому сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении такого договора.

В соответствии со статьей 391 Закона о защите конкуренции ООО «Корунд» было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, от 26 июля 2012 года №03-15/66/10/2521 путем совершения правомерных действий по заключению с ОАО «МРСК Северо-Запада» договора на оказание услуг по передаче электрической энергии от 11 ноября 2011 года №12-КРН в срок до 27 августа 2012 года.

Письмом от 21 августа 2012 года №320 (вх. от 21 августа 2012 года №3848) ООО «Корунд» сообщило о своем несогласии с выданным предупреждением в связи с неполучением проекта договора от 11 ноября 2011 года №12-КРН, а также по причине отсутствия письменных доказательств, подтверждающих факт присоединения к сетям ООО «Корунд».

Следует отметить, что заявителем в материалы дела с письмом от 04 сентября 2012 года №016-6549 (вх. от 04 сентября 2012 года №4026) была представлена копия уведомления, подтверждающего факт получения проекта договора представителем ООО «Корунд» по доверенности 21 декабря 2011 года.

На основании вышеуказанных фактов, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 18 сентября 2012 года №157 было возбуждено дело №03-16/29-2012 по признакам нарушения ООО «Корунд» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя комиссии Карельского УФАС России от 19 сентября 2012 года (исх. №03-16/29-2012/3087) «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/29-2012 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 18 октября 2012 года в 14 часов 00 минут. В соответствии с пунктом 4 указанного определения ООО «Корунд» надлежало представить письменные пояснения по вопросу неподписания проекта договора на оказание услуг по передаче электрической энергии от 11 ноября 2011 года №12-КРН.

Письмом от 11 октября 2012 года №03-16/29-2012/3319 стороны были уведомлены о переносе даты и времени рассмотрения дела на 31 октября 2012 года в 14 час. 00 мин.

31 октября 2012 года дело было рассмотрено при участии представителя ОАО «МРСК Северо-Запада», поддержавшего доводы заявления и сообщившего комиссии о признании ООО «Корунд» банкротом.

Проверив указанную информацию, комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела установила, что решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-7763/2011 ответчик действительно признан банкротом, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Чукина Михаила Михайловича, члена некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих». Полномочия руководителя ООО «Корунд» прекращены.

Определением от 31 октября 2012 года (исх. №03-16/29-2012/3574) «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/29-2012» рассмотрение данного дела было отложено, в связи с необходимостью уведомления о дате и времени рассмотрения настоящего дела Чукина М.М. и получения от него письменных пояснений.

В дальнейшем рассмотрение настоящего дела также неоднократно откладывалось. Так, определением от 03 декабря 2012 года (исх. №03-16/29-2012/3874) рассмотрение дела было отложено по ходатайству Чукина М.М.; определением от 28 января 2013 года (исх. №03-16/29-2012/181) - в связи с необходимость получения от конкурсного управляющего Чукина М.М. дополнительных сведений; определением от 18 февраля 2013 года (исх. №03-16/29-2012/448) - в связи с привлечением к рассмотрению дела ООО «Промстройсервис» - собственника имущества, посредством которого ООО «Корунд» осуществляло деятельность по передаче электрической энергии.

14 февраля 2013 года (вх. №641) от Чукина М.М. в Карельское УФАС России поступили письменные пояснения, из которых следовало, что 25 декабря 2012 года им с ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен договор №12-КРН. Кроме того Чукин М.М. пояснил, что в настоящее время ООО «Корунд» не ведет деятельность по передаче электрической энергии и не располагает имуществом, предназначенным для осуществления указанной деятельности, в связи с истечением срока действия агентского договора, заключенного с ООО «Промстройсервис» и возвратом имущества его правообладателю.

С письмом от 23 января 2013 года №016-451 (вх. от 23 января 2013 года №251) ОАО «МРСК Северо-Запада» представило копию договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 25 декабря 2012 года №12-КРН, заключенного с ответчиком.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что ООО «Промстройсервис» является собственником кабельной высоковольтной линии протяженностью 1492 м., расположенной по адресу: РК, г. Кондопога, ул. Заводская, 2а, на основании свидетельства о государственной регистрации права от 02 декабря 2011 года.

По агентскому договору от 01 января 2012 года №1 указанные кабельные линии наряду с другим имуществом (трансформаторы, распределительные устройства, перемычки кабельные, щит управления) ООО «Промстройсервис» передало ООО «Корунд» для совершения последним действий по организации и обеспечению оказания услуг по передаче электрической энергии.

Присутствующий на заседании комиссии 18 и 25 марта 2013 года представитель ООО «Промстройсервис» Гизовский А.В. представил в материалы дела дополнительные документы, а также пояснил, что в настоящее время отношения с заявителем не урегулированы и указал на отсутствие точек присоединения энергопринимающих устройств ОАО «МРСК Северо-Запада» к сетям ООО «Промстройсервис».

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей ОАО «МРСК Северо-Запада», ООО «Промстройсервис» комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

1. Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке, а также определить совершило ли лицо действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Госкомитета РК по ценам и тарифам (далее – Госкомитет РК по энергетике и регулированию тарифов) от 06 марта 2012 года №43 «О внесении изменения в Постановление Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 256 марта 2010 года №14» ООО «Корунд» является субъектом естественной монополии в сфере услуг по передаче электрической энергии.

Следовательно, ООО «Корунд» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на ранке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

Следует отметить, что ОАО «МРСК Северо-Запада» также является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии.

1. Госкомитетом РК по ценам и регулированию тарифов было принято решение о применении схемы тарифообразования на услуги по передаче электрической энергии на 2010 год «котел снизу» (пункт 2 протокола заседания правления Госкомитета РК по ценам и регулированию тарифов от 21 октября 2009 года №139), в связи с чем всем сбытовым организациям было предписано обеспечить своевременное заключение необходимых договоров на 2010 год.

ОАО «МРСК Северо-Запада» во исполнение вышеуказанного решения направило с сопроводительным письмом от 04 декабря 2009 года №131-6724 ООО «Корунд» проект договора на передачу электрической энергии на 2010 год, который был вручен представителю ответчика Гизовскому А.В. 11 января 2010 года. Данный договор был подписан ответчиком с протоколом разногласий, рассмотрев который заявитель направил в адрес ответчика протокол урегулирования разногласий. Поскольку сторонами не было достигнуто соглашение по существенным условиям договора ОАО «МРСК Северо-Запада» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском (с учетом уточнений исковых требований, поданных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 11 ноября 2009 года №10-КРН в редакции, изложенной в протоколе урегулирования разногласий. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 22 августа 2011 года по делу №А26-3176/2011 в удовлетворении требований ОАО «МРСК Северо-Запада» было отказано, в связи с тем, что на момент обращения с иском в суд предполагаемый срок действия договора истек. Как указал суд, заключение договора в судебном порядке, срок действия которого истек, противоречит требованиям статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Впоследствии ОАО «МРСК Северо-Запада» был подготовлен и направлен в адрес ООО «Корунд» с письмом от 15 декабря 2011 года проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 11 ноября 2011 года №12-КРН, который ответчиком не был подписан, а также не был представлен мотивированный отказ от его заключения. Как указано выше, факт получения договора ООО «Корунд» подтверждается соответствующим почтовым уведомлением.

Следует отметить, что вступившими в законную силу судебными актами по делу №А26-6072/2010 установлен факт оказания ОАО «МРСК Северо-Запада» услуг по передаче электрической энергии ООО «Корунд» путем взыскания суммы неосновательного обогащения за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии.

Кроме того судебными актами по указанному делу установлено, что ООО «Корунд» и ОАО «МРСК Северо-Запада» являются смежными сетевыми организациями, так как сети заявителя имеют непосредственное присоединение к сетям ответчика в точке фидер 1 КРУН КИМС, и опосредованное присоединение через ГЭС-1 (объект, принадлежащий производителю электрической энергии ОАО «ТГК-1») в точках фидеры Пегматитовый-1, Пегматитовый-2 и Пегматитовый-3.

Постановлением Госкомитета РК по ценам и тарифам от 27 марта 2012 года N 54 «О государственном регулировании индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Республики Карелия» были утверждены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «Корунд» и филиалом ОАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго».

Таким образом, факт технологического присоединения сетей заявителя и ответчика установлен, а также в установленном действующими нормативными актами порядке утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии для осуществления взаиморасчетов между заявителем и ответчиком при оказании услуг по передаче электрической энергии. В связи с чем, комиссия Карельского УФАС России признает несостоятельным довод ООО «Корунд» об отсутствии технологического присоединения к сетям заявителя.

1. В силу пункта 8 Правил недискриминационного доступа в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее - смежные сетевые организации), в соответствии с [разделом III](consultantplus://offline/ref=FBE712A86176DD6269D90B3D7FEAB3742F2FA5E5A4D2CCC7153BE656A723E9E526C3939F0FF1AAE4x7z6G) настоящих Правил.

По смыслу пункта 8 Правил недискриминационного доступа ОАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «Корунд» являются смежными сетевыми организациями.

Согласно пункту 34 Правил недискриминационного доступа по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставить другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги.

В соответствии с пунктом 9 Правил недискриминационного доступа договор оказания услуг по передаче электрической энергии является публичным и обязательным к заключению для сетевых организаций.

Сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учетом особенностей, установленных Правилами недискриминационного доступа (пункт 36 Правил недискриминационного доступа).

Таким образом, уклонение ООО «Корунд» от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии противоречит вышеприведенным нормам права.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Корунд» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Как указано выше, в ходе рассмотрения настоящего дела между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «Корунд» заключен договор об оказании услуг по передаче электрической энергии от 25 декабря 2012 года №12-КРН, которым урегулированы указанные взаимоотношения сторон на 2012 год.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Корунд», являющегося субъектом естественной монополии и занимающего доминирующее положение в сфере услуг по передаче электрической энергии, нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в уклонении от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии от 11.11.2011 № 12-КРН с ОАО «МРСК Северо-Запада».
2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Корунд» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Шкарупа

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Швец

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Грущакова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.