**Ответчик:**

|  |
| --- |
| ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова" ул.Пирогова,3, .Петрозаводск, 18501976-07-22 |

**Заинтересованные лица:**

ОАО «Безоткатные поставки»

ул. Малая Пироговская, д.35 стр.1, офис508, г.Москва

 ООО «СтройРеанимация»

 198095, г. Санкт-Петербург,

 ул. Швецова, 41

# **РЕШЕНИЕ**

**ПО ДЕЛУ № 04-37/11-2013 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

 г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 апреля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Петров М.С. – заместитель руководителя Карельского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти и госзакупок Карельского УФАС России, Председатель Комиссии;

Безрукавникова И.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и госзакупок Карельского УФАС России, член Комиссии;

Отчиева Ю.П. – ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии;

рассмотрев дело № 04-37/11-2013, возбужденное по признакам нарушения

государственным заказчиком - Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» (г.Петрозаводск, ул.Пирогова, 3) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно установление в документации об аукционе (извещение № 0306200013813000087) требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников торгов,

 в присутствии представителей ответчика – ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова»: Крупко Л.М. (доверенность от 09.04.2013), Косенков А.И. (доверенность от 09.04.2013)

в отсутствии заинтересованных лиц:

ОАО «Безоткатные поставки» (надлежащим образом уведомлено, явку представителя не обеспечило)

 ООО «СтройРеанимация» (ходатайство от 03.04.2013 г. о рассмотрении дела в отсутствие представителя)

**УСТАНОВИЛА:**

По инициативе Карельского УФАС России Приказом от 13.03.2013 № 39, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции, было возбуждено дело № 04-37/11-2013 по признакам нарушения государственным заказчиком - Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» (г.Петрозаводск, ул.Пирогова, 3) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Карельского УФАС России от 21.03.2013 дело № 04-37/11-2013 было назначено к рассмотрению на 09.04.2013 года в 14 часов 00 минут, по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518.

Представители ответчика считают, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Исследовав имеющиеся материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

В Карельское УФАС России поступила жалоба ОАО «Безоткатные поставки» (г.Москва) (далее – Заявитель) на действия заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» (далее – ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова»; Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку операционной лампы с видеосистемой (извещение № 0306200013813000087).

Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов вынесено решение № 04-18/48-2013 от 28 февраля 2013 года о признании жалобы обоснованной.

В действиях Заказчика установлены нарушения части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

 Заказчику выдано предписание от 28 февраля 2013 года № 04-19/48/09-2013 о внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Предписание исполнено в полном объеме.

Заказчиком 13 февраля 2013 года на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение и документация открытого аукциона в электронной форме № 0306200013813000087. Адрес электронной площадки – [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru). Документация об аукционе утверждена главным врачом ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А.Баранова» Шандоловичем Э.В. 13 февраля 2013 года.

 Наименование предмета аукциона: Поставка операционной лампы с видеосистемой. Начальная (максимальная) цена контракта: 1 936 702,00 Российский рубль.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.02.2013 года аукционная комиссия рассмотрела заявку единственного участника размещения заказа с порядковым номером 4427000 и допустила к участию в аукционе. Аукцион признан несостоявшимся. В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона от 26.02.2013 года заявка единственного участника размещения заказа - ООО «СтройРеанимация» признана соответствующей требованиям и условиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

 В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

 Таким образом, Заказчик при разработке документации об аукционе должен устанавливать требования не в целях получения определенного товара, а в целях соответствия закупаемого товара потребностям заказчика, при этом, заказчик при разработке документации об аукционе не должен данными требованиями допустить ограничения количества участников размещения заказа.

Предметом поставки является операционная лампа с видеосистемой.

Раздел 3 «Техническое задание» аукционной документации содержит технические и функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара. При этом указаны не конкретные габаритные размеры товара, а показатели с формулировкой «не более» или «не менее».

В ходе рассмотрения жалобы у Заказчика были истребованы доказательства отсутствия ограничения количества участников размещения заказа требованиями документации об аукционе, а именно, предложения эквивалентного товара различных производителей.

Заказчик указал, что двухкупольные операционные светильники с галогеновыми лампами и встроенной видеокамерой и соответствующими техническими характеристиками производят фирмы: MAQUET- ALM”TEN – страна производитель Германия и ADMECO –LUX - страна производитель Швейцария.

Заявителем представлена сравнительная таблица по ряду технических характеристик операционной лампы, включенных Заказчиком в Техническое задание и медицинских светильников Merilux X3/X5 производства компании Merivaara (Финляндия), а также светильников MAQUET- ALM”TEN – страна производитель Германия и ADMECO –LUX - страна производитель Швейцария, выбранных Заказчик в качестве аналогов закупаемого оборудования.

Из представленной таблицы следует (сравнение следующих пунктов Технического задания: №№ 1-5,8,9,11,12,14,16-18,42,43), что единственный признак, по которому можно говорить о соответствии светильников MAQUET- ALM”TEN и ADMECO –LUX требованиям Технического задания, это то, что они излучают свет и используются при проведении хирургических операций.

Заказчиком в дополнение к доводам была представлена информация о наличии на товарном рынке двухкупольного операционного светильника с галогеновыми лампами и встроенной видеокамерой TOPLITE-G 6060 HEAL FORCE – страна производитель Китай, характеристики которого, по мнению Заявителя, полностью соответствуют требованиям Технического задания.

 Комиссия Карельского УФАС России установила, что технические характеристики данного товара также в полной мере не соответствуют требованиям Технического задания. Требование 5-го пункта Технического задания: «Галогеновые лампы с керамическим основанием; не менее 8 шт.; не менее 40 Вт. каждая». В модели TOPLITE-G 6060 HEAL FORCE – страна производитель Китай предусмотрено только две лампы.

В тоже время, технические характеристики светильника Merilux X3/X5 производства компании Merivaara (Финляндия) по всем показателям совпадают с техническими характеристиками документации об аукционе.

Таким образом, доказательств наличия товаров, соответствующих всем заявленным в аукционной документации техническим характеристикам, кроме операционной лампы с видеосистемой Merilux X3/X5 производства компании Merivaara (Финляндия) Заказчиком представлено не было.

Следовательно, в действиях Заказчика, утвердившего аукционную документацию, содержится нарушение части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку в ней содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлены антимонопольные требования к торгам. В соответствии с  частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представители ответчика пояснили следующее.

 Во-первых, сам по себе факт соответствия технических характеристик товара какого-либо производителя техническим характеристикам товара, указанным в техническом задании заказчика не означает наличие в аукционной документации требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа. Во-вторых, данное обстоятельство не исключает возможность существования производителей, товары, которых по своим характеристикам соответствуют техническим требованиям аукционной документации. У Заказчика отсутствует обязанность на стадии подготовки технического задания и размещения заказа в обязательном порядке располагать сведениями о наличии (не менее двух) на рынке товаров или услуг производителей, чей товар в точности соответствовал бы техническим требованиям аукционной документации.

 Из указанных норм Закона о размещении заказов следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку в силу ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Учитывая вышеизложенное, учреждение полагает, что у Карельского УФАС не было достаточных данных полагать о наличии в действиях заказчика нарушений антимонопольного законодательства.

 Комиссия Карельского УФАС России отклоняет данный довод представителей ответчика по следующим основаниям.

Ответчиком не представлено доказательств, наличия товаров, соответствующих всем заявленным в аукционной документации техническим характеристикам, кроме операционной лампы с видеосистемой Merilux X3/X5 производства компании Merivaara (Финляндия).

Кроме того, данный факт ответчиком не оспаривается.

Заказчик установил в аукционной документации технические характеристики требуемого к поставке товара, который в совокупности соответствует точным техническим характеристикам товару определенного производителя, вследствие чего была ограничена возможность поставки товара других производителей, что повлекло ограничение круга потенциальных участников торгов, которые могли бы принять участие в аукционе на поставку операционной лампы с видеосистемой. Материалами дела подтверждено, что технические характеристики светильника Merilux X3/X5 производства компании Merivaara (Финляндия) по всем показателям совпадают с техническими характеристиками документации об аукционе.

Факт ограничения конкуренции и возможности участия хозяйствующих субъектов в аукционе подтверждается обращением ОАО «Безоткатные поставки» с жалобой в Карельское УФАС России, а также тем, что на участие в аукционе была подана одна заявка, аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, установив в документации об аукционе требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников торгов, ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» допустило нарушение части 1 статьи 17ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Заказчиком исполнено в полном объеме предписание Карельского УФАС России от 28 февраля 2013 года № 04-19/48/09-2013 о внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Данный факт свидетельствует о добровольном устранении ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» нарушения антимонопольного законодательства путем исключения пунктов технического задания, ограничивающих количество участников размещения заказа.

Таким образом, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1) Признать в действиях ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» наличие нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно установление в документации об аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников торгов.

2) Прекратить рассмотрение дела № 04-37/11-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением ГБУЗ Республики Карелия "Республиканская больница им. В.А. Баранова» нарушений антимонопольного законодательства путем внесения изменений в документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку операционной лампы с видеосистемой (извещение № 0306200013813000087).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Комиссии |  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | М.С. Петров |
|  Члены Комиссии |   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | И.Ю. БезрукавниковаЮ.П. Отчиева  |

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.