**Администрация**

**Кемского городского поселения**

пр. Пролетарский, д. 30 г. Кемь, РК, 186610

**МУП «КЭСНА»**

ул. Бланки, д. 12, г. Кемь, РК, 186610

# **РЕШЕНИЕ**

**ПО ДЕЛУ № 04-37/18-2013 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Петров М.С. | – заместитель руководителя Карельского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти и госзакупок Карельского УФАС России, Председатель Комиссии; |  |  |  | | --- | --- | | Кочиев А.А.  Отчиева Ю.П. | – начальник отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии;  – ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии, |   рассмотрев дело № 04-37/18-2013, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Кемского городского поселения (пр. Пролетарский, д. 30, г. Кемь, Республика Карелия, 186610, далее – Администрация) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии:  представителя ответчика – Администрации Кемского городского поселения Грушиной Н.С. (доверенность от 17.04.2013, в деле), |  |

**УСТАНОВИЛА:**

Все лица, привлеченные к участию в деле, надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-37/18-2013 о нарушении антимонопольного законодательства. МУП «КЭСНА» явку своих представителей не обеспечило. На основании части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссией Карельского УФАС России принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 04-37/18-2013 о нарушении антимонопольного законодательства явилось обращение Прокуратуры Кемского района (письмо от 20.03.2013 исх. № 1-53в-2013, вх. от 05.04.2013 № 1456) о проведении проверки соблюдения Администрацией Кемского городского поселения антимонопольного законодательства при сдаче в аренду муниципального имущества.

Приказом Карельского УФАС России от 09.04.2013 № 65 по результатам рассмотрения обращения Прокуратуры Кемского района, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции, было возбуждено дело № 04-37/18-2013 по признакам нарушения Администрацией Кемского городского поселения (пр. Пролетарский, д. 30, г. Кемь, Республика Карелия, 186610) [части 1 статьи 15, части 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=39B0DA5E10464A16DA11D8C262AE7085383E1A1363BC2F8DB58EEA44D228B623B931FDE84327AF654DBAG).1 Закона о защите конкуренции.

Определением Карельского УФАС России от 10.04.2013 дело № 04-37/18-2013 было назначено к рассмотрению на 18.04.2013 года в 11 часов 15 минут, по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518. Заседание комиссии по рассмотрению дела № 04-37/18-2013 состоялось в назначенное время.

На рассмотрение дела представитель ответчика представила надлежащим образом заверенные копии договора аренды от 03.02.2012 с МУП «КЭСНА», правоустанавливающих документов на имущество, переданное МУП «КЭСНА» по вышеназванному договору, финансовых документов о взаиморасчетах Администрации с МУП «КЭСНА» по договору. Представитель ответчика пояснила, что договор аренды от 03.02.2012 был заключен с МУП «КЭСНА» на основании пункта 3 части 1статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что, по мнению Администрации, не противоречит антимонопольному законодательству.

Исследовав имеющиеся материалы, заслушав пояснения представителя ответчика, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Между Администрацией Кемского городского поселения и МУП «КЭСНА» без проведения торгов на основании пункта 3 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции был заключен договор аренды от 03.02.2012 (далее – Договор аренды), в соответствии с которым Арендатору (МУП «КЭСНА») передавались во временное владение и пользование помещения, расположенные по адресу: г. Кемь, ул. Бланки, д. 12, общей площадью 96,5 кв.м, сроком с 03.02.2012 по 31.12.2012.

Пунктом 9.3 Договора аренды предусмотрено, что действие настоящего договора распространяется на период фактического пользования Арендатором нежилым помещением. По истечении срока действия договора аренды, указанный договор был возобновлен на неопределенный срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нежилые помещения (муниципальное имущество, свидетельство о государственной регистрации права серия 10АБ № 175244) были переданы от Администрации МУП «КЭСНА» по акту приема-передачи от 03.02.2012, являющемуся Приложением № 1 к Договору аренды.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Исключения из данного правила установлены в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=B4AD8D930238F7B31D588C7097510AC56830F4EFCE732B5A386D307D50D128C2096D93CFFC6378D26B42G) - [16 части 1 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=B4AD8D930238F7B31D588C7097510AC56833F1E7CF7F2B5A386D307D50D128C2096D93CDFB6640G). Так, [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=B4AD8D930238F7B31D588C7097510AC56830F4EFCE732B5A386D307D50D128C2096D93CFFC6378D36B42G) предусмотрено, что заключение указанных договоров может быть осуществлено без проведения конкурса либо аукциона в случае предоставления указанных прав на такое имущество государственным и муниципальным учреждениям.

В соответствии со статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение).

Согласно пункту 1 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия.

По рассматриваемому договору муниципальное имущество передается в аренду муниципальному унитарному предприятию (МУП «КЭСНА»), а не государственному или муниципальному учреждению.

Таким образом, действия Администрации по заключению договора аренды от 03.02.2012 с МУП «КЭСНА» не подпадают под исключение, поименованное в пункте 3 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В результате соблюдения процедур проведения торгов, установленных законами и подзаконными актами, обеспечивается открытое соперничество хозяйствующих субъектов на основании единых требований и критериев.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении муниципального имущества.

Таким образом, при заключении договора аренды с МУП «КЭСНА» от 03.02.2012 без проведения торгов Администрацией Кемского городского поселения были нарушены часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1Закона о защите конкуренции.

В материалах дела № 04-37/18-2013 о нарушении антимонопольного законодательства имеется Соглашение о расторжении договора аренды от 03.02.2012 с 15.04.2013, которое подписано Администрацией Кемского городского поселения и МУП «КЭСНА». Помещения переданы от МУП «КЭСНА» Администрации по акту приема-передачи муниципального имущества от 15.04.2013. Наличие данного соглашения свидетельствует о добровольном устранении Администрацией Кемского городского поселения нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карельского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1) Признать в действиях Администрации Кемского городского поселения нарушения части 1 статьи 15, части 1 [статьи 17.1](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=99148;fld=134;dst=100611)Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении договора аренды от 03.02.2012 с МУП «КЭСНА» без проведения торгов.

2) Прекратить рассмотрение дела № 04-37/18-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением Администрацией Кемского городского поселения нарушения антимонопольного законодательства.

3) Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии М.С. Петров

Члены Комиссии А.А. Кочиев

Ю.П. Отчиева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.