|  |  |
| --- | --- |
|  | ОАО «Карелгаз» ул. Архипова, д. 30, г. Петрозаводск, 185007ЗАО «Холод Славмо» ул. Кирова, д. 35, г. Петрозаводск, 185000  |

РЕШЕНИЕ

« 13 » августа 2013 год г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена « 30 » июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено « 13 » августа 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| Кочиев А.А.  | - заместитель руководителя Карельского УФАС России, Председатель комиссии;  |
| Грущакова Г.А. | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии; |
| Тарасова С.А.  | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,  |

рассмотрев дело №03-16/05-2013, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Карелгаз» (ул. Архипова, д. 30, г. Петрозаводск, 185007, далее – ОАО «Карелгаз», общество, ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при участии:

представителей ЗАО «Холод Славмо» – главного бухгалтера Манжар О.Н. (доверенность от 20 июня 2013 года №297), главного инженера – Заверач Э.В. (доверенность от 21 мая 2013 года №267), Матусевича О.В. (доверенность от 21 мая 2013 года №266);

представителей ОАО «Карелгаз» - заместителя генерального директора по экономике и финансам Кузнецова М.Ю. (доверенность от 11 февраля 2013 года №267), заместителя начальника ПЭО Ивановой Т.В. (доверенность от 25 февраля 2013 года №331), ведущего юрисконсульта юридической группы Головни И.В. (доверенность от 09 января 2013 года №14),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/05-2013 в отношении ОАО «Карелгаз» явилось заявление ЗАО «Холод Славмо» от 29 января 2013 года №17 (вх. от 29 января 2013 года №349).

Обращение в Карельское УФАС России было вызвано значительным ростом цен на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение (далее – ТО и АДО) принадлежащего ЗАО «Холод Славмо» газового оборудования – групповой подземной установки (далее – ГПУ), состоящей из 3х подземных резервуаров и подземной части газопровода.

В ходе рассмотрения заявления в адрес ОАО «Карелгаз» был направлен запрос о предоставлении сведений (информации) от 05 февраля 2013 года №03-15/08/287.

Запрошенные сведения ОАО «Карелгаз» предоставило с письмом от 20 февраля 2013 года №318, в котором также указало, что при расчете тарифа на АДО ГПУ заявителя на 2010 год были учтены затраты только непосредственно на выезд и локализацию аварийных ситуаций. При этом в расчете не принималась во внимание необходимость круглосуточного дежурства бригады аварийно-спасательной службы. Также при расчете на 2010 год были учтены затраты на выезд бригады в составе водителя и слесаря, при этом, в соответствии с требованиями нормативных актов (ПБ 12-529-03, ПБ 12-609-03 и ОСТ 153-39,3-051-2003) состав бригады при выезде на газоопасные работы должен составлять не менее 3х человек (2 слесаря и матер).

 По результатам рассмотрения заявления приказом Карельского УФАС России от 16 апреля 2013 года №73 в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции было возбуждено дело №03-16/05-2013 по признакам нарушения ОАО «Карелгаз» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением Карельского УФАС России от 16 апреля 2013 года дело №03-16/05-2013 было назначено к рассмотрению на 21 мая 2013 года в 11 час. 00 мин. Указанным определением ОАО «Карелгаз» надлежало представить дополнительные документы.

ОАО «Карегаз» запрошенные документы представило с сопроводительным письмом от 06 мая 2013 года №803 (вх. от 06 мая 2013 года №2010).

Определениями от 21 мая 2013 года, 20 июня 2013 года рассмотрение настоящего дела откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

 В ходе рассмотрения дела представители ЗАО «Холод Славмо» поддержали доводы заявления, указав, что цена на АДО ГПУ является необоснованно высокой.

Представители ОАО «Карелгаз» озвучили позицию, изложенную в письме от 13 июня 2013 года, а также пояснили, что работы по АДО ГПУ заявителя и работы по АДО внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) осуществляются работниками одной аварийно-диспетчерской бригады (далее – АДБ), фонд оплаты труда которых учитывается при формировании стоимости указанных работ. Цена устанавливается исходя из рыночных условий, ОАО «Карелгаз» вправе по своему усмотрению устанавливать цены на работы по АДО ГПУ ЗАО «Холод Славмо».

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей сторон, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, из содержания указанных норм права следует вывод о том, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Следовательно, для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке, а также определить совершило ли лицо действия (бездействия), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц.

Частью 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 3.11. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25 мая 2012 года №345 (зарегистрирован в Минюсте России 09 августа 2012 года №21157, вступил в законную силу с 08 марта 2013 года), определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого хозяйствующий субъект был включен в Реестр.

ОАО «Карелгаз» включено в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 65% в географических границах Республики Карелия по видам деятельности: транспортирование и распределение газового топлива и сырья по распределительным сетям газоснабжения среди потребителей (населения, промышленных предприятий); замена изношенных, ремонт и обслуживание внутридомового газового оборудования; аварийно-диспетчерское обслуживание газораспределительных систем.

Таким образом, ОАО «Карелгаз» занимает доминирующее положение на вышеуказанных товарных рынках.

Из материалов настоящего дела следует, что между ОАО «Карелгаз» (исполнитель) и ЗАО «Холод Славмо» (заказчик) заключен договор от 07 февраля 2003 года №75 (далее - договор №75). В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора его предметом является поставка сжиженного газа с доставкой автотранспортом исполнителя и техническое обслуживание резервуарной установки и наружного газопровода. При этом под техническим обслуживанием понимается контроль за техническим состоянием, АДО (локализация аварийных ситуаций) и другие операции по поддержанию работоспособности и исправности резервуарной установки и наружного газопровода, согласно Правил безопасности в газовом хозяйстве.

Пунктом 4.6. Договора №75 предусмотрено, что цена на работы по техническому обслуживанию определяется сторонами путем составления сметы (расчета), являющегося неотъемлемой частью договора.

В силу пункта 5.1. Договора №75 цена на техническое обслуживание в течение срока действия настоящего договора может быть увеличена по соглашению сторон. В случае неподписания заказчиком соглашения об увеличении цен в течение 5 дней с момента получения новой сметы (расчета), исполнитель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора.

Договор №75 действует в течение одного года с последующим ежегодным продлением по умолчанию сторон (пункт 6.2. Договора №75) .

 В соответствии с представленными расчетами стоимость работ по договору №75 в 2010 году составляла 54 449,07 руб., в 2011 году – 236 240, 77 руб., в 2012 году 155 442,17 руб. Таким образом, стоимость указанных работ в 2011 году увеличилась на 333,87% (к уровню 2010 года), в 2012 года – уменьшилась на 34,2%.

Значительный рост стоимости работ в 2011 году обусловлен увеличением стоимости работ по АДО с 7 444,92 руб. до 71 643,24 руб., а также выполнением в 2011 году работ по техническому освидетельствованию резервуаров, стоимость которых составила 54 336,18 руб. (в 2010 и в 2012 годах указанные работы не проводились). В 2012 году стоимость работ по АДО увеличилась с 71 643,24 руб. до 97 236,00 руб., то есть на 35,72 % (к цене 2011 года).

 Согласно калькуляциям стоимости работ АДО внутридомового газового оборудования коммунально-бытовых и промышленных предприятий по г.Петрозаводску и Прионежскому району на 2011, 2012 годы стоимость АДО 1 емкости ГПУ составляет 2 348,31 руб. и 2701,00 руб. соответственно.

При этом в стоимость работ по г. Петрозаводску и Прионежскому району включены расходы на содержание АДБ в количестве 29 человек (фонд оплаты труда), расходы на амортизацию, ГСМ, запасные части и материалы, накладные расходы в размере 130% к прямым затратам, рентабельность в размере 12%.

Следует отметить, что в 2012 году Карельским УФАС России было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2012, возбужденное в отношении ОАО «Карелгаз» в связи с включением в тарифы на ТО и АДО ВДГО экономически необоснованных затрат. В ходе рассмотрения данного дела были исследованы калькуляции стоимости ТО и АДО ВДГО по г. Петрозаводску и Прионежскому р-ну на 2011, 2012 годы, а также списочный состав АДБ, в том числе г.Петрозаводска.

Сравнив списочный состав АДБ г. Петрозаводска, представленный ОАО «Карелгаз» в материалы дела №03-16/06-2012, со списком работников филиала-треста «Петрозаводскгоргаз» ОАО «Карелгаз», выполнявших работы по АДО ГПУ ЗАО «Холод Славмо» в 2010 – 2012 годах, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что работы выполнялись одними и теми же работниками.

Расходы на содержание АДБ ОАО «Карелгаз» включает в стоимость работ на АДО ВДГО пропорционально доле аварийных заявок: 65% - на АДО ВДГО; 28% - в затраты на розничную цену на сжиженный углеводородный газ (далее – СУГ), реализуемый через групповые подземные установки; 7% - в затраты на розничную цену на СУГ, реализуемый через газобаллонные установки (письмо Госкомитета РК по ценам и тарифам от 15 августа 2012 года №ЕК-4/2042).

Так, в калькуляции стоимости АДО и ТО ВДГО по г. Петрозаводску и Прионежскому району включен фонд оплаты труда АДБ в количестве 29 человек, размер которого в 2011 году составил 7 150 388, 54 руб., в 2012 году 7 425 820,00 руб.

В калькуляциях стоимости АДО коммунально-бытовых и промышленных предприятий по г. Петрозаводску и Прионежскому району на 2011, 2012 годы учтен фонд оплаты труда работников аварийно-диспетечрской бригады в количестве 29 человек на 2011 год – 7 150 388,54 руб., на 2012 год – 8 309 492, руб., то есть в размере равном (2011 г.) и большем (2012 г.) фонду оплаты труда, учтенному при формировании цен на АДО ВДГО.

Таким образом, ОАО «Карелгаз» расходы на содержание АДБ включает в расчет стоимости работ по АДО промышленных предприятий, с учетом которой определена стоимость работ по АДО ГПУ ЗАО «Холод Славмо», в расчет стоимости работ по АДО ВДГО (65% от общих затрат) и в расчет стоимости СУГ (35% от общих затрат), что свидетельствует о двойном учете фонда платы труда одних и тех же работников при определении стоимости вышеуказанных работ, а также при установлении цен на сжиженный газ.

Такой учет расходов ОАО «Карелгаз» при установлении цен на АДО ГПУ заявителя в 2011, 2012 годах привел к значительному экономически необоснованному росту стоимости указанных работ.

Комиссия Карельского УФАС России согласна с доводом ОАО «Карелгаз» о наличии права на самостоятельное формирование цены АДО ГПУ ЗАО «Холод Славмо». Однако, данное право ответчика не является абсолютным, и с учетом специфики статуса общества ограничено принципами добросовестности и добропорядочности (статья 10 ГК РФ) и императивными требованиями антимонопольного законодательства (статья 10 Закона о защите конкуренции). Именно это порождает у лица, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, обязанность при возникновении конфликта доказать необходимость применения соответствующего уровня цен на оказываемую им услугу.

Так как при формировании цен на АДО ГПУ заявителя ОАО «Карелгаз» учло необоснованные расходы по фонду оплаты труда работников АДБ комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях общества нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела не подтвердился факт наличия в действиях ОАО «Карелгаз» признаков нарушения пунктов 6,8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, поименованных в части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссией Карельского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Карелгаз», занимающего доминирующее положение на товарном рынке по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газового оборудования, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении необоснованной стоимости работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газового оборудования ЗАО «Холод Славмо» на 2011, 2012 годы, что привело к значительному росту их стоимости и ущемляет интересы заявителя.
2. Выдать ОАО «Карелгаз» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Кочиев

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Грущакова

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Тарасова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.