ОАО «Петрозаводские коммунальные

 системы»

 пр. Ленина, д.11В, г. Петрозаводск,

 185035

 <….>

 ул. <….>,

 г. Петрозаводск, 185026

РЕШЕНИЕ

«21» октября 2013 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2013 года

 В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2013 года

 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование - Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кочиев А.А. - заместитель руководителя Карельского УФАС России,

 председатель комиссии;

Швец Н.А. - начальник отдела контроля хозяйствующих субъектов,

 недобросовестной конкуренции и рекламы

 Карельского ФАС России, член комиссии;

Шептий С.П. - ведущий специалист одела контроля хозяйствующих субъектов,

 недобросовестной конкуренции и рекламы

 Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/20-2013, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Петрозаводские коммунальные системы» (185035, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 11В, далее – ОАО «ПКС», ответчик, общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при участи представителя ОАО «ПКС» - <….> (доверенность от 15 мая 2013 года №5), заявителя <….>

 УСТАНОВИЛА:

 В адрес Карельского УФАС России поступило заявление <….> (вх. от 20.07.2013 №2995) с жалобой на действия ОАО «ПКС».

 Обращение в Карельское УФАС России было вызвано тем, что по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «ПКС» должно было выполнить обязательства в срок до 16 февраля 2013 года, однако по состоянию на дату подачи заявления мероприятия ответчиком не выполнены.

 В ходе рассмотрения заявления в адрес ОАО «ПКС» был направлен запрос о представлении сведений (информации) от 05 июля 2013 года №03-15/77/2067.

 ОАО «ПКС» представило запрошенные сведения (документы) письмом от 15 июля 2013 года №105.-1/561 (вх. от 15.07.2013 года №3257), из которых следовало, что неисполнение сроков технологического присоединения жилого дома <….>связано с отсутствием земельного отвода для размещения линии электропередач.

 На основании вышеуказанных фактов, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 19 августа 2013 года №189 было возбуждено дело №03-16/20-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 Определением председателя комиссии Карельского УФАС России от 19 августа 2013 года «О назначении дела о нарушении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/20-2013 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению 08 октября 2013 года в 11 часов 00 минут.

 ОАО «ПКС» представило в установленный срок до 20 сентября 2013 года следующие документы: уведомление <….>. от 16 сентября 2013 года о выполнении технологических условий и справку ОАО «ПКС» от 16 сентября 2013 года разрешающую эксплуатацию наружных сетей электроснабжения по объекту индивидуальный жилой дом по адресу: ул. Паустовского, 19. При этом общество указало, что для подачи напряжения и мощности в соответствии с пунктом 6 Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16 августа 2012 года №425 (далее – Договор №425) заявителю необходимо представить протокол испытаний кабеля, акт опломбировки счетчика и договор на электроснабжение.

 Определение, направленное в адрес заявителя, было возвращено по истечении срока хранения. <….>. был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела по телефону.

 В ходе рассмотрения настоящего дела 08 октября 2013 года <….>поддержал доводы, указанные в заявлении, а также пояснил, что выполнить обязательства по договору, предусмотренные техническими условиями, не представлялось возможным, поскольку ОАО «ПКС» не организовало в установленный договором срок точку подключения.

 Представитель ОАО «ПКС» <….>. не отрицала нарушение срока выполнения договора и сообщила, что заявитель не опломбировал счетчик и не заключил договор энергоснабжения, поэтому общество не подало напряжение и мощность на энергопринимающие устройства жилого дома заявителя.

 Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения заявителя, ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

1. Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона

являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации и создание условий для эффективого функционирования товарных рынков.

 В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

 Для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке, а также определить совершило ли лицо действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положение и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц.

 Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

 В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий, Следовательно, ОАО «ПКС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей, в том числе Прионежского района. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

 Кроме того, следует отметить, что ОАО «ПКС» приказом ФСТ России от 16 апреля 2010 года №127-э включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии»).

1. Из документов, имеющихся в материалах дела следует, что 30 июля 2013 года

<….>подал заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: г. Петрозаводск, ул. Паустовского, д.19.

 На основании указанной заявки между ОАО «ПКС» и <….>. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16 августа 2012 года № 425 (далее – Договор №425) и выданы технические условия от 26 июля 2012 года №393 – Н (далее – ТУ №393-Н).

 В соответствии с пунктом 5 Договора №425 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, согласно подпункту 11.1 пункта 11 ТУ №393-Н заявитель осуществляет проектирование электроснабжения объекта от опоры ВЛ-0,4 кВ, установленной сетевой организацией у границ участка.

 Руководствуясь ТУ №393-Н, <….>заключил Договор подряда от 14 января 2013 года с ООО «Люмен+», согласно которому подрядчик обязуется выполнить электромонтажные работы по устройству ответвления от ВЛ-0,4 кВ к дому по ул. Паустовского в г. Петрозаводске.

В связи с отсутствием опоры ВЛ-0,4 кВ исполнение указанного выше договора подрядчиком в лице ООО «Люмен+» стало невозможным.

 28 января 2013 года <….>обратился лично к главному управляющему директору ОАО «ПКС» Сафронову А.В. с просьбой установить опору на границе участка, согласно карточке учета посетителей от 28 января 2013 года.

 <….>. повторно направил заявление от 28 января 2013 года (вх. от 30.01.2013 №400), в котором просил установить опору ВЛ – 0,4 кВ и подключить объект к точке присоединения.

ОАО «ПКС» ответило на заявление письмом от 21 марта 2013 года №105.08.-1/224, согласно которому подрядчик не представил ПФ «Электрические сети» ОАО «ПКС» данные о месте установки конкретной опоры и обещает принять меры по технологическому присоединению в предельно сжатые сроки.

<….>обращается снова в филиал ОАО ПКС» «Электрические сети» с заявлением от 30 мая 2013 года (вх. от 30 мая 2013 года №105.08-1/797), в котором просит установить опору ВЛ-0,4 кВ, заявление было отставлено без ответа.

 В заявлении от 29 июня 2013 года, поступившем в Карельское УФАС России 02 июля 2013 года (вх. №2995) <….>сообщил, что сетевая организация на дату обращения так и не выполнила условия договора.

 ОАО «ПКС» объяснило письмами от 15 июля 2013 №105.01-1/561 и 29 июля 2013 №105.01-1/584 неисполнение сроков технологического присоединения необходимостью получения градостроительного плана земельного участка для размещения линии электропередачи и частичного возведения линии электропередач в пределах охранной зоны линии водопровода и канализации.

Карельским УФАС России был направлен запрос от 18 июля 2013 года №03-15/77/2237 в адрес Администрации г. Петрозаводска и получен ответ от 26 июля 2013 года №111-31-147 (вх. от 08 августа 2013 №3672), согласно которому необходимость обращения ОАО «ПКС» об отводе земельного участка под строительство кабельной линии для электроснабжения жилого дома отсутствовала, поскольку Постановлением Администрацией Петрозаводского городского округа от 28 ноября 2012 года №5535 «Об утверждении градостроительного плана для строительства трассы электроснабжения в районе ул. Паустовского» такой земельный участок был выделен потребительскому обществу индивидуальных застройщиков «ГЕРДА».

ОАО «ПКС» сообщило письмом от 20 августа 2013 года №105.01-1 (вх. от 20 августа 2013 года №4461) о том, что уведомление заявителя о выполнении ТУ №393-Н поступило 16 августа 2013 года, была проведена проверка и выдана справка от 16 августа 2013 года о выполнении их в полном объеме. Однако в связи с отсутствием опломбировки счетчика и договора энергоснабжения акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, разграничения эксплуатационной ответственности и об осуществления технологического присоединения не составлялись, подача напряжения и мощности обществом на вводные распределительные устройства жилого дома заявителя не осуществлялась.

<….>подтвердил отсутствие подачи электрической энергии на дату рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем, как было установлено в ходе рассмотрения дела, на основании представленных в материалы дела документов <….>не мог выполнить со своей стороны технические условия, ввиду не выполнения технических условий со стороны ОАО «ПКС», а именно, ответчиком была не организована в 6-ти месячный срок точка присоединения (отсутствовала опора в 25-метровой зоне от границы участка заявителя) от которой необходимо было проектировать (прокладывать) кабельную линию к жилому дому.

Таким образом, ОАО «ПКС» в установленный срок мероприятия по технологическому присоединению не выполнило.

1. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-

ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

 Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила №861), определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Нормы, закрепленные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

 Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил №861 являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) не может превышать шести месяцев.

 Мероприятия по осуществлению технологического присоединения по договору заключенному ОАО «ПКС» с <….>подлежали выполнению не позднее 16 февраля 2013 года.

 Следует отметить, что в соответствии с пунктом 6 Договора №425, заключенного ОАО «ПКС» с <….>., ответчик должен был надлежащим образом исполнить обязательства, предусмотренные договором, в том числе по выполнению возложенных на ответчика мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границы участка, на которых расположены присоединяемые энергетические устройства заявителя, не позднее срока, указанного в пункте 5 Договора №136, то есть в течение шести месяцев с даты его заключения. При этом какая-либо очередность выполнения мероприятий, предусмотренных техническим условиями, ни Правилами №861, ни условиями Договора №136 не предусмотрена.

 Согласно пункту 25.1 Правил №861 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (подпункт «а»). <….>надлежит в соответствии с ТУ№393-Н проектировать электроснабжение от опоры ВЛ-0,4, установленной сетевой организацией у границ участка, кабельной или воздушной линией.

 Опора ВЛ-0,4 в ТУ№393-Н проектируемая, что следует из письма ОАО «ПКС» от 21 марта 2013 года №105.08-1/224, поскольку подрядчик не представил обществу данных о месте установки конкретной опоры.

 Тем самым, заявитель должен в соответствии с пунктом подпунктом 11.1 пункта 11ТУ№393-Н проектировать точку присоединения к электрической сети в отсутствии реальной опоры или координат нахождения ее на местности.

 В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг от 27 декабря 2004 №861 точкой присоединения к электрической сети является место физического присоединение энергопринимающего устройства потребителя к электрическим сетям сетевой организации.

 В соответствии с подпунктом «е» пункта 18 Правил №861 сетевая организация обязана провести осмотр присоединяемых электроустановок заявителя, включая вводные распределительные устройства, с участием заявителя, с выдачей акта осмотра (обследования) энергопринимающих устройств.

 ОАО «ПКС» выдало <….>справку о выполнении ТУ№393-Н 16 августа 2013 года, которая разрешает эксплуатацию наружных сетей индивидуального жилого, а именно, на кабель СПП 422 от ВЛ 0, 4 кВ до ЩУ СИП п 16.

 Тем самым, указанная выше справка не соответствует требованиям предъявляемых Правилами №861 к акту осмотра, поскольку обществом не проводился осмотр присоединяемых электроустановок, включая вводные распределительные устройства.

 В соответствии с положениями пункта 6 Договора №425 сетевая организация обязуется не позднее 10 рабочих дней со дня проведения осмотра (обследования), указанного в абзаце третьем настоящего пункта, осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

 В соответствии с пунктом 6 Типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно ( с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности) (далее – Приложение №1 к Правилам №861) сетевая организация обязуется не позднее \_\_\_ рабочих дней со дня проведения осмотра (обследования), указанного в абзаце третьем настоящего пункта, с соблюдением срока, установленного пунктом 5 настоящего договора, осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

В соответствии с пунктом 19 Правил №861 по окончанию мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности и акт об осуществлении технологического присоединения. При этом запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами.

 Вместе с тем, общество вменило обязанность <….>предоставить протокол испытания кабеля, акт опломбировки счетчика и заключить договор на энергоснабжение, согласно письму ОАО «ПКС» от 20 сентября 2013 года №105.01-1/ (вх. от 20.09.2013 №4461), отказало на этом основании в составлении акта об осуществлении технологического присоединения и подаче напряжения (мощности) на энергопринимающие устройства жилого дома заявителя.

 Анализ условий Договора №425 (ТУ№393-Н), и Правил №861 позволяет сделать следующие выводы.

 ОАО «ПКС» нарушило условия пункта 5 Договора №425 и подпункта «б» пункта 16 Правил №861 о выполнении мероприятий по технологическому присоединению в 6 месячный срок до 16 февраля 2013 года.

 Общество не установило в срок 6 месяцев опору ВЛ-0,4 кВ в соответствии с подпунктом 10.1 пункта 10 ТУ №393-Н, в силу указанного <….>не мог выполнить мероприятия подпункта 11.1 пункта 11 ТУ №393-Н, поскольку заявителю следовало проектировать энергоснабжение объекта от опоры ВЛ-0,4 кВ.

 ОАО «ПКС» не провело осмотр присоединяемых электроустановок заявителя, включая вводные распределительные устройств (распределительный щит, электросчетчик и т.д.), кроме кабеля, в нарушение условий пунктов 6 Договора №425 и Приложения №1 к Правилам №861, подпункта «е» пункта 18 Правил №861 и не составило акт осмотра (обследования) энергопринимающих устройств заявителя.

 В нарушение условий пунктов 6 Договора №425 и Приложения №1 к Правилам №861, пункта 19 Правил №861 общество, на дату рассмотрения дела, не осуществило фактический прием (подачу) напряжения и мощности, не составило акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности и акт об осуществлении технологического присоединения.

 При таких обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что ОАО «ПКС» фактически не определило точку подключения, предусмотренную пунктом 10 ТУ №393-Н, выданных <….>., в шестимесячный срок, установленный Правилами №861 и заключенным Договором №425. Обществу необходимо было осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

 При этом, неисполнение условий договора в установленный срок по своей правовой природе является неустраним правонарушением.

 В результате действий ОАО «ПКС» по неопределению точки подключения в установленный срок, в отсутствии актов осмотра, об осуществлении технологического присоединения и разграничения балансовой принадлежности, неоправданной задержки приема (подачи) напряжения на объект заявителя за рамками 6 месячного срока ущемляются права и законные интересы <….>.

 Таким образом, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «ПКС» нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

 На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Петрозаводские коммунальные системы»,

являющего субъектом естественной монополии и занимающего доминирующее положение в сфере услуг по передаче электрической энергии, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ущемлении интересов <….>путем неопределения точки подключения, нарушения 6 месячного срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, установленных пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861, и заключенным договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16 августа 2012 года №425.

1. Выдать ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» предписание о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16 августа 2012 года №425.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Кочиев

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Швец

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.П. Шептий