ОАО «Петрозаводские коммунальные

 системы»

 пр. Ленина, д.11В, г. Петрозаводск,

 185035

 <….>

 ул. <….>, <….>,

 г. Петрозаводск, 185031

РЕШЕНИЕ

«16» октября 2013 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 03 октября 2013 года

 В полном объеме решение изготовлено10 октября 2013 года

 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование - Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кочиев А.А. - заместитель руководителя Карельского УФАС России,

 председатель комиссии;

Швец Н.А. - начальник отдела контроля хозяйствующих субъектов

 Карельского ФАС России, член комиссии;

Грущакова Г.А. - главный специалист одела контроля хозяйствующих

 субъектов Карельского УФАС России, член комиссии;

Шептий С.П. - ведущий специалист одела контроля хозяйствующих

 субъектов Карельского УФАС России, член комиссии

рассмотрев дело №03-16/23-2013, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Петрозаводские коммунальные системы» (185035, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 11В, далее – ОАО «ПКС», ответчик, общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при участи представителя ОАО «ПКС» - <….> (доверенность от 23 мая 2013 года №3), представителя <……>. - <……> (доверенность от 12 декабря 2012 года)

УСТАНОВИЛА:

 В адрес Карельского УФАС России поступило заявление <…….> (вх. от 18.07.2013 №3298) с жалобой на действия ОАО «ПКС».

 Обращение в Карельское УФАС России было вызвано тем, что по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «ПКС» должно было выполнить обязательства в срок до 14 сентября 2012 года, однако по состоянию на дату подачи заявления мероприятия ответчиком не выполнены.

 В ходе рассмотрения заявления в адрес ОАО «ПКС» был направлен запрос о представлении сведений (информации) от 19 июля 2013 года №03-15/88/2250.

 ОАО «ПКС» представило запрошенные сведения (документы) письмом от 01 августа 2013 года №105. -1/594 (вх. от 01.08.2013 года №3576), согласно, которым Баташова М.Ю. согласовала обществу перенос срока выполнения технологического присоединения до 12 апреля 2013 года, оставило без объяснения причины нарушения срока исполнения условий договора и сообщило об установке опоры в июне 2013 года.

 На основании вышеуказанных фактов, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 27 августа 2013 года №201 было возбуждено дело №03-16/23-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 Определением председателя комиссии Карельского УФАС России от 28 августа 2013 года «О назначении дела о нарушении дела антимонопольного законодательства №03-16/23-2013 к рассмотрению» настоящее было назначено к рассмотрению 03 октября 2013 года в 11 часов 00 минут.

 ОАО «ПКС» не представило в установленный срок до 20 сентября 2013 года документы, подтверждающие выполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявительницы, предусмотренных техническими условиями от 24 февраля 2012 года №11-В (далее – ТУ №11-В), и разъяснения о причинах нарушения сроков технологического присоединения жилого дома <….>

 В срок, указанный определением, <…..> в лице представителя <….> представила документы, согласно перечню, истребованных ОАО «ПКС» для получения акта о выполнении технологического присоединения и определенных мероприятиями ТУ №11-В.

 В ходе рассмотрения настоящего дела 03 октября 2013 года, присутствующий на заседании представитель заявителя по доверенности <….> поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также пояснил, что выполнить обязательства по договору, предусмотренные техническими условиями не представлялось возможным, поскольку ОАО «ПКС» не организовало в установленный договором срок точку подключения. При этом <….>. указал, что ответчик установил опору ВЛ-0,4 кВ на территории участка без уведомления и его согласия.

 Представитель ОАО «ПКС» <….>пояснила, что нарушение срока подключения энергопринимающих устройств жилого дома заявителя связано с неисполнением в установленный срок проектно-строительных работ по договору подряда ООО «ВВК-Электро», опора была установлена в июне 2013 года, подключение объекта было выполнено 17 августа 2013 года после опломбировки прибора учета электрической энергии.

 Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителя заявителя, ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

1. Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются

обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации и создание условий для эффективого функционирования товарных рынков.

 В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

 Для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке, а также определить совершило ли лицо действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положение и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц.

 Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

 В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий.

 Кроме того, следует отметить, что ОАО «ПКС» приказом ФСТ России от 16 апреля 2010 года №127-э включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии»).

 Следовательно, ОАО «ПКС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей, в том числе Прионежского района. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

1. Из документов, имеющихся в материалах дела следует, что 13 февраля 2012

года <….> подала заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физического лица, используемых для бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с максимальной мощностью до 15 кВт включительно индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Прионежский район, п. Устье, кадастровый номер 10:22:01 02 02:22.

 На основании указанной заявки между ОАО «ПКС» и <….>был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14 марта 2012 года № 136 (далее – Договор №136), пунктом 5 которого установлен срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению – 6 месяцев. Указанный договор был подписан заявительницей 14 марта 2012 года. При таких обстоятельствах ОАО «ПКС» должно было осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявительницы не позднее 14 сентября 2012 года.

 В связи с неисполнением мероприятий по технологическому присоединению в 6-ти месячный срок, 26 ноября 2012 года <….>направила претензию в адрес ОАО «ПКС» (вх. от 27 ноября 2012 года №105.08-1/1965) о выплате неустойки в соответствии с пунктом 17 Договора №136, просила информировать о сроках выполнения работ и указала на наличие убытков связанных с простоем строительной бригады.

 Из письма ОАО «ПКС» от 30 ноября 2012года №IV-24-346, адресованного <….>на претензию, следует, что согласно договору подряда с ООО «ВВК-Электро» проводятся проектно-строительные работы для электроснабжения объекта заявителя, причинами нарушения сроков является непредставление информации Администрацией Прионежского района, а подключение объекта планируется в середине февраля 2013 года.

 В сложившейся ситуации <….>была вынуждена согласовать перенос срока технологического присоединения своего жилого дома до 12 апреля 2013 года.

 В соответствии с пунктом 10 Технических условий для присоединения к электрическим сетям от 24 февраля 2012 года №11-В, являющихся приложением к договору №136, сетевая организация осуществляет строительство ВЛ-0,4 кВ от новой ТП до границы участка ( с учетом присоединения соседних участков) <….> Согласно пункту 11.1 ТУ №11-В заявитель проектирует электроснабжение от вновь установленной опоры ВЛ-0,4кВ кабельной линией расчетного сечения.

 В соответствии с пунктом 10.2 ТУ №11-В сетевая организация осуществляет подключение объекта в точке присоединения

 В силу выданных ТУ №11-В заявитель реально может исполнить пункт 11.1 ТУ №11-В только при наличии опоры ВЛ-0,4 установленной ОАО «ПКС», поскольку проектировать и прокладывать кабельную линию следует от опоры, установленной до границы участка заявителя.

 25 июня 2013 года <….>направила заявление в адрес ОАО «ПКС» (вх. №105.08-1/925) о выполнении ТУ №11-В.

Согласно письму ОАО «ПКС» от 01 августа 2013 года №105.01-1/594 (вх. от 01 августа 2013 года №3576), сетевая организация установила опору в июне 2013 года.

 ОАО «ПКС» сообщило письмом от 07 августа 2013 года №105.08-1/605 заявителю об исполнении в июне 2013 года пункта 10.1 ТУ №11-В путем установки опоры и указало на необходимость уведомить сетевую организацию при выполнении технических условий.

 В соответствии с пунктом 11.3 ТУ №11-В, в части предъявления ОАО «ПКС» протоколов и измерений, <….>заключила договор с электроизмерительной лабораторией ООО «Запэлектросетьстрой», которая произвела 08 августа 2013 года проверку энергопринимающих устройств жилого дома в п. Устье и составило следующие протоколы: №1 проверки срабатывания расцепителей автоматических выключателей (АВ) в режиме перегрузки и короткого замыкания; №2 проверки сопротивления заземлителей и заземляющих устройств; №3 проверки непрерывности заземляющих и защитных проводников; №4 измерения сопротивления изоляции.

 Согласно перечню документов, необходимых для получения акта о выполнении технологического присоединения для юридических и физических лиц, выданного Обществом, заявителю следовало представить следующие документы: технические условия; справку сетевого района (ул. Кирова, д.47-б) от сетей которых запитан электроприемник; границы балансовой принадлежности (ул. Кирова, д.47-б); протоколы испытаний (кабеля, провода, автоматов т.п.), выданных сертифицированной лабораторией; акт проверки включения и опломбировки прибора учета электрической энергии (счетчик).

<….>подписала 09 августа 2013 года Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности с ОАО «ПКС».

 ПФ ОАО «ПКС» «Электрические сети» была выдана 13 августа 2013 года Справка о том, что разрешается эксплуатация наружных сетей по объекту индивидуальный жилой дом по адресу: Прионежский район, п. Устье, кадастровый № 10:22:01 0202:22., в связи с выполнением ТУ №11-В в полном объеме.

 ПФ ОАО «ПКС» «Электрические сети» был выдан Акт об осуществлении технологического присоединения от 13 августа 2013 года №190 по объекту: индивидуальный жилой дом в Прионежском районе, п. Устье, кадастровый № 10:22:01 0202:22, согласно ТУ№11-В.

 17 августа 2013 года ОАО «ПКС» опломбировало пломбами №6 счетчик, заводской №028724, год выпуска – 2013.

 Вместе с тем, как было установлено в ходе рассмотрения дела на основании представленных в материалы дела документов, <….>не могла выполнить со своей стороны технические условия, ввиду не выполнения технических условий со стороны ОАО «ПКС», а именно, ответчиком была не организована в 6-ти месячный срок точка присоединения (отсутствовала опора в 25-метровой зоне от границы участка заявителя) от которой необходимо было проектировать (прокладывать) кабельную линию к жилому дому.

1. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35 –

ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

 Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила №861), определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Нормы, закрепленные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

 Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения и являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) не может превышать шести месяцев.

 Мероприятия по осуществлению технологического присоединения по договору, заключенному ОАО «ПКС» с <….>., подлежали выполнению не позднее 14 сентября 2012 года.

 Следует отметить, что в соответствии с пунктом 6 Договора №136, заключенного ОАО «ПКС» с <….>ответчик должен был надлежащим образом исполнить обязательства, предусмотренные договором, в том числе по выполнению возложенных на ответчика мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границы участка, на которых расположены присоединяемые энергетические устройства заявителя, не позднее срока, указанного в пункте 5 Договора №136, то есть в течение шести месяцев с даты его заключения. При этом какая-либо очередность выполнения мероприятий, предусмотренных техническим условиями, ни Правилами №861, ни условиями Договора №1361.

 Согласно пункту 25.1 Правил №861 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 21.1 и 14 Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (подпункт «а»). При этом в ТУ№11-В, выданных <….>., предусмотрено проектировать электроснабжение от вновь установленной опоры ВЛ-0,4 кабельной линией.

 Опора ВЛ-0,4 в ТУ-11В проектируемая, что следует из письма ОАО «ПКС» от 30 ноября 2012года №IV-24-346, не имеет координат на местности в пределах 25 метров до границы участка <….>

 Тем самым, заявитель должен в соответствии с пунктом подпунктом11.1 пункта 11ТУ-11В проектировать точку присоединения к электрической сети в отсутствие реальной опоры или координат нахождения ее на местности.

 В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг от 27 декабря 2004 №861 точкой присоединения к электрической сети является место физического присоединение энергопринимающего устройства потребителя к электрическим сетям сетевой организации.

 Следовательно, указание в ТУ-11В на опору ВЛ-0,4 является обезличенным и указывает только на то, что подключение будет осуществляться к одной из опор строящейся линии электропередач.

 В письме ОАО «ПКС» от 30 ноября 2012года №IV-24-346, сетевая организация подтверждает фактическое отсутствие опоры, поскольку указывает на проведение работ по договору подряда ООО «ВВК-Электро».

 При наличии согласия <….> о переносе срока технологического присоединения до 12 апреля 2013 года на том основании, что сетевая организация выполнит мероприятия во второй половине февраля 2013 года, ОАО «ПКС» не выполнила мероприятия по установке опоры линии в установленный срок 12 апреля 2013 года.

 ОАО «ПКС» установило опору в июне 2013 года, 25 июня 2013 года <….>направила заявление о выполнении работ в соответствии с требованиями ТУ-№11В (вх. ОАО «ПКС» №105.08-1/925).

 В соответствии с положениями пункта 6 Договора №136 сетевая организация обязуется в течение 10 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя.

Согласно пункту 8 Договора №136 заявитель обязуется после выполнения мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка заявителя, предусмотренных техническими условиями, уведомить сетевую организацию о выполнении технических условий.

 В соответствии с подпунктом «е» пункта 18 Правил №861 сетевая организация обязана провести осмотр присоединяемых электроустановок заявителя, включая вводные распределительные устройства, с участием заявителя, с выдачей акта осмотра (обследования) энергопринимающих устройств.

Тем самым, ОАО «ПКС» следовало провести такую проверку до 09 июля 2013года и выдать заявителю акт осмотра энергопринимающих устройств, который свидетельствует о (не) выполнении технических мероприятий.

 Согласно пункту 8 Договора №136 ОАО «ПКС» обязано в течение 10 рабочих дней со дня проведения осмотра (обследования) осуществить фактически присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетями и прием (подачу) напряжения, соответственно, составить акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

 В соответствии с пунктом 19 Правил №861 по окончании мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности и акт об осуществлении технологического присоединения.

Следовательно, Общество было обязано после проведения обследования 09 июля 2013 года, направить в срок до 23 июля 2013 года <….>перечисленные выше акты.

Вместе с тем, в силу пункта 5 Договора №136, который обязывает ОАО «ПКС» выполнить фактическое присоединение с соблюдение срока 6 месяцев, данный факт только подтверждает недобросовестное выполнением обществом обязательств по исполнению настоящего договора.

 В соответствии с пунктом 19 Правил №861 запрещается навязывать услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Кроме того, в нарушение пункта 25.1 Правил №861 ответчик установил опору ВЛ-0,4кВ на территории участка заявителя.

Анализ условий Договора №136 и ТУ №11-В, порядок и сроки их выполнения сторонами позволяют утверждать о наличии неустранимых нарушений со стороны ОАО «ПКС», поскольку сетевая организация не выполнила мероприятия в установленный срок 6 месяцев, соответственно, заявитель был вынужден предъявлять к осмотру вводные распределительные устройства за пределами указанного срока.

Вместе с тем, ответчик оставил без ответа заявление (без даты и номера регистрации), т.е. отказал <….>., в удовлетворении ходатайства и не внес соответствующие изменения в условия по сроку исполнения Договора №136.

Соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное ( статья 452 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, согласованная заявителем дата 12 апреля 2013 года не является правовым основанием для установления срока свыше шести месяцев, поскольку договор

 между ОАО «ПКС» и <….>. был заключен в соответствии с требованиями Правил №861.

 ОАО «ПКС» не исполнило Договор №136, так как нахождение точки присоединения в пределах 25 метров до границы участка является существенным условием договора в соответствии с Правилами №861, поскольку установило опору в границах участка <….>. без его уведомления и согласования.

Таким образом, ОАО «ПКС» нарушило 6 месячный срок исполнения условий договора - 14 сентября 2012 года, не провело в течение 10 рабочих дней со дня уведомления <….>. о выполнении ТУ №11В осмотр присоединяемых электроустановок, включая вводные распределительные устройства, не выдало акт осмотра (обследование) энергопринимающих устройств и не направило в течение 10 рабочих дней акты: разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, разграничения эксплуатационной ответственности и об осуществлении технологического присоединения.

Неисполнение условий договора в установленный срок по своей правовой природе является неустраним правонарушением.

 При таких обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что ОАО «ПКС» обязано было со своей стороны исполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 10 ТУ №11-В, выданных <….>, в шестимесячный срок, установленный Правилами №861 и заключенным договором.

 В результате действий ОАО ПКС» по невыполнению технологического присоединения в установленный срок и увеличению данного срока сверх установленного нормативными правовыми актами, ущемляются права и законные интересы <….>., что подтверждает необходимость обращения с жалобой в антимонопольный орган, действия общества не соответствуют положениям законодательства в сфере электроэнергетики.

 Таким образом, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «ПКС» нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

 На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Петрозаводские коммунальные системы»,

являющего субъектом естественной монополии и занимающего доминирующее положение в сфере услуг по передаче электрической энергии, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ущемлении интересов <….>путем нарушения сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению, установленных пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861, и заключенным договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14 марта 2012 года №136.

1. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14 марта 2012 года №136 не выдавать в связи с технологическим присоединением энергопринимающих устройств индивидуального жилого дома заявителя к электрическим сетям ОАО «ПКС».

 Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Кочиев

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Швец

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Грущакова

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.П. Шептий