**Администрация Петрозаводского городского округа**

пр. Ленина, д. 2, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185910

**Петрозаводский городской Совет**

пр.Ленина, д. 2, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185910

**ПМУП «Городской транспорт»**

ул.Московская, д.14, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185031

**ООО «Автотранспортное предприятие №4 «Тосноавто»**

Шоссе Барыбина, д.58, г.Тосно, 187000

# **РЕШЕНИЕ**

**ПО ДЕЛУ № 04-37/51-2013 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 февраля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Петров М.С. | - заместитель руководителя Карельского УФАС России - начальник отдела контроля органов власти и закупок, Председатель Комиссии; |  |  |  | | --- | --- | | Безрукавникова И.Ю.  Зиновьева А.С. | - главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;  - ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и анализа Карельского УФАС России, член Комиссии, |   рассмотрев дело №04-37/51-2013, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Петрозаводского городского округа (пр.Ленина, д.2, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185910, далее - Администрация) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции), в присутствии:  представителей заявителя - ООО АТП №4 «Тосноавто» Лобаго О.А. (доверенность от 09.01.2014) и Прожеевой А.О. (доверенность от 09.01.2014),  представителя ответчика - заместителя начальника управления - начальника отдела правового обеспечения нормативно-правового управления аппарата Администрации - Савинова Н.В. (доверенность от 31.12.2013 №1.3-14/98);  представителя заинтересованного лица - Петрозаводского городского Совета - консультанта-юриста юридического отдела аппарата Петрозаводского городского Совета Гришиной Ю.В.;  представителя заинтересованного лица - ПМУП «Городской транспорт» - начальника юридического отдела Блюдник И.В. |  |

**УСТАНОВИЛА:**

Приказом Карельского УФАС России от 20.12.2013 №351 по результатам рассмотрения заявления ООО АТП №4 «Тосноавто» возбуждено дело по признакам нарушения Администрацией пункта 7 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении преференции ПМУП «Городской транспорт» - субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников за счет бюджета Петрозаводского городского округа и средств, выделенных бюджету Петрозаводского городского округа из бюджета Республики Карелия (далее – субсидия) без предварительного согласия антимонопольного органа.

Определением Карельского УФАС России от 20.12.2013 «О назначении дела №04-37/51-2013 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению», дело было назначено к рассмотрению на 20 января 2014 года в 14 часов 30 минут.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и ходатайствами Администрации и Петрозаводского городского Совета (далее Петросовет) о привлечении в качестве заинтересованного лица по делу ПМУП «Городской транспорт», Определением Карельского УФАС России от 20.01.2014 дело №04-37/51-2014 было отложено и назначено на 20.02.2014 в 14 часов 30 минут. Заседание комиссии по рассмотрению дела состоялось в назначенное время.

Все лица, привлеченные к участию в деле, надлежащим образом извещены о дате и месте рассмотрения дела №04-37/51-2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали доводы, изложенные в заявлении (вх. от 05.11.2013 №5084); полагают, что предоставление ПМУП «Городской транспорт» соответствующей субсидии на 2013 год должно осуществляться по предварительному согласованию с антимонопольном органом; отсутствие указания на конкретного получателя субсидии, а также порядка определения размера субсидии является нарушением порядка предоставления муниципальной преференции; в связи с чем Заявитель усматривает в действиях Администрации нарушение части 1 статьи 15 и части 3 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции». Также заявитель ставит под сомнение предоставление субсидии ПМУП «Городской транспорт» в принципе, поскольку ПМУП «Городской транспорт» находится в стадии банкротства и имеет прирост недоимки в бюджет. В случае выявления нарушений антимонопольного законодательства, просят принять меры, предусмотренные статьей 21 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела представитель Администрации выводы о наличии, либо отсутствии признаков нарушения статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» оставил на усмотрение комиссии. При этом пояснил, порядок предоставления субсидий утвержден постановлением Администрации от 09.04.2008 №896 «О предоставлении субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг из бюджета Петрозаводского городского округа» (в ред. Постановления Администрации Петрозаводского городского округа от 01.02.2013 № 357).

Администрация проводит ежеквартальный мониторинг, который осуществлялся, в том числе, в марте 2013 года, по итогам которого на новой сессии Петросовета в Решение Петросовета от 18.12.2012 №27/16-225 «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» были внесены изменения, а именно - указан конкретный получатель субсидии, - ПМУП «Городской транспорт».

Письмом исх. от 12.02.2014 №111-30-34 (вх.№672 от 12.02.2014) Администрация представила дополнительные пояснения по делу. Согласно п.3 Критериев отбора юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц – производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий, утвержденных постановлением Главы Петрозаводского городского округа от 09.04.2008 №896, субсидии предоставляются юридическим лицам, в отношении которых отсутствуют мероприятия по ликвидации юридического лица, решение арбитражного суда о признании юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 2.1 Целей, условий порядка предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг из бюджета Петрозаводского городского округа, утвержденных постановлением о предоставлении субсидии, субсидии на цели, указанные в подпункте 1 пункта 2 приложения №2 (на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа автомобильным и электротранспортом по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников), предоставляются при условии отсутствия у юридического лица, индивидуального предпринимателя – производителя товаров, работ, услуг прироста недоимки по налогам и сборам в бюджет Петрозаводского городского округа по состоянию на первое число месяца, в котором направлено обращение о предоставлении субсидии, по сравнению с суммой недоимки на конец отчетного периода.

При этом Администрация акцентировала внимание на то, что пункт 2.1 введен в постановление о предоставлении субсидии постановлением Администрации от 04.09.2013 №4574 «О внесении изменений в постановление Главы Петрозаводского городского округа от 09.04.2008 №896».

Учитывая данные обстоятельства, Администрация полагает, что доводы представителей ООО «АТП №4 «Тосноавто» о том, что ПМУП «Городской транспорт» не могло в принципе получить субсидию, не основаны на фактических обстоятельствах, т.к. в отношении ПМУП» Городской транспорт» процедура наблюдения была введена 22.10.2013 (в отношении предприятия не принято решение о ликвидации, решение о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства), а доводы относительно прироста недоимки не подтверждается документально. Кроме того, указанное требование о недоимки было введено лишь в сентябре 2013 года.

На дату заключения договоров между Администрацией и ПМУП «Городской транспорт» о предоставлении соответствующих субсидий от 22.01.2013 сумма недоимки предприятия по НДФЛ составила по состоянию на 30.09.2012 – 19 125,3 тыс.руб.; по состоянию на 01.01.2013 – 13 714,9 тыс.руб. Снижением недоимки составило на 01.01.2013 – 5 410, 4 тыс.руб. По договору от 25.12.2013 снижение суммы недоимки составило 228.8 тыс.руб.

Представитель Петросовета пояснила, что отсутствие указания на конкретного получателя субсидии в Решении Петросовета от 18.12.2012 №27/16-225 в первоначальной редакции не связано с намеренным нарушением порядка предоставления муниципальной преференции, хозяйствующий субъект не был зафиксирован ввиду простого упущения; при этом подчеркнула, что решение о предоставлении субсидии ПМУП «Городской транспорт» было принято еще в 2012 году и все расчеты (о размере субсидии) проводились именно для ПМУП «Городской транспорт». Указанное упущение было исправлено в кратчайший срок, до возбуждения Карельским УФАС России дела №04-37/51-2013 о нарушении антимонопольного законодательства. Касаемо доводов представителей Заявителя относительно наличия у ПМУП «Городской транспорт» недоимки в бюджет пояснила, что данный вопрос, по ее мнению, не относится к рассмотрению данного дела, а также пояснила, что полностью поддерживает доводы, изложенные представителем Администрации.

ООО «АТП №4 «Тосноавто» дополнительно на рассмотрение дела представил письменные возражения на доводы Администрации и Петросовета. Из системного толкования п.20 статьи 4 и части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» вытекает, что субсидия по своей экономической сути может являться муниципальной преференцией, в случае если круг ее получателей совпадает с указанными в п.20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» лицами, а ее получение приводит к созданию для получателя субсидий более выгодных условий деятельности. Предоставление субсидии на возмещение затрат по разовым проездным билетам по своей экономической сути является муниципальной преференцией. Заявитель не согласен с доводом о том, что при получении муниципальной преференции получение согласия антимонопольного органа не являлось необходимым в силу прямого указания пункта 3 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции». По мнению Заявителя, при предоставлении субсидии, должны учитываться не только нормы Бюджетного Кодекса Российской Федерации, но и положения ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ПМУП «Городской транспорт» также изложил свою позицию по делу, а также представил письменные возражения ((вх.№800 от 19.12.2014). ПМУП «Городской транспорт» является организацией, осуществляющей на территории Петрозаводского городского округа пассажирские перевозки электротранспортом (троллейбусами) по троллейбусным маршрутам городского пассажирского транспорта, согласованным с Администрацией.

Решением Петросовета от 18.12.2012 №27/16-225 «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (в первон. редакции) предусмотрено, что рассматриваемые субсидии предоставляются в соответствии со статьей 78 БК РФ и приложениями №5, 6, 7, 8 к настоящему Решению. Предоставление субсидий осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных ведомственной структурой расходов бюджета по соответствующему виду расходов, на основании соглашений (договоров, контрактов), заключаемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами -производителями товаров, работ, услуг, некоммерческими организациями, не являющимися казенными учреждениями.» (ч.З ст.6 Решения).

ПМУП «Городской транспорт» полагает, что требования п.З ст. 19 ФЗ «О защите конкуренции» соблюдены в указанной редакции Решения, поскольку назван конкретный получатель субсидии - организация, оказывающая услуги по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа электротранспортом по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников. Единственной организацией на территории Петрозаводского городского округа, оказывающей указанные услуги, в период с 01.05.2010г. по настоящее время является Петрозаводское муниципальное унитарное предприятие «Городской транспорт». Данный факт, по мнению предприятия, общеизвестен и не требует доказывания. Определение размера субсидии содержится в п.4 ст.6 Решения.

Решением Петрозаводского городского округа от 23.04.2013г. №27/18-281 «О внесении изменений в Решение Петрозаводского городского Совета от 18.12.2012 №27/16­225 «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» в статью 6 Решения были внесены изменения, в п.4 ст.6 в качестве конкретного получателя рассматриваемой субсидии было указано ПМУП «Городской транспорт».

Во исполнение Решения Петросовета «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», а также Порядка предоставления субсидий, утвержденного постановлением Главы Петрозаводского городского округа от 09.04.2008 года №896, между ПМУП «Городской транспорт» и Администрацией в 2013 году были заключены договоры о предоставлении соответствующих субсидий. В соответствии с условиями Договоров, для получения субсидии Предприятие было обязано ежемесячно, в срок до 20 числа отчетного месяца, представлять в Администрацию (комитет по ЖКХ) расчет суммы субсидии, подлежащей перечислению Предприятию, с приложением реестра реализованных проездных билетов по установленной форме, а также иную документацию. ПМУП «Городской транспорт» исполняло обязанности договоров в полном объеме, в том числе в части предоставления необходимой отчетности, в части целевого использования перечисленных субсидий. Таким образом, ПМУП «Городской транспорт» полагает, что Администрацией при выделении субсидии предприятию в 2013 году не нарушены требования ФЗ «О защите конкуренции».

**Исследовав имеющиеся материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.**

Согласно постановлению Администрации от 09.04.2008 №896 «О предоставлении субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг из бюджета Петрозаводского городского округа» (в ред. от 01.02.2013 №357) указанные субсидии предоставляются, в том числе, на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа автомобильным и электротранспортом по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников (пп. 1 п. 2).

Решением Петросовета от 18.12.2012 №27/16-225 (ред. от 27.02.2013) «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (далее – Решение «О бюджете») установлено, что рассматриваемые субсидии предоставляются в соответствии со [статьей 78](consultantplus://offline/ref=5E4DCFAD0C0140D4AADDF09E09FDA4A3DB629FD06314F3C85CAF71B02C158858E3B9818DB009IBYFH) БК РФ. Решение о выделении субсидии на возмещение недополученных доходов юридическому лицу, осуществляющему транспортное обслуживание населения электротранспортом принимается Петросоветом при условии установления предельного размера тарифа за одну поездку в городском общественном автомобильном и электротранспорте и стоимости месячного проездного билета для студентов и школьников ниже экономически обоснованного уровня.То есть конкретный получатель субсидии, - ПМУП «Городской транспорт» не поименован в указанной редакции закона о бюджете.

Решением Петросовета от 18.12.2012 №27/16-238 «Об установлении предельного размера тарифа за одну поездку в электротранспорте на регулярных городских маршрутах для ПМУП «Городской транспорт» утвержден предельный размер тарифа за одну поездку в электротранспорте на регулярных городских маршрутах в размере 17 рублей.

Решением Петросовета от 18.12.2012 №27/16-237 «О стоимости месячных проездных билетов в электротранспорте на регулярных городских маршрутах ПМУП «Городской транспорт» для студентов и школьников» установлено, что из бюджета Петрозаводского городского округа ПМУП «Городской транспорт» может быть предоставлена субсидия по месячным проездным билетам для студентов и школьников в размере, определяемом исходя из количества реализованных месячных проездных билетов и следующих сумм за каждый реализованный месячный проездной билет: для студентов- 600 рублей, для школьников – 650 рублей.

Критерии отбора лиц, имеющих право на получение субсидии, цели, условия и порядок предоставления субсидий, порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении, определяются нормативным правовым актом Администрации.

Постановлением Главы Петрозаводского городского округа от 09.04.2008 №898 «О предоставлении субсидии юридическим лицам» утверждены критерии; цели, условия и порядок предоставления субсидий; порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении. Предоставление субсидий осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных ведомственной структурой расходов бюджета по соответствующему виду расходов, на основании соглашений (договоров, контрактов), заключаемых с получателями субсидий.

В [Решении Петросовета «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 18.12.2012 №27/16-225](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF) **[(в ред. от 23.04.2013)](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)** [в части 4 статьи 6 установлен конкретный получатель субсидии ПМУП «Городской транспорт», а именно: «установить, что в объеме расходов бюджета Петрозаводского городского округа предусмотрены ассигнования на предоставление субсидий ПМУП «Городской транспорт»». Решение о выделении субсидии на возмещение недополученных доходов ПМУП «Городской транспорт» принимается Петросоветом при условии установления предельного размера тарифа за одну поездку в городском общественном автомобильном и электротранспорте и стоимости месячного проездного билета для студентов и школьников ниже экономически обоснованного уровня.](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)

[Между Администрацией и ПМУП «Городской транспорт» заключены договоры:](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)

[1) от 22.01.2013 о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа электротранспортом по месячным проездным билетам для студентов и школьников;](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)

[2) от 22.01.2013 о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа электротранспортом по разовым проездным билетам.](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)

[Таким образом, Администрацией в период с 01.01.2013 по 23.04.2013 ПМУП «Городской транспорт» была предоставлена субсидия без согласования с антимонопольным органом. Факт предоставления субсидий подтверждается заключенными договорами, а также платежными поручениями о перечислении ПМУП «Городской транспорт» соответствующих денежных средств (платежное поручение №5 от 24.01.2013; платежное поручение №4 от 24.01.2013; платежное поручение №74 от 21.03.2013).](consultantplus://offline/ref=315E154BBA96EE16D7EE8714B4D646945A87DE890723869DF4A25A1CCB3946F5FBB5C38D3CD108E92C203AeBrEF)

Из положений [пункта 20 статьи 4](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B608553983A033AA713B19732FD55CC5F1131DK) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно [разделу III](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F13F6F003F76191CK) БК РФ предоставление субсидий юридическим лицам относится к расходам бюджета. В силу [пункта 1 статьи 78](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F13F6B001318K) БК РФ рассматриваемые субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Из толкования [пункта 1 части 3 статьи 19](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B608553983A033AA713B19732FD55CC5F136161EK) ФЗ «О защите конкуренции» следует, что не требуется предварительного письменного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной преференции на основании акта органа местного самоуправления о бюджете, **содержащего или устанавливающего порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя**.

Согласно [пункту 10 статьи 35](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B60F573183A033AA713B19732FD55CC5F13F6F00387E191BK) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления находятся утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении.

Согласно статьи 8 Устава Петрозаводского городского округа, утвержденного Решением Петросовета от 19.10.1999 N XXIII-XXVI/418), представительным органом Петрозаводского городского округа является выборный орган - Петросовет; исполнительно-распорядительным органом Петрозаводского городского округа является Администрация Петрозаводского городского округа.

Как следует из [пункта 3 статьи 43](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B60F573183A033AA713B19732FD55CC5F13F6F013E7D191AK) Федерального закона №131-ФЗ, представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования, принимает решения.

[Статья 2](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F1366F1013K) БК РФ относит к бюджетному законодательству в том числе, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (сокращенно именуемых решением о бюджете).

Органы местного самоуправления вправе также принимать муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с БК РФ ([пункт 5 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F1366E1011K) БК РФ).

Согласно [подпункту 3 пункта 2 статьи 78](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F13F6B001314K) БК РФ субсидии юридическим лицам предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовым актами местной администрации.

Таким образом, бюджетное законодательство и законодательство о местном самоуправлении различают решения органа местного самоуправления о бюджете и акты местной администрации, регулирующие предоставление субсидий.

Решение (акт) органа местного самоуправления о бюджете - это решение представительного органа местного самоуправления о бюджете.

Решение Петросовета о бюджете - как акт о бюджете (от 18.12.2012 №27/16-225 (ред. от 27.02.2013) содержит порядок определения размера муниципальной преференции, однако в нем не поименован конкретный получатель, ПМУП «Городской транспорт». Указанный хозяйствующий субъект, как получатель субсидии, указан только в Решении «О бюджете» в редакции от 23.04.2013.

Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=7CAD7F20CE1D1FB9335D593E293B67CF6A16CC9AA4FE03ED563313880CF41A922044EAF7x7QDG) ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая тот факт, что предоставление субсидий хозяйствующему субъекту в целях, указанных в [пункте 1 статьи 78](consultantplus://offline/ref=F47E4BCFC722DBAB10C1969A0637BFCB76D3B30E513583A033AA713B19732FD55CC5F13F6B001318K) БК РФ, свидетельствует о предоставлении отдельному хозяйствующему субъекту преимущества, обеспечивающего более выгодные условия деятельности, в виде выплаты ему из бюджета денежных средств, в рассматриваемом случае – предоставление ПМУП «Городской транспорт» субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников является муниципальной преференцией.

Порядок и условия предоставления субсидий, установленные нормативным правовым актом не должны противоречить действующему законодательству, в том числе положениям ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, в действиях Администрации содержатся признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 и части 3 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, поскольку выявленное нарушение было устранено до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства путем внесения изменений в Решение Петросовета «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 18.12.2012 №27/16-225 (в ред. от 23.04.2013), с указанием конкретного получателя субсидии (ПМУП «Городской транспорт»), в последствие получения предварительного согласия антимонопольного органа не требовалось. Ввиду указанных обстоятельств также не применимы положения статьи 21 ФЗ «О защите конкуренции» о последствиях нарушения требований ФЗ «О защите конкуренции» при предоставлении и (или) использовании государственной или муниципальной преференции

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карельского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1) Признать в действиях Администрации Петрозаводского городского округа нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 и части 3 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении преференций (предоставлении субсидии) ПМУП «Городской транспорт» субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по транспортному обслуживанию населения Петрозаводского городского округа по разовым проездным билетам и по месячным проездным билетам для студентов и школьников за счет бюджета Петрозаводского городского округа и средств, выделенных бюджету Петрозаводского городского округа из бюджета Республики Карелия без предварительного согласия антимонопольного органа.

2) Прекратить рассмотрение дела №04-37/34-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в Решении Петросовета «О бюджете Петрозаводского городского округа на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 18.12.2012 №27/16-225 (в ред. от 23.04.2013), с указанием с указанием в качестве конкретного получателя субсидии – ПМУП «Городской транспорт».

Председатель Комиссии М.С.Петров

Члены Комиссии И.Ю.Безрукавникова

А.С.Зиновьева

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.