|  |  |
| --- | --- |
|  | СНТ «Мастерок» ул. Пархоменко, д. 26, кв. 239, г. Петрозаводск, 185000Леващук О.А.ул. Нойбранденбургская, д. 3, к. 5, кв. 22, г. Петрозаводск, 185000  |

РЕШЕНИЕ

« 26 » февраля 2014 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| Пряхин А.Б.  | - руководитель Карельского УФАС России, председатель комиссии;  |
| Швец Н.А.  | - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;  |
| Грущакова Г.А.  | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,  |
|  |  |

рассмотрев дело №03-16/02-2014, возбужденное по признакам нарушения садоводческим некоммерческим товариществом «Мастерок» (185000, г. Петрозаводск, ул. Пархоменко, д. 26, кв. 239, далее – СНТ «Мастерок», ответчик, товарищество) пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила недискриминационного доступа), в присутствии председателя СНТ «Мастерок» - Сивцовой Антонины Михайловны (протокол общего собрания членов СНТ «Мастерок» от 16 июня 2012 года), заявительницы Леващук Ольги Александровны, представителя заявительницы Дмитриева Олега Васильевича (доверенность от 12 мая 2011 года),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление от 11 ноября 2013 года (вх. от 13 ноября 2013 года №5188) Леващук О.А. с жалобой на действия СНТ «Мастерок».

Обращение в Карельское УФАС России вызвано тем, что заявительница является собственником земельного участка по ул. Сиреневой д. 29а, Прионежский р-он, СНТ «Мастерок». 09 ноября 2013 года в 14 час. 30 мин. представитель правления СНТ «Мастерок» и неизвестное лицо в ее отсутствие, без предоставления каких-либо документов и составления соответствующих актов обрезали электрические провода, ведущие к дачному участку, мотивируя свои действия решением правления СНТ «Мастерок» по причине наличия задолженности.

По результатам рассмотрения заявления приказом от 13 января 2014 года №02 в отношении СНТ «Мастерок» было возбуждено дело №03-16/02-2014 по признакам нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

Определением от 13 января 2014 года «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/02-2014 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 17 февраля 2014 года в 11 часов 00 минут.

При рассмотрении дела Леващук О.А. поддержала доводы заявления, а также пояснила, что электроснабжение дачного дома до настоящего времени не восстановлено.

Председатель СНТ «Мастерок» Сивцова А.И. сообщила, что энергоснабжение дачного дома действительно было прекращено путем обреза проводов представителями товарищества по причине наличия задолженности по платежам за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества.

На основании статьи 46 Закона о защите конкуренции в заседании комиссии в рассмотрении дела был объявлен перерыв до 20 февраля 2014 года 10 часов 30 минут.

После перерыва заявительница пояснила, что на момент прекращения энергоснабжения задолженность по вышеуказанным платежам составляла 700,00 руб. и была спорная.

Председатель СНТ «Мастерок» указала, что восстановление энергоснабжения дома возможно после погашения задолженности.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения заявительницы, представителя ответчика комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

В силу пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №135-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 5 Правил недискриминационного доступа в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа, в том числе за соблюдением пункта 6 указанных Правил, устанавливающего вышеуказанный запрет (пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года N861).

В соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Разделом VIII Правил недискриминационного доступа регулируется порядок рассмотрения заявлений (жалоб) по вопросам предоставления доступа к услугам по передаче электрической энергии и принятия по этим заявлениям (жалобам) решений, обязательных для исполнения юридическими и физическими лицами.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дел по вопросам предоставления доступа к услугам по передаче электрической энергии, принятия решений и выдачи предписаний антимонопольным органом являются заявления органов государственной власти, органов местного самоуправления или заявления (жалобы) юридических и физических лиц (пункт 62 Правил недискриминационного доступа).

Согласно пункту 64 Правил недискриминационного доступа антимонопольный орган рассматривает заявление (жалобу) в месячный срок с даты его поступления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих прийти к выводу о наличии либо отсутствии признаков нарушения требований настоящих Правил, антимонопольный орган вправе для сбора и анализа дополнительных доказательств продлить срок рассмотрения заявления (жалобы) до 3 месяцев с даты его поступления. О продлении срока рассмотрения заявления (жалобы) антимонопольный орган обязан в письменной форме уведомить заявителя.

Рассмотрение дел о нарушении требований настоящих Правил в части предоставления доступа к услугам по передаче электрической энергии и принятие по ним решений (предписаний) осуществляются в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (пункт 66 Правил недискриминационного доступа).

В связи с неутверждением процедуры рассмотрения дел о нарушении Правил недискриминационного доступа, на которую имеется ссылка в пункте 66 Правил, настоящее дело рассмотрено по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Из материалов настоящего дела следует, что между ОАО «Карельская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «КЭСК») и Леващук О.А. заключен договор энергоснабжения граждан-потребителей от 27 августа 2012 года №0324300001, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется подавать потребителю электрическую энергию, а потребитель оплачивать стоимость потребленной электрической энергии.

Согласно представленной квитанции стоимость потребленной электрической энергии заявительница оплачивает в ОАО «КЭСК».

Прекращение подачи электрической энергии осуществлено 09 ноября 2013 года в 14 час. 30 мин. путем обрезания электрических проводов, ведущих к дачному участку заявительницы.

В связи с прекращением подачи электрической энергии Леващук О.А. обратилась с письменным заявлением в ОАО «КЭСК» (вх. от 11 ноября 2013 года №23961). Кроме того, заявительница подала заявление в дежурную часть ОМВД России по Прионежскому району Республики Карелия.

Постановлением от 19 ноября 2013 года в возбуждении уголовного дела в отношении председателя СНТ «Мастерок» Сивцовой А.И. отказано.

Из указанного постановления следует, что при осмотре места происшествия участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Прионежскому району Андриановым С.В. установлено, что имеющиеся электрические провода, исходящие от д. 29а по ул. Сиреневой, СНТ «Мастерок» обрезаны от столба ЛЭП, расположенного рядом с домом. В ходе телефонной беседы с председателем правления СНТ «Мастерок» Сивцовой А.И. участковым получены пояснения о том, что отключение участка Леващук О.А. произведено на основании решения общего собрания членов садоводческого товарищества, в связи с наличием задолженности. Факт прекращения энергоснабжения дачного дома представителями СНТ «Мастерок» не отрицался Сивковой А.И. и в ходе рассмотрения настоящего дела.

ОАО «КЭСК» в письме от 12 ноября 2013 года №021-14-1-52312 в ответ на обращение Леващук О.А. указало, что общество несет ответственность перед потребителями за надежность снабжения электрической энергией и ее качество только в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации. ОАО «КЭСК» процедуру введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявительницы не вводило.

Из представленных квитанций следует, что Леващук О.А. вносила следующие платежи СНТ «Мастерок» - 14 мая 2005 года 185,00 руб. за реконструкцию ЛЭП, 30 сентября 2006 года за электроэнергию 518,50 руб., за ЛЭП -100,00 руб., целевой взнос – 928,00 руб.

Согласно смете на содержание СНТ «Мастерок» на период с 01 июня 2012 года по 31 мая 2013 года взнос на содержание объектов товарищества составляет 2811,00 руб. (общая сумма расходов 503 800,00 руб., количество участков товарищества 210), который оплачен заявительницей 31 декабря 2012 года только в сумме 2400,00 руб. (приходный кассовый ордер от 31 декабря 2012 года №792). Следует отметить в указанную плату входят расходы на обслуживание внутренних электросетей СНТ и трансформатора в размере 6000,00 руб.

Письмом от 22 октября 2013 года, подписанным председателем правления СНТ «Мастерок» Сивцовой А.И., заявительница уведомлена об отключении от электросети с 01 ноября 2013 года на основании протокола собрания правления от 28 сентября 2013 года за неуплату долгов за 2012 – 2013 годы.

Письмом от 29 октября 2013 года Леващук О.А. запросила у СНТ «Мастерок» документы, подтверждающие наличие задолженности, а также протоколы собраний от 29 июня и 28 сентября 2013 года.

Письмом без даты и номера СНТ «Мастерок» направило в адрес заявительницы запрошенные документы, а также протокол от 29 июня 2013 года, которым утвержден размер взноса на 2013 – 2014 годы, и протокол от 28 сентября 2013 года, об отключении потребителей от электрической энергии. Согласно представленной заявительницей копии конверта, указанное письмо было направлено в адрес Леващук О.А. 22 ноября 2013 года, то есть после прекращения энергоснабжения.

Также следует отметить, что между ОАО «КЭСК» и СНТ «Мастерок» заключен договор энергоснабжения от 01 января 2007 года №7730, в приложении №2 к которому в качестве субабонента указан дачный домик Леващук О.А. (приложение №2 подписано 05 декабря 2012 года).

В письме от 06 декабря 2013 года №146-06-57691 ОАО «КЭСК» указало, что энергопринимающие устройства Леващук О.А. к сетям сетевой организации присоединены опосредованно через объекты электросетевого хозяйства СНТ «Мастерок».

Таким образом, СНТ «Мастерок» произвело прекращение энергоснабжения дачного дома заявительницы по причине наличии задолженности за пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования СНТ «Мастерок».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года №442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила) предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для введения ограничения потребителю режима потребления электрической энергии, а именно:

 а) соглашение сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности));

б) нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;

невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении;

в) удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций;

г) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

д) приостановление или прекращение исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности;

е) прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии;

ж) выявление гарантирующим поставщиком в случае, указанном в пункте 47 Основных положений, факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства;

з) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления;

и) поступление от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения самостоятельно;

к) нарушение потребителем введенного ранее в отношении него ограничения режима потребления при сохранении обстоятельств из числа указанных в настоящем пункте, послуживших основанием для его введения.

Возможность ограничения режима потребления электрической энергии для потребителя, осуществляющего садоводческую деятельность в индивидуальном порядке на территории садоводческого товарищества, по причине наличия задолженности по уплате взносов на содержание имущества общего пользования товарищества нормами вышеуказанных Правил, а также нормами иных нормативных правовых актов Российской Федерации, не предусмотрена.

Согласно пункту 4 названных Правил, ограничение режима потребления может вводится по инициативе гарантирующего поставщика или сетевой организации.

При этом, согласно пункту 6 указанных Правил если энергопринимающие устройства потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, технологически не присоединены к объектам электросетевого хозяйства исполнителя, то действия по введению ограничения режима потребления осуществляются на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления субисполнителем, которым является:

 сетевая организация, к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя, или сетевая организация, имеющая техническую возможность снижения объема электрической энергии, подаваемой такому потребителю;

лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которого технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя.

Таким образом, СНТ «Мастерок» не могло выступать инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявительницы, в связи с чем действия товарищества по введению указанного режима являются действиями по препятствованию перетоку электрической энергии, что является нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях СНТ «Мастерок» нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861.
2. Выдать СНТ «Мастерок» предписание о прекращении нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Б. Пряхин

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Швец

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Грущакова

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.