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| --- | --- |
|  | ООО «Онего-Транс»  ул. Заводская, д. 13, г. Петрозаводск, 185013  ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат»  ул. Ригачина, д. 37, г. Петрозаводск,  185005  ОАО «Петрозаводский хлебозавод «САМПО»  пр. Перовамайский, д. 76,  г. Петрозаводск, 185013 |

РЕШЕНИЕ

13 марта 2014 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| Пряхин А.Б. | - руководитель Карельского УФАС России, председатель комиссии; |
| Швец Н.А. | - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии; |
| Грущакова Г.А. | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии, |

рассмотрев дело №03-16/34-2013, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Онего-Транс» (185013, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Заводская, д. 13; далее также - общество, ответчик) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей:

ООО «Онего-Транс» - Смирнова Игоря Сергеевича (доверенность от 05 декабря 2013 года);

ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» - адвоката Рождествина Василия Васильевича (доверенность от 26 июля 2013 года); Кацнельсона Евгения Львовича (доверенность от 05 марта 2012 года);

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела представителей ОАО «Петрозаводский хлебозавод «САМПО»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России с поручением ФАС России от 13 августа 2013 года №АК/31449/13 поступило заявление ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» от 05 августа 2013 года (вх. от 29 августа 2013 года №4061) с жалобой на действия ООО «Онего-Транс», связанные с недобросовестной конкуренцией по приобретению и использованию исключительных прав на словесный товарный знак «ОКСКИЙ».

В рамках рассмотрения заявления в адрес ООО «Онего-Транс» был направлен запрос о предоставлении сведений (информации), необходимых для его рассмотрения.

Запрошенные документы ООО «Онего-Транс» представило с письмом от 20 сентября 2013 года №32 (вх. от 20 сентября 2013 года №4473), в котором также изложило пояснения об обстоятельствах регистрации и использования товарного знака.

Кроме того, ООО «Онего-Транс» в указанном письме сообщило, что 10 июля 2002 года обществом было принято решение о создании ООО «Хлеб», которое было зарегистрировано в качестве юридического лица 27 июля 2002 года. Основным видом деятельности указанного общества являлось производство хлебобулочных и кондитерских изделий, при этом обществу было передано право использования товарного знака с наименованием «ОКСКИЙ». В период с 2002 по 2003 год ООО «Хлеб» осуществляло выпуск и реализацию хлеба с наименованием «Окский».

На основании указанных фактов приказом Карельского УФАС России от 25 ноября 2013 года №316 в отношении ООО «Онего-Транс» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/34-2013.

Определением от 26 ноября 2013 года «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/34-2013 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 23 января 2014 года 11 часов 00 минут. В соответствии с указанным определением ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат», ООО «Онего-Транс» надлежало представить письменные пояснения по обстоятельствам рассматриваемого дела со ссылкой на нормативные правовые акты и с приложением подтверждающих документов.

На рассмотрении настоящего дела 23 января 2014 года представители заявителя поддержали доводы заявления, которые сводятся к тому, что действия ответчика по регистрации права на словесный товарный знак «Окский» является актом недобросовестной конкуренции, так как хлеб с наименованием «Окский» производится на всей территории Российской Федерации на основании ТУ 61 РСФСР 464.01-88, то есть указанное словесное наименование являлось широко используемым наименованием для определенного вида хлеба; ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» начало производство хлеба с наименованием «Окский» с 1989 года, то есть задолго до регистрации вышеуказанного товарного знака.

Представитель ООО «Онего-Транс» с позицией заявителя не согласился по основаниям, указанным в письменных пояснениях, представленных в материалы дела, указав, что рассматриваемые комиссией действия общества не являются актом недобросовестной конкуренции, так как право приоритета на товарный знак приобретено законным способом, общество не создавало препятствий для других производителей хлебобулочных изделий к регистрации товарного знака. Также представитель ответчика пояснил, что материалами дела не подтверждено, что действия ООО «Онего-Транс» по приобретению и регистрации товарного знака направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Определением от 23 января 2014 года «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/34-2013 и продлении срока его рассмотрения» рассмотрение дела было отложено до 27 февраля 2014 года 11 часов 00 минут в связи с необходимостью получения дополнительных документов. В соответствии с указанным определением к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечено ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО», сторонам по делу надлежало представить дополнительные документы.

Запрошенные документы ООО «Онего-Транс» представило с письмом от 27 января 2014 года №03-16/34-2013/201, ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» - с письмом от 10 февраля 2014 года №64/1, ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» - с письмом от 07 февраля 2014 года №07.

При рассмотрении дела 27 февраля 2014 года представители сторон поддержали ранее озвученные позиции.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей заявителя, ответчика комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

[Пункт 2 статьи 34](consultantplus://offline/ref=5258132665FE926DA80D0F7C22147C5EC8A8BB6B0EBE1F44B28B7A79BFCFCF7D01484E6825B9KFfAE) Конституции Российской Федерации устанавливает, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года, правопреемником которого является Российская Федерация, установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа, изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в других формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением в иных формах. В случае, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников предполагается.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 4,7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

По смыслу приведенных нормативных положений использование субъективных гражданских прав в условиях соперничества (борьбы) хозяйствующих субъектов обусловлено определенными границами (пределами реализации) с учетом прав и интересов иных лиц, в том числе потребителей товаров, работ, услуг. Жесткость конкуренции не может отождествляться с недобросовестной конкуренцией.

В силу части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно [пункту 1 статьи 1477](consultantplus://offline/ref=518F0DB7B5B7CC384CEF8AD887DB052D41DCA34ED0916CF0EACA732876F50B8C2B8FF1D1387F6C28c0E6N) ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([статья 1481](consultantplus://offline/ref=518F0DB7B5B7CC384CEF8AD887DB052D41DCA34ED0916CF0EACA732876F50B8C2B8FF1D1387F6C28c0EEN) ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи; правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Право на использование товарного знака в соответствии со статьей 1489 ГК РФ может быть передано обладателем исключительного права другому лицу на основании лицензионного договора.

До вступления в законную силу вышеприведенных норма части четвертой ГК РФ аналогичная правовая дефиниция и соответствующая регламентация были предусмотрены в Законе Российской Федерации от 23 сентября 1992 года №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Таким образом, товарный знак и исключительное право на него сопряжены с определенными общественно полезными целями использования объекта интеллектуальной собственности. Регистрация соответствующего права не может восприниматься как абстрактный юридический факт, а имеет юридически значимые цели.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ФНС России по состоянию на 25 сентября 2013 года ООО «Онего-Транс» зарегистрировано в качестве юридического лица 31 августа 1998 года; основной вид деятельности – сдача внаём собственного нежилого недвижимого имущества (код по ОКВЭД 70.20.2).

ООО «Онего-Транс» является правообладателем товарного знака со словесным наименованием «ОКСКИЙ», зарегистрированного на товары и услуги 30, 35, 39 и 42 класса МКТУ (свидетельство на товарный знак №214544, дата регистрации – 13 июня 2002, срок действия – до 05 июня 2010 года). 11 ноября 2010 года срок действия регистрации продлён до 05 июня 2020 года. При этом класс МКТУ 30 применяется к следующим товарам – булки; кондитерские изделия; печенье; пряники; хлеб; хлеб из пресного теста; пищевые продукты на основе овса; макаронные изделия.

В соответствии с лицензионным договором от 01 июля 2002 года (зарегистрирован 15 мая 2003 года в Роспатенте за №30516) на срок до 01 июля 2010 года права на использование товарных знаков, в том числе словесного товарного знака «ОКСКИЙ» были переданы ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО». Кроме того, между ООО «Онего-Транс» и ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» также был заключен лицензионный договор на срок до 22 мая 2020 года (зарегистрирован 05 августа 2011 года в Роспатенте за №РД0085138). Лицензионные договоры с другими хозяйствующими субъектами не заключались.

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров лицензиар (ООО «Онего-Транс») имеет право ежеквартально проверять соответствие качества товара, производимого лицензиатом (ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО») качеству товаров лицензиара.

В подтверждение факта реализации права по контролю качества товара общество представило в материалы настоящего дела акты о проверке качества выпускаемого товара – хлеб торговой марки «ОКСКИЙ». Следует отметить, что качество хлеба с наименованием «Окский», произведенного ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО», проверялось не на соответствие качеству товара ООО «Онего-Транс», как то предусмотрено лицензионными договорами, а на соответствие требованиям ТУ 61 РСФСР 464.01-88.

За использование товарных знаков лицензиат уплачивает лицензиару в соответствии с лицензионным договором от 01 июля 2002 года вознаграждение в сумме 0,18 руб. за каждую проданную единицу товара ежемесячно, в соответствии с лицензионным договором от 21 декабря 2010 года в размере 50 000 руб. ежемесячно.

Согласно справке от 06 февраля 2014 года №33 ООО «Онего-Транс» от использования товарного знака со словесным наименованием «ОКСКИЙ» за период с 2011 по 2013 годы получило доход в размере 598 387,10 руб.

Кроме того, как указано выше ООО «Онего-Транс» являлось участником ООО «Хлеб», которое в свою очередь, как сообщил ответчик в письме 09 сентября 2013 года №03-15/120/2857, в 2002 – по 2003 год производило и реализовывало хлеб с наименованием «Окский». При рассмотрении дела представитель ответчика пояснил, что лицензионный договор с ООО «Хлеб» не заключался.

Заключённые лицензионные договоры свидетельствуют о том, что, общество, зарегистрировав рассматриваемый товарный знак, и заключив возмездные лицензионные договоры, имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке производства и реализации хлеба «Окский» (ограничивать конкуренцию), так как осуществляет контроль за качеством производимого товара, а также вправе запретить производство товара (хлеб «Окский») без заключения возмездного лицензионного договора.

В соответствии с лицензионными договорами лицензиат обязан предоставлять лицензиару сводные бухгалтерские данные о реализованных товарах под товарным знаком и использованием наименований предусмотренных договорами, что является основанием рассматривать ООО «Онего-Транс» и ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» как группу лиц на основании пункта 3 части 1 статьи 9 Закон защите конкуренции.

Кроме того, ООО «Онего-Транс» применительно к положениям статьи 9 Закона о защите конкуренции, входило в группу лиц с ООО «Хлеб», которое в свою очередь, как указано выше, осуществляло производство хлеба с наименованием «Окский».

В свою очередь ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» в соответствии с пунктом 1.2. устава учрежден на основании Указа Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 1 июля 1992 года №721, зарегистрирован Постановлением мэра города Петрозаводска 14 июля 1994 года с присвоением номера государственной регистрации №3270 416 и является правопреемником всех прав и обязанностей государственного предприятия «Петрозаводский хлебокомбинат».

ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» производил хлеб с наименованием «ОКСКИЙ» длительное время, начиная с 1989 года, что подтверждается материалами настоящего дела, например, копиями решения Карельского центра стандартизации и метрологии (далее Карельский ЦСМ) о временной реализации товаров без подтверждения их безопасности от 28 октября 1992 года №19, заявлений-деклараций Комбината о безопасности товаров, зарегистрированных Карельским центром стандартизации и метрологии (1993, 1994, 1995 годы), сертификата соответствия на производство №РОСС RU.ИСО6.Р00007 (срок действия до 10 июля 1998 года), протоколов испытаний хлебо-булочных изделий, хлеба «Окского» (1996 год), акта отбора образцов (проб) от 21 октября 1997 года, сертификата соответствия №РОСС RU АЮ.34.В.0248 (срок действия – по 10 июля 2000 г.), акта инспекционной проверки от 19 января 1999 года, протокола испытаний от 25 января 1999 года, протокола испытаний №307 (дата проведения испытаний – 23 июня 2000 года), сертификата соответствия №РОСС RU. АЮ34.В04158 (срок действия – по 10 июля 2002 года) и другими.

При таких обстоятельствах ООО «Онего-Транс», ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» и ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Также материалами настоящего дела подтверждено, что хлеб с наименованием «Окский» производился и производится многими предприятиями на всей территории Российской Федерации, при этом производство указанного товара началось задолго до регистрации права на товарный знак со словесным наименованием «ОКСКИЙ» ответчиком.

В частности, на производство хлеба «Окский» указывают, например, следующие копии документов: постановление Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа от 12 апреля 2001 года №112 «О перечне социально значимых продовольственных и непродовольственных товаров первой необходимости для предприятий торговли Коми-Пермяцкого автономного округа»; постановление Администрации города Губахи от 30 апреля 2002 года №272 «Об утверждении примерного перечня товаров для социальных магазинов»; постановление Администрации города Краснокамска от 11 июня 1999 года №215 «О внесении изменение в постановление от 28 февраля 1999 №50 «О регулировании цен на хлеб пшеничный 1 сорта и хлеб Окский, выпускаемый МП «Краснокамский хлебокомбинат»; постановление Администрации города Краснокамска от 08 февраля 1999 г. №50 «О регулировании цен на хлеб пшеничный 1 сорта и хлеб окский, выпускаемый МП «Краснокамский хлебокомбинат» и другие.

ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» на упаковке производимого им хлеба с наименованием «Окский» указывает ТУ 61 РСФСР 464.01-88, которые введены в действие с 01 июля 1988 года. В этом же году Горьковский облпотребсоюз утвердил технологическую инструкцию по производству хлеба окского ТИ 1-88, рецептуру на хлеб окский по ТУ 61 РСФСР 464.01-88.

Таким образом, в связи с использованием наименования хлеба «Окский» при производстве товара на территории Российской Федерации, в том числе на основании ТУ 61 РСФСР 464-01-88, указанное наименование являлось общепринятым и широко используемым наименованием задолго до даты регистрации ответчиком права на словесный товарный знак «ОКСКИЙ».

О получении ответчиком преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в связи с регистрацией права на товарный знак, а также о нарушении своими действиями принципов добропорядочности, разумности, справедливости и возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам, свидетельствуют следующие обстоятельства.

Поскольку на момент регистрации словесного товарного знака «ОКСКИЙ» ООО «Онего-Транс» не могло не знать об использовании данного наименования другими хозяйствующими субъектами при производстве хлеба, будучи добросовестным участником товарного рынка и во избежание причинения убытков другим хозяйствующим субъектам, общество могло уведомить их о регистрации права на товарный знак.

Вместе с тем, такие уведомления со стороны ООО «Онего-Транс» в адрес других хозяйствующих субъектов, в том числе и ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат», не направлялись.

ООО «Онего-Транс», зарегистрировав право на товарный знак, на протяжении длительного периода времени не предпринимало мер по его защите от незаконного использования другими участниками рынка, направив только в сентябре 2012 года в адрес заявителя претензию об уплате компенсации за использование товарного знака путем указания на упаковках, этикетках, рекламе и в документации в размере 2 500 000,00 руб., а впоследствии, в связи с неудовлетворением требований претензии, предъявив иск в Арбитражный суд Республики Карелия о взыскании компенсации в размере 30 211 376,56 руб. (дело №А26-38886/2013).

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат» пояснили, что до получения претензии информацией о регистрации товарного знака не располагали, после получения претензии прекратили производство хлеба с наименованием «Окский», что свидетельствует об устранении конкурента.

О недобросовестности действий ответчика также свидетельствует и тот факт, что общество осуществило регистрацию права на товарный знак не с целью индивидуализации выпускаемого им товара, по разработанной им рецептуре или технологии, что предусмотрено положениями вышеприведенных норм права, а с целью передачи прав на использование товарного знака при производстве товара другим хозяйствующим субъектам, выпускающим хлеб с наименованием «Окский» по техническим условиям, в частности ОАО «Петрозаводский хлебозавод САМПО».

ООО «Онего-Транс» фактически не неся никаких расходов по производству и реализации товара, для индивидуализации которого был зарегистрирован товарный знак, зарегистрировало право на него и получило возможность по извлечению дополнительного дохода посредством передачи права на использование товарного знака ООО «Петрозаводский хлебозавод САМПО» при производстве хлеба с наименованием «Окский» по общеизвестным на всей территории Российской Федерации ТУ 61 РСФСР 464.01-88. Вместе с тем ОАО «Петрозаводский хлебокомбинат», не располагавший информацией о регистрации обществом товарного знака, при условии заключения лицензионного договора получил бы право на производство хлеба с наименованием «Окский» по тем же самым техническим условиям уже с учетом дополнительных расходов, связанных с необходимостью уплаты вознаграждения по лицензионному договору.

Таким образом, посредством регистрации права на товарный знак со словесным наименованием «ОКСКИЙ» ООО «Онего-Транс» получило преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, отступило от принципов добропорядочности, разумности и справедливости, совершило действия, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, то есть совершило акт недобросовестной конкуренции.

При таких обстоятельства комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Онего-Транс» нарушения части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, поименованных в части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией Карельского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Онего-Транс» нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации продукции – словесного товарного знака «ОКСКИЙ» по свидетельству №2145544.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Б. Пряхин

Члены комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Швец

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Грущакова

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.