

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 апреля 2014 г. по делу N А26-5914/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Любченко И.С., Савицкой И.Г., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" Шкляева В.С. (доверенность от 03.06.2013 N 190), рассмотрев 21.04.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.10.2013 (судья Левичева Е.И.) и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 (судьи Зотеева Л.В., Есипова О.И., Шульга Л.А.) по делу N А26-5914/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" (место нахождения: 190098, Санкт-Петербург, ул. Галерная, 20-22, лит. А, ОГРН 1047833020058; далее - общество, ООО "Петербургтеплоэнерго") обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (место нахождения: 185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, наб. Варкауса, 1А, ОГРН 1021000526326; далее - управление, УФАС) от 22.05.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства N 03-16/02-2013.

Определением от 24.09.2013 суд первой инстанции в порядке [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Дерюгина Александра Михайловича и общество с ограниченной ответственностью "Обслуживающая организация "Комфорт" (место нахождения: 186000, Республика Карелия, Олонецкий р-н, г. Олонец, ул. Свирских Дивизий, 7, 9, ОГРН 1111035000889; далее - ООО "Обслуживающая организация "Комфорт").

Решением суда от 16.10.2013, оставленным без изменения в обжалуемой части [постановлением](#) апелляционной инстанции от 21.01.2014, заявление общества удовлетворено частично. Суд признал недействительным пункт 1 оспариваемого решения управления в части нарушения обществом [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) в отношении ООО "Обслуживающая организация "Комфорт". На основании [статьи 201](#) АПК РФ суд обязал управление устранить допущенные нарушение прав и законных интересов общества в удовлетворенной части заявленных требований. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и признать оспариваемое решение УФАС недействительным полностью. По мнению общества, Дерюгин А.М. не имел полномочий обращаться от имени собственников помещений в теплоснабжающую организацию с заявлением на заключение договора на установку коллективного прибора учета тепловой энергии; собственники не принимали решений по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома (в связи с установкой означенного прибора). Управление и суды ошибочно отклонили довод заявителя о неправильной квалификации нарушения антимонопольного законодательства; в действиях общества на рынке услуг по поставке тепловой энергии нет нарушения антимонопольного запрета, а также [Порядка](#) заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденного [приказом](#) Министерства энергетики Российской Федерации от 07.04.2010 N 149 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 29.06.2010 за N 17646; далее - Порядок N 149, Порядок). Кроме того,

податель жалобы указывает на то, что монтажные работы (установка приборов учета) выполняются практически любой организацией, имеющей допуск к работам данного вида (не только энергоснабжающей организацией).

Представители УФАС, Дерюгина А.М. и ООО "Обслуживающая организация "Комфорт", надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие ([часть 3 статьи 284](#) АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, Государственной жилищной инспекцией Республики Карелия в адрес УФАС 10.12.2012 передано заявление жителей дома N 7 по ул. Свирских дивизий г. Олонца Республики Карелия о действиях общества в связи с недопуском в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии на втором теплоузле данного дома. В связи с этим приказом управления от 11.03.2013 N 37 возбуждено дело N 03-16/02-2013 по признакам нарушения обществом [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Решением от 22.05.2013 по этому делу УФАС признало в действиях общества, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах присоединенных сетей г. Олонца, нарушение [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении [Порядка](#) N 149, в ненаправлении в течение 3 рабочих дней со дня получения заявок ответственного по дому Дерюгина А.М. от 21.11.2011 и ООО "Обслуживающая организация "Комфорт" от 09.08.2012 уведомлений об отсутствии в заявках необходимых сведений и документов, предусмотренных [пунктами 7 - 9](#) названного [Порядка](#), что влечет ущемление интересов других лиц - потребителей тепловой энергии. Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращено в связи с добровольным устранением нарушения и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Не согласившись с законностью решения УФАС, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, причины и условия сложившейся спорной ситуации, установили обстоятельства дела и указали на наличие в действиях ООО "Петербургтеплоэнерго" нарушения [части 1 статьи 10](#) Закона N 135-ФЗ в отношении заявления Дерюгина А.М.

Судами установлено, что 21.11.2011 Дерюгин А.М. (как ответственный по дому N 7 по ул. Свирских дивизий) обратился в общество с заявлением. В нем содержатся две просьбы: установить прибор учета тепловой энергии во втором теплоузле этого дома, стоимость прибора учета и работ по установке включить в квитанции по оплате тепловой энергии (том дела I, лист 108).

В ходе антимонопольного разбирательства комиссией УФАС выявлено, что данное заявление подано с целью заключения договора об условиях установки и эксплуатации приборов учета. Однако общество в сроки, установленные [Порядком](#) N 149, не направило Дерюгину А.М. какого-либо ответа.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения. Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([часть 1 статьи 65](#), [часть 5 статьи 200](#), [части 1 - 5 статьи 71](#) АПК РФ), требованиям административного судопроизводства.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Закона N 135-ФЗ запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих такой нормативный запрет, прежде всего, необходимо доказать, что соответствующий субъект занимает доминирующее положение на исследованном антимонопольным органом товарном рынке.

Критерии доминирующего положения закреплены в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции.

Суды правомерно и обоснованно отклонили довод заявителя о том, что он не занимает

доминирующего положения на рынке услуг по передаче тепловой энергии, а осуществляет только поставку тепловой энергии, но не ее передачу.

Соответствующие выводы судебных инстанций сделаны с учетом пунктов 2.2.1 и 2.2.2 Устава ООО "Петербургтеплоэнерго", условий договора аренды имущества от 31.10.2012 N 173, находящегося в собственности Республики Карелия, структуры установленных заявителю тарифов (включающих затраты на производство и передачу тепловой энергии, в том числе, потери в сети).

Фактическая передача обществом тепловой энергии (в значимых географических границах) констатирована судами и сопряжена с положениями [части 5 статьи 5](#) Закона N 135-ФЗ, [статьи 3, пункта 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях". Таким образом, как правильно отметили суды, общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке передачи тепловой энергии в границах своих сетей. Доказательств наличия иных организаций, оказывающих передачу тепловой энергии в г. Олонце, заявителем не представлено.

Получил правильную судебную оценку и довод общества о том, что [часть 1 статьи 10](#) Закона N 135-ФЗ содержит исчерпывающий перечень незаконных действий, ни одно из которых не упомянуто в оспариваемом решении УФАС. Суды правомерно отклонили этот довод, указав на официальное толкование закона, приведенное в [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 30).

Анализ требований [Порядка](#) N 149 и действий (бездействия) общества позволил судам признать обоснованными выводы управления по существу выявленного нарушения.

Согласно [пунктам 2 и 3](#) [Порядка](#) он распространяется на отношения, возникающие в связи с заключением договоров с организациями, обязанными в соответствии с требованиями законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации средств измерения, предназначенных для определения данных о количественном значении произведенных, переданных, потребленных энергетических ресурсов, на основании которых осуществляются расчеты за энергетические ресурсы (далее - прибор учета).

Договор является публичным договором и заключается между организацией, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов (далее - исполнитель), и обратившимся к исполнителю с предложением заключить договор собственник (физическое или юридическое лицо, либо уполномоченное им лицо) (далее - заказчик) здания, строения, сооружения, помещения в многоквартирном доме, иного объекта, в процессе эксплуатации которого используются энергетические ресурсы, в том числе временного объекта, подлежащего оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, и имеющего непосредственное присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения исполнителя (далее - объект заказчика), в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных названным [Порядком](#).

В качестве заказчика по договору об установке (замене) и (или) эксплуатации коллективных приборов учета используемых энергетических ресурсов может выступать лицо, ответственное за содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, либо лицо, представляющее интересы собственников жилых (дачных, садовых) домов, объединенных общими сетями инженерно-технического обеспечения.

Оценив обстоятельства дела и интерес лица, подавшего обществу соответствующую заявку (в том числе к вводу прибора в эксплуатацию), суды правомерно сочли, что соответствующий договор может быть заключен только с ресурсоснабжающей или передающей такой ресурс организацией. Заявитель, действуя на определенном товарном рынке как субъект естественной монополии, неправоммерно уклонился от оперативного решения вопроса по заявке физического лица (в связи с потребностью жильцов в установке и эксплуатации коллективного прибора учета), нарушил требования [пунктов 7 - 9](#) [Порядка](#).

В [пунктах 5 и 7](#) Порядка определены содержание заявки и прилагаемые к ней документы. К заявке заказчика - физического лица прилагаются копии документов, подтверждающих право собственности на объект, подлежащий оснащению прибором учета, документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, если заявка подписана не собственником ([пункт 7](#) Порядка).

Согласно [пункту 8](#) Порядка исполнитель не вправе требовать от заказчика представления сведений и документов, не предусмотренных [Порядком](#).

При отсутствии в заявке необходимых сведений, а также при отсутствии документов, предусмотренных [пунктами 7 - 9](#) Порядка, исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки и прилагаемых к ней документов уведомляет об этом заказчика ([пункт 9](#) Порядка).

Как указали суды, в протоколе поименного голосования собственников помещений в доме N 7 по ул. Свирских дивизий в г. Олонце указано, что выбран способ управления домом - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, Дерюгин А.М. выбран председателем товарищества (протокол зарегистрирован в органе местного самоуправления 27.03.2009). Решение о том, что ответственным лицом, действующим от имени собственников, избран Дерюгин А.М., отражено в протоколе общего собрания собственников помещений данного дома от 24.11.2009 (том дела II, листы 11 - 12).

Довод общества о решении собственников относительно капитального ремонта общего имущества дома не соотносится с избранным управлением вменением и не отвечает хронологии значимых событий (действий). Суды правильно сочли, что на заявку Дерюгина А.М. общество должно было отреагировать в установленные сроки. Доказательств соответствующей реакции в деле не имеется.

Необходимость соблюдения этих сроков обусловлена последующими (также относительно срочными) действиями заказчика и исполнителя в целях должного оперативного заключения договора и надлежащего исполнения договорных обязательств ([пункты 10 и 11](#) Порядка). Такая необходимость продиктована реализацией требований [статьи 13](#) Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Материалами дела подтверждается наличие у общества реальной возможности уведомить подателя заявки в соответствии с [пунктом 9](#) Порядка о тех или иных недостатках соответствующего обращения с тем, чтобы затем своевременно перейти к следующим этапам заключения договора.

В оспариваемом решении УФАС также отражены негативные последствия бездействия заявителя, свидетельствующие о затягивании ввода в эксплуатацию прибора учета, о создании к тому дополнительных препятствий, которых можно было избежать в случае четкого соблюдения обществом требований [Порядка](#) N 149. Такое поведение заявителя указывает на недопустимое осуществление им гражданских прав, создание для потенциального контрагента неразумных ограничений, необоснованных условий реализации им своих прав ([пункт 4](#) постановления Пленума ВАС РФ N 30).

Выводы судебных инстанций являются законными и обоснованными.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют ([статья 288](#) АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 286, 287](#) ([пункт 1 части 1](#)) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.10.2013 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 по делу N А26-5914/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" - без удовлетворения.

Председательствующий
И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ

Судьи
И.С.ЛЮБЧЕНКО
И.Г.САВИЦКАЯ
