



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Карелия**

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,

Республика Карелия, 185031

почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028

тел/факс (8142) 78-44-30

e-mail: to10@fas.gov.ru

28.07.2014 № 03-16/08-2014/2844

На № _____ от _____

ООО «Мегаком»

185001, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, пр.
Первомайский, 1

ООО «Стройцентр»

185031, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, пр.
Октябрьский, 28Б, кв. 9

ООО «Петропромстрой»

185000, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, ул. Максима
Горького, 25, оф. 210

**Заместителю Председателя
законодательного собрания
Республики Карелия
Пирожникову С.С.**

185910 г. Петрозаводск,
ул. Куйбышева, д. 5,

ЗАО «Синтез»

194100 Санкт-Петербург,
пр.1-й Муринский, 10

**Заказчик: Администрация
Кондопожского
муниципального района
Республика Карелия
г. Кондопога 186220
пл. Ленина, 1
kondadm@onego.ru**

ООО «Водный мир»

Алтайский край, Барнаул,
Сухэ-Батора, 16, 37

Соловьевой Е.А.

Республика Карелия,
г. Кондопога, ул. Комсомольская,
18 офис 20.

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-16/08-2014

Резолютивная часть оглашена 15 июля 2014 г.,
изготовлено в полном объеме 28 июля 2014 г.

г. Петрозаводск

Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Петров М.С. -Заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок, Председатель Комиссии;

Бабкин К.Е. - Заместитель руководителя Управления, член Комиссии;

Грущак Г.А. - - Начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член Комиссии.

в присутствии заявителя:– Стопкина В.С. (представитель Пирожникова С.С. по доверенности);

при участии от ответчиков по делу:

ООО «Стройцентр» - Соловьева Е.А. (представитель по доверенности);

ООО «Петропромстрой» - Карачун С.А. (директор);

ООО «Мегаком» - Кореннов О.А. (директор),

рассмотрев дело № 03-16/08-14, возбужденное по признакам нарушения ООО «Мегаком» (185001, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Первомайский, 1, ИНН: 1001253630), ООО «Стройцентр» (185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Октябрьский, 28Б, кв. 9, ИНН 1001251986), ООО «Петропромстрой» (185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Максима Горького, 25, оф. 210, ИНН 1001227101) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с приказом руководителя Карельского УФАС России от 13.03.2014 г. № 60 на основании обращения заместителя Председателя законодательного собрания Республики Карелия Пирожникова С.С. (вх. № 5675 от 13.12.2013г.), указывающего на возможный сговор между участниками открытого аукциона в электронной форме, направленный на поддержание цены на торгах при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№извещения 0106300004513000009) (далее аукцион; торги) Карельским УФАС России было возбуждено дело № 03-16/08-2014.

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 28.03.2014 г., от 16.04.2014 г., от 14.05.2014 г., от 25.06.2014 г.. 07.07.2014 года на заседании комиссии был объявлен

перерыв до 15.07.2014 года. Определением от 25.06.2014 года срок рассмотрения дела был продлен.

15.07.2014 года Комиссией Карельского УФАС России была объявлена резолютивная часть решения.

Карельским УФАС России в связи с поступившим обращением проведена проверка, по результатам которой установлено следующее.

31 октября 2013 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком - Администрацией Кондопожского муниципального района размещен заказ в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге».

Начальная (максимальная) цена контракта - 43 120 000,00 рублей.

Размещение заказа осуществлялось специализированной организацией ООО "ПСО "Госзаказ".

Аукцион проводился на электронной торговой площадке – ООО «РТС - тендер» (<http://www.rts-tender.ru>).

Для участия в указанном аукционе было подано 8 заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

Аукцион был назначен электронной торговой площадкой на **29 ноября 2013 года в 09 часов 40 минут** (по московскому времени).

В ходе проведения аукциона 29 ноября 2013 года участники торгов «Стройцентр» и ООО «Мегаком» стали активно подавали ценовые предложения и поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта: ООО «Стройцентр» до 23 516 240 рублей (последнее ценовое предложение в 09:42:44); ООО «Мегаком» до 23 731 839,98 рублей (последнее ценовое предложение в 09:45:04).

После этого в дополнительное время свои предложения о цене контракта в 10:02:33 сделало ЗАО «Синтез» (42 640 000 рублей), а также в 10:02:41 ООО «Петропромстрой» (42 037 449, 75 рублей).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционные заявки ООО «Стройцентр» и ООО «Мегаком», сделавших предложения о наиболее низкой цене контракта, были признаны не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов; ФЗ-94) и требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в составе заявки документов, предусмотренных пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, и пунктом 3 части 2 раздела 1 документации об аукционе, а именно: отсутствие копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, а

именно: копии действующего свидетельства о допуске к работам, выданного участнику размещения заказа саморегулируемой организацией, с указанием перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являющихся предметом аукциона, и перечисленных в разделах Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, капитальному ремонту и реконструкции, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждённого приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624: Раздел III. «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту»: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Заявки остальных участников аукциона, в том числе заявка ООО «Петропромстрой» признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

В результате победителем аукциона, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «Петропромстрой» с ценой контракта **42 037 449, 75 рублей**. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило **2,5%**.

16 декабря 2013 года между Заказчиком и ООО «Петропромстрой» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: "Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге" для нужд Заказчика в соответствии с Техническим заданием и проектом контракта. Цена контракта - 42 037 449, 75 рублей.

В соответствии с определением от 28 марта 2014 года «О назначении дела №03-16/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению» ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» представили следующие сведения:

- устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц), а также приказ (иной документ) о назначении на должность директора организации;

- письменные пояснения относительно представления ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№ извещения 0106300004513000009), несоответствующей требованиям документации указанного аукциона;

- письменные пояснения относительно снижения ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» начальной цены контракта при проведении указанного аукциона.

Сопроводительным письмом от 14.04.2014 №б/н (вх. от 14.04.2014 №1834) ООО «Петропромстрой» представило копии следующих документов: устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц), а также приказ о назначении на должность директора организации и письменные пояснения, согласно которым ООО «Петропромстрой» подало свое ценовое предложение 29.11.2013 года в 09 час.40 мин 09 сек с суммой исполнения контракта 42904400 руб. После этого иные участники аукциона (ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр», ООО «Водный мир») стали подавать свои ценовые предложения. ООО «Петропромстрой» также подало свое ценовое предложение во второй фазе аукциона в 10 час. 02 мин. 41 секунду на сумму 42 037449, 75. Согласно пояснений представителя ООО «Петропромстрой» Попова М.А. (дов. от 15.04.2014 года), по вышеуказанному аукциону ценовые предложения осуществлялись им лично с офиса ООО «Петропромстрой», находящегося по адресу; г.Петрозаводск, ул.Горького, д.25, офис 210. Какие либо договоренности между ООО «Петропромстрой» и ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» по поддержанию цены по вышеуказанному аукциону отсутствуют. Технических сбоев на ЭТП при проведении вышеуказанного аукциона не было. Кроме того, ЗАО «Синтез» также сделало предложение во второй фазе аукциона в 10 час. 02 мин. 33 секунды на сумму 42 640 000 руб.

ООО «Мегаком» письмом от 14.04.2014 №б/н (вх. от 14.04.2014 №1844) представило копии следующих документов: устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц), а также приказ о назначении на должность директора организации и письменные пояснения, согласно которым ООО «Мегаком» впервые участвовало в аукционе на строительство, у организации отсутствовала копия свидетельства, выданная участнику размещения заказа саморегулируемой организацией, в связи с чем, аукционная комиссия правомерно отклонила при рассмотрении вторых частей заявок, заявку ООО «Мегаком». В части снижения цены контракта до 23 731 839 руб. 89 коп. ООО «Мегаком» сделало лишь одно предложение о цене контракта в самом начале торгов, далее у них «зависло» программное обеспечение компьютера или сайта. ООО «Мегаком» собиралось подавать жалобу на ЭТП в ФАС России по вышеуказанной ситуации, но потом не стало этого делать.

Согласно пояснений директора ООО «Мегаком» Кореннова О.А. по вышеуказанному аукциону ценовые предложения по данным торгам осуществлялись им лично с офиса ООО «Мегаком», находящегося по адресу: г.Петрозаводск, пр.Первомайский, д.1. Основным видом деятельности ООО «Мегаком» является поставка компьютерной техники.

Сопроводительным письмом от 11.04.2014 №63 (вх. от 14.04.2014 №1843) ООО «Стройцентр» представило копии следующих документов: устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц), а также приказ (иной документ) о назначении на должность директора организации и письменные пояснения, согласно которым ООО «Стройцентр» неграмотно составило заявку на участие в вышеуказанном аукционе. Падение цены на 10 000 000 рублей при проведении торгов по вышеуказанному аукциону можно объяснить случайностью и «безалаберностью» работника, который непосредственно участвовал в торгах от имени ООО «Стройцентр». Вышеуказанным работником является Соловьева Елена Александровна (внештатный юрист ООО «Стройцентр», офис находится по адресу: г.Кондопога, ул.Комсомольская, д.18 офис 20), которая и работала (делала ценовые предложения) на ЭТП при проведении торгов по вышеуказанному аукциону. Позднее на заседании комиссии 07.07.2014 года Соловьева Е.А. пояснила, что торги на ЭТП по вышеуказанному аукциону она осуществляла в г.Петрозаводске в баре «Метелица». Представители ООО «Мегаком» и ООО «Петропромстрой» рядом с ней не находились. Значительное снижение цены по торгам Соловьева Е.А, объяснила «неправильным пониманием» указаний директора (Ягубова С.В.) по вышеуказанным торгам. Кроме того Соловьева Е.Н. ранее не занималась торгами на ЭТП.

Согласно представленным ответчикам документов Комиссия установила следующее:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройцентр». Место нахождения: 185031, РК, г.Петрозаводск, Октябрьский пр-т, д.286, кв.9

Почтовый адрес: 185031, РК, г.Петрозаводск, Октябрьский пр-т, д.286, кв.9

Адрес электронной почты: cool.urist@yandex.ru. Номер контактного телефона: + 79535270767 Идентификационный номер налогоплательщика: 1001251986. Директор : Иманов И.Ш. Учредители (участники): Иманов И.Ш., Ягубов С.В..

"ООО ""Мегаком" ИНН:1001253630. адрес электронной почты: kkomp@sampro.ru Телефон: 8142782679. Место нахождение: Петрозаводск, пр.Первомайский, д.1. Директор: Кореннов О.А. Учредитель (участник): Кореннов О.А.

ООО "Петропромстрой" Местонахождение 185000, Российская Федерация, Респ. Карелия, г. Петрозаводск, Горького, 25. Почтовый адрес: 185000, Российская Федерация, Респ. Карелия, г. Петрозаводск, Горького, 25. Номер контактного телефона: +79658171555. ИНН: 1001227101. Директор: Карачун С.А. Учредитель (участник): Щербаков А.В..

В соответствии с определением от 16.04.2014 года к участию в рассмотрении дела были привлечены следующие лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссиям обстоятельствах: ЗАО «Синтез», ООО «Водный мир», гр.Соловьева Елену Александровну, Администрация

Кондопожского муниципального района как Заказчик - открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге»(далее аукцион, торги).

Ответчикам по делу ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр», ООО «Петропромстрой» необходимо было представить:

- правоустанавливающие документы на помещения офиса ООО «Мегаком» (договор аренды, свидетельство о гос.регистрации права собственности), расположенный по адресу: г.Петрозаводск, пр.Первомайский, д.1.

- правоустанавливающие документы на помещения офиса ООО «Стройцентр» (договор аренды, свидетельство о гос.регистрации права собственности), с которого осуществлялась торги по вышеуказанному аукциону.

- правоустанавливающие документы на помещения офиса ООО «Петропромстрой» (договор аренды, свидетельство о гос.регистрации права собственности), расположенный по адресу: г.Петрозаводск, ул.Горького, д.25. и иные документы (сведения), имеющие отношение к рассматриваемому делу,

Администрации Кондопожского муниципального района (Заказчику) представить:

- документацию по открытому аукциону в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№0106300004513000009), в т.ч. переписку с ООО «Петропромстрой» при выполнении последним вышеуказанного контракта.

- иные документы (сведения), имеющие отношение к рассматриваемому делу

Согласно представленных документов установлено:

ООО «Мегаком» арендует на основании договора субаренды №13 нежилого помещения от 01.03.2012 года у ООО «Пром-инжиниринг» нежилое помещение, площадью 37,5 кв. м. в здании по адресу: Петрозаводск, пр.Первомайский, д.1 1 этаж.

ООО «Петропромстрой» арендует на основании договора субаренды от 01.01.2014 года офисное помещение общей площадью 17 кв.м. по адресу: г.Петрозаводск, ул.М.Горького, 25 у ООО «ТАПИОЛА ЛТД».

ООО «Стройцентр» документов не представило о месте расположения офиса.

В соответствии с частью 61 статьи 40 ФЗ «О защите конкуренции» в случае отсутствия кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства присутствующие на заседании члены комиссии принимают решение об отложении рассмотрения этого дела и о назначении новой даты его рассмотрения, которое оформляется определением. На заседании комиссии 15 мая 2014 года присутствовало менее пятидесяти процентов общего числа членов комиссии, утвержденного приказом Карельского УФАС России от 13 марта 2014 года №60.

В связи с этим, рассмотрение дела №03-16/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 25 июня 2014 года в 14 часов 30 минут.

Карельским УФАС России в адрес ЭТП (ООО «РТС-тендер») был направлен запрос о предоставлении следующей информации:

-первые и вторые части заявок участников размещения заказа по вышеуказанному аукциону в электронной форме.

-**детализированную информацию** о ходе проведения торгов по вышеуказанному аукциону, в т.ч. о ценовых предложениях всех участников торгов включая сведения об IP- адресах устройств участников размещения заказа, с которых 29 ноября 2013 года производились ценовые предложения на указанном аукционе.

С ЭТП была получена следующая информация:

<u>Date</u>	<u>ClientHostAddress</u>	<u>ID</u>	<u>Name</u>	<u>SerialNumber</u>	<u>Name</u>	<u>INN</u>
2013-11-29 09:25:02.507	212.109.29.187	1089368	Кореннов Олег Александр ович	636162770001 00010886	ООО "Мегаком"	1001253630
2013-11-29 09:41:08.600	31.28.10.161	1176584	Юрин Артем Леонидови ч	775856600000 0000F484	ЗАО «Синтез»	7802130286
2013-11-29 09:37:37.857	217.77.57.65	36719	Морозов Владимир Степанови ч	48F97B28000 10000DEBC	ООО "Интерстрой "	1001141239
2013-11-29 09:24:54.127	212.109.29.187	1035282	Карачун Сергей Александр ович	276800FE000 100013402	ООО "Петропро мстрой""	1001227101
2013-11-29 09:21:09.893	212.109.29.187	966350	Соловьева Елена Александр овна	3E26B79E000 0000B5055	ООО "Стройцент р"	1001251986
2013-11-29 09:24:56.713	94.143.244.211	1058393	Стрельцов Дмитрий Александр ович	758B4172000 100013C23	ООО "Тектав"	1001254754
2013-11-29 09:38:36.483	178.187.171.229	941804	Филиппов Андрей Анатольев ич	141EA244000 00000190F	ООО 'Водный мир'	2222067987
2013-11-29 09:52:53.860	178.187.171.229	941804	Филиппов Андрей Анатольев ич	141EA244000 00000190F	ООО 'Водный мир'	2222067987
2013-11-29 09:34:55.007	212.109.30.21	1014878	Иманов Вагиф Ширин Оглы	35D74BAF00 01000126D5	ООО Компания "Завод Пластик"	1001239298
2013-11-29 09:42:50.733	212.109.7.121	715734	Стопкин Виталий Сергеевич	3C9168B5000 0000B49A3	ООО 'СФГ 'Кристалл'	1001254987

Карельским УФАС России в адрес МВД по Республике Карелия был направлен запрос о получении сведений о месте нахождения и регистрации IP – адреса (ClientHostAddress): **212.109.29.187** с которого с 09 часов до 10 час. 02 мин. 29.11.2013 года осуществлялась подача ценовых предложений при проведении торгов на ЭТП - www.rts-tender.ru.

Согласно полученного ответа, 29.11.2013 года на ЭТП - www.rts-tender.ru через динамические IP адреса выходили:

ООО «Стройцентр» через IP – адрес: **212.109.29.187** в 09:21:09;

ООО «Петропромстрой» через IP – адрес: **212.109.29.187** в 09:24:54;

ООО «Тектав» через IP – адрес: 94.143.244.211 в 09:24:56

ООО «Мегаком» через IP – адрес: **212.109.29.187** в 09:25:02.

ООО «СФГ «Кристалл» через IP – адрес: 212.109.7.121 в 09:42:50

ЗАО «Синтез» через IP – адрес: 31.28.10.161 в 09:41:08

ООО «Водный мир» через IP – адрес: 178.187.171.229 в 09:52:53

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 ФЗ № 94 под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, установленном настоящей главой.

Статьей 41.9 ФЗ № 94 установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ (часть 1). На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3).

Статьей 41.10 ФЗ № 94 установлен порядок проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.10 ФЗ № 94 в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона. Открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в

электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4 статьи 41.10). «Шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (часть 6 статьи 41.10). При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7 статьи 41.10). При проведении открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

Частью 9 статьи 41.10 ФЗ № 94 установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

Частью 11 статьи 41.10 ФЗ № 94 предусмотрено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 ФЗ № 94 в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе

независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Статьей 41.11 ФЗ № 94 установлен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 ФЗ №94 аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 ФЗ №94 Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Как отмечалось выше в настоящем решении в ходе открытого аукциона 29.11.2013 года ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» активно подавали ценовые предложения и поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта: ООО «Стройцентр» до 23 516 240 рублей (последнее ценовое предложение в 09:42:44); ООО «Мегаком» до 23 731 839,98 рублей (последнее ценовое предложение в 09:45:04).

Убедившись в том, что другие участники аукциона, допущенные к аукциону, в основное время торгов не проявляет интереса, поскольку цена контракта была уже для них экономически невыгодной, ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» перестали снижать цену контракта. После этого в дополнительное время, свои последние предложения о цене контракта в 10:02:33 сделало ЗАО «Синтез» (42 640 000 рублей), а в 10:02:41 ООО «Петропромстрой» (42 037 449, 75 рублей).

Вышеуказанное подтверждается пояснениями директора ООО «СФГ «Кристалл» Стопкина В.С. (данным 16.04.2014 года на заседании Комиссии), ООО СФГ«Кристалл» также планировал принять участие в торгах, 1 часть заявки была допущена к аукциону, вместе с тем, зайдя на ЭТП 29.11.2013 года в 09:42:50 и увидев, что цена контракта была снижена до экономически невыгодной, ООО «СФГ «Кристалл» не стало подавать свои ценовые предложения». Кроме того, участники зарегистрированные под №1,3,7 также не стали подавать свои предложения .

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
6	23 516 240	29.11.2013 09:42:44.403	понижение

		(по московскому времени)	
4	23 731 839,98	29.11.2013 09:45:04.510 (по московскому времени)	понижение
5	42 037 449,75	29.11.2013 10:02:41.223 (по московскому времени)	понижение
2	42 640 000	29.11.2013 10:02:33.423 (по московскому времени)	понижение
8	42 688 800	29.11.2013 09:40:21.057 (по московскому времени)	понижение
1	(нет)	(нет)	понижение
3	(нет)	(нет)	понижение
7	(нет)	(нет)	понижение

В дополнительное время (в 10:02:41) ООО «Петропромстрой» незначительно снизил начальную (максимальную) цену контракта до 42 037 449, 75 рублей (на 2,5%). ЗАО «Синтез» (г. Санкт-Петербург) также сделавшее в 10:02:33 предложение цены исполнения контракта в размере 42 640 000 рублей, Комиссия в данном случае не расценивает действия ЗАО «Синтез» во взаимосвязи с действиями ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр», т.к. ЗАО «Синтез» использовался иной адрес IP для выхода на ЭТП - **31.28.10.161**. Доказательств обратного материалами настоящего не установлено.

Как указывалось выше по итогам рассмотрения 03.12.2013 года (протокол № №1АЭФ-13-И) аукционной комиссией Заказчика вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Стройцентр» и ООО «Мегаком», сделавшие предложения о наиболее низкой цене, были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе и требованиям ФЗ №94, в связи с отсутствием в составе второй части заявок ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Для выполнения работ, перечисленных в Перечне, требуется получение свидетельства о допуске, выданное СРО. В соответствии с пунктом 33

указанного Перечня к работам, на выполнение которых требуется свидетельство, выданное СРО, отнесены работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). К работам, указанным в пункте 33 Перечня, отнесено жилищно-гражданское строительство (пункт 33.3).

При таких обстоятельствах, организация, принявшая решение об участии в открытом аукционе на выполнение работ по жилищно-гражданскому строительству, должна иметь свидетельство, выданное СРО.

ООО «Мегаком» в качестве обоснования своей позиции по делу и о несоответствии второй части заявок требованиям закона указывает на наличия сбоя на ЭТП при проведении данного аукциона.

Комиссия указывает, что данный аргумент Ответчика является несостоятельным по следующим основаниям:

Время	Цена торгов	Номер участника	участник
29.11.2013 09:40:09	42 904 400,00	1148193	ООО «Петропромстрой»
29.11.2013 09:40:19	40 964 000,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:40:21	42 688 800,00	1148933	ООО «Водный мир»
29.11.2013 09:40:23	40 748 400,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:40:30	38 823 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:40:36	38 592 400,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:40:41	36 667 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:41:09	34 511 840,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:41:15	34 511 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:41:22	32 355 840,00	1148208	ООО «Мегаком»

29.11.2013 09:41:37	30 199 840,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:41:41	30 199 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:41:52	28 043 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:42:01	25 887 840,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:42:11	25 887 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:42:26	23 731 840,00	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:42:44	23 516 240,00	1139167	ООО «Стройцентр»
29.11.2013 09:44:17	23 731 839,99	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 09:45:04	23 731 839,98	1148208	ООО «Мегаком»
29.11.2013 10:02:33	42 640 000,00	1147916	ЗАО «Синтез»
29.11.2013 10:02:41	42 037 449,75	1148193	ООО «Петропромстрой»

Согласно представленной статистики торгов ООО «Мегаком» системно снижал цену торгов, вышеуказанные действия совершал и иной хозяйствующий субъект ООО «Стройцентр», таким образом, доводы о сбое на ЭТП не могут быть приняты Комиссией. Кроме того, по вышеуказанному аукциону отсутствуют жалобы от участников торгов на оператора ЭТП в части ненадлежащего обеспечения технической возможности проведения аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России, изучив все имеющиеся в материалах дела документы, также пояснения всех лиц, участвовавших в настоящем деле, пришла к следующим выводам.

Перед Комиссией Карельского УФАС России при рассмотрении настоящего дела стояла задача исследования всех обстоятельств, имевших место при проведении Открытого аукциона, с целью выявления признаков заключенного соглашения между Ответчиками по делу, либо установление

независимого поведения ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой».

Принимая во внимание, что заявки ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» не соответствовали требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, то есть указанные участники изначально знали, что их заявки будут отклонены по вторым частям, следовательно, поведение ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр», связанное с максимальным активным снижением цены контракта в течение короткого периода времени, а также с подачей не соответствующей заявки во второй её части, не могло иметь за собой цель реального намерения выполнения данных работ, а такое их поведение было направлено на лишение интереса других участников Открытого аукциона в конкурировании за контракт и на поддержание цен на данных торгах.

Комиссия при рассмотрении дела установила, что участниками Открытого аукциона ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» применялась следующая стратегия поведения: двое из участников (ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр») в течение короткого промежутка времени (на первой минуте торгов) поочередно максимальными шагами снижали цену контракта, пока не убеждались, что другие участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, затем третий участник (ООО «Петропромстрой») в дополнительное время аукциона предложил незначительно сниженную цену (на 2,5% от начальной (максимальной) цены) и после рассмотрения вторых частей заявок участников становился победителем аукциона.

Таким образом, данное обстоятельство, наряду с другими обстоятельствами, свидетельствуют о предварительном заключении участниками открытого аукциона ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» устного соглашения, выразившегося в создании стратегии поведения для каждого их участников соглашения при участии в Открытом аукционе, с целью поддержания цены на торгах и заключении по итогам торгов муниципального контракта с одним из участников такого соглашения (ООО «Петропромстрой») по наиболее высокой цене.

Признаком достигнутого соглашения между ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» является поведение ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» при участии в Открытом аукционе. Заведомое отсутствие свидетельства о допуске, выданное СРО в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ свидетельствует об отсутствии реального намерения стать победителем Открытого аукциона и в последующем выполнить работы, что никак не сочетается с их решением участвовать в аукционе и действиями по снижению цены контракта. В ходе подготовки и участия в Открытом аукционе ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр» преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей их заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов.

Фактическая подача ценовых предложений по вышеуказанным торгам используя один и тот же IP – адрес: 212.109.29.187 всеми тремя участниками: ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» также свидетельствует о взаимосвязи между указанными хозяйствующими субъектами.

При таких обстоятельствах, анализ действий ООО «Мегаком», ООО «Петропромстрой» и ООО «Стройцентр» позволяет сделать Комиссии вывод об имеющем месте соглашения (договоренности) между указанными участниками торгов.

Таким образом, по результатам анализа Открытого аукциона Комиссия приходит к выводу о том, что наблюдаемое поведение участников данного аукциона не может быть объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

В своих выводах Комиссия отмечает, что наблюдаемая картина Открытого аукциона находит логическое объяснение только лишь в случае, если участники аукциона ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой» образуют единую коалицию, согласовали свои действия, информированы о стратегиях друг друга и выполняют согласованный план действий.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров свободны экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о

защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Устойчивое сочетание действий ООО «Мегаком» и ООО «Стройцентр», применивших стратегию совместно с участником ООО «Петропромстрой» на Открытом аукционе, и соответственно, результат торгов по Открытому аукциону, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют материалы дела № 03-16/08-2014.

Действия ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» и ООО «Петропромстрой», направленные на поддержание цены в Открытом аукционе, путем поочередного максимального снижения ООО «Мегаком», ООО «Стройцентр» цены контракта в течение короткого промежутка времени для обеспечения победы третьего участника соглашения - ООО «Петропромстрой», нарушают антимонопольное законодательство, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того в действиях участников соглашения усматриваются признаки преступления предусмотренного части 1 ст. 178 УК РФ.

На основании статьи 23, части 1 статьи 39, частей 1-4 статьи 41, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Мегаком» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Стройцентр» и ООО

«Петропромстрой», направленного на поддержание цены при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№извещения 0106300004513000009).

2. Признать в действиях ООО «Стройцентр» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Мегаком» и ООО «Петропромстрой», направленного на поддержание цены при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№извещения 0106300004513000009).


3. Признать в действиях ООО «Петропромстрой» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Стройцентр» и ООО «Мегаком», направленного на поддержание цены при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (№извещения 0106300004513000009).

4. Предписания не выдавать, в связи с прекращением антиконкурентного соглашения.

5. Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении «ООО «Мегаком», ООО «Петропромстрой» и ООО «Стройцентр» производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Направить материалы дела №03-16/08-2014 в МВД по Республике Карелия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель комиссии



М.С. Петров

Члены комиссии



К.Е. Бабкин

Г.А. Грушачкова

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.