



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Карелия**

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031
почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028
тел/факс (8142) 78-44-30
e-mail: to10@fas.gov.ru

03.09.2014 № 04-18/04/3540

На № _____ от _____

Организатор закупки:
ОАО «Росспиртпром»
в лице филиала «Петрозаводский
ликероводочный завод «Петровский»
185005, г. Петрозаводск,
ул. Ригачина, д. 55
(8142) 59-41-11 (доб. 157)
fotina.anastasia@rosspirtprom.ru

Заявитель:
ООО «Аляска-
Полиграфоформление»
199178, г. Санкт-Петербург,
наб. реки Смоленки, д. 14
тел.: +7(812)380-33-59
nikitina@pofmail.spb.ru

РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ

№ 04-18/04-2014

27 августа 2014 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «27» августа 2014
Решение в полном объеме изготовлено «03» сентября 2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке, предусмотренном статьей 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Пряхин А.Б. – руководитель Карельского УФАС России, Председатель Комиссии;
Безрукавникова И.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии;

Лешко В.О. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Аляска-Полиграфоформление» (далее – Заявитель) на действия комиссии Заказчика – ОАО «Росспиртпром» в лице филиала «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» (далее – Организатор торгов; Заказчик) при оценке и сопоставлении заявок участников открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме на выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции для нужд филиала «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» (закупка № 31401403934), в соответствии с пунктом 1 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13 (далее - Порядок), статьей 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

019715



в присутствии представителей: ОАО «Росспиртпром» в лице филиала «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» (доверенности в материалах дела);

в отсутствие представителя: Заявителя - ООО «Аляска-Полиграфоформление» (явку представителя не обеспечил, уведомлен надлежащим образом)

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступила жалоба вх. № 4384 от 19.08.2014.

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему.

Согласно протоколу от 13.08.2014 оценки и сопоставления заявок участников запроса коммерческих предложений процедура признана несостоявшейся, с компанией ООО «ОКИЛ» принято решение заключить договор на выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции для нужд филиала ОАО «Росспиртпром» «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский». Объем выполняемых работ - 6 000 000 штук. Цена договора - 2 980 000,00 (два миллиона девятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС 18%. Срок исполнения август 2014 -декабрь 2014 г.

Заявке Заявителя было отказано в допуске к участию в запросе коммерческих предложений. Основания не допуска заявки: в соответствии с п.п. 1.8 п. 11.2 раздела 11 информационной карты процедуры закупки претенденты обязаны предоставить образцы цветопроб продукции на весь перечень печатной продукции указанной в документации ПЛВЗ-20КП от 05.08.2014. Претендент ООО «Аляска-Полиграфоформление» предоставил образцы цветопроб продукции не в полном объеме, а именно: Образцы ТМ «Душа Карелии» 0,25л (этикетка, контрэтикетка); ТМ «Душа Карелии» 0,5л (этикетка, контрэтикетка); ТМ «Кемская волость» 0,25л (этикетка, контрэтикетка); ТМ «Кижанка» 0,5л (этикетка, контрэтикетка); ТМ «Кемская волость» 0,5л (этикетка, контрэтикетка) представлены в виде макетов, а не в виде образцов цветопроб продукции которые необходимо было предоставить в соответствии с п.п. 1.8 п.11.2 раздела 11 информационной карты процедуры закупки. В связи с этим заявка претендента ООО «Аляска-Полиграфоформление» не соответствует требованиям документации.

Заявитель считает действия комиссии необоснованными на основании следующего.

В соответствии с П.п. 1.8 п.11.2 раздела 11 информационной карты претендент обязан предоставить на утверждение Заказчику образцы цветопробы продукции в количестве 2-х экземпляров за один день до завершения срока подачи заявок на официальном сайте. Такие действия были совершены, и образцы цветопробы были приложены в полном объеме, что подтверждается описью вложения.

В документации отсутствует определение понятия: «образец цветопробы».

Заявитель на основании словарного определения «цветопроба» вывел стандартную цветопробу на специальном откалиброванном оборудовании для участия в Закупке; оформил цветопробу, как образец по цвету; предоставил образец цветопробы для участия в Закупке.

Если предположить, что Заказчик трактует свое требование образца цветопробы - как образец продукции (тиражный), то Общество не имеет такой возможности сделать тиражный образец, т.к. для этого необходимо, чтобы Заказчик предоставил «исходные файлы» с которых возможно сделать такой тиражный образец.

Из содержания документации неясно, какие документы необходимы для подтверждения претендентами соответствия требованиям Заказчика, установленным

п.п. 1.8 п.11.2 раздела 11 информационной карты, ввиду отсутствия понятия (определения) цветопробы на основании которого участник Закупки должен представить для подтверждения соответствия вышеупомянутым требованиям.

Таким образом, в нарушение п. 9 ч.10 ст. 4 Закона о закупках Заказчик не установил в документации понятие цветопробы, которую должен представить участник Закупки для подтверждения соответствия требованиям, установленным Заказчиком. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

По мнению Заявителя, данный факт свидетельствует о заинтересованности Заказчика в определении победителем ООО "ОКИЛ", который постоянно выигрывает конкурсы аналогичные спорному. В обоснование своих доводов Заявитель ссылается следующее.

С 25 июля по 30 июля 2014 года состоялся открытый запрос коммерческих предложений в электронной форме на выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции для нужд филиала ОАО «Росспиртпром» «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» (извещение № 31401375513). Согласно протоколу от 01.08.2014 оценки и сопоставления заявок ООО «Аляска-Полиграфоформление» было признан победителем. Однако договор на выигранные услуги не заключен, а закупка отменена без указания причин.

Между тем, 05.08.2014 г. Заказчик объявил аналогичную закупку, отличие которой от Закупки №31401375513 заключается лишь в количестве заказываемой продукции в отмененной закупке - количество было 5 200 000 этикеток и контрэтикеток, а в спорной Закупке 6 000 000 этикеток и контрэтикеток.

Между тем, в Документации в п.8 Раздела II Закупки, которую Заказчик отменил, указано, что с учётом объёмов минимальных партий поставки в течение срока действия договора возможна коррекция в сторону увеличения или уменьшения в связи с изменением производственной необходимости.

Подобные действия Заказчика являются нарушением пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, в которой указано, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с Документацией для проведения Закупки победителем запроса коммерческих предложений признается участник закупки, направивший заявку с окончательным предложением, которая наилучшим образом удовлетворяет потребностям Заказчика в товаре, работе или услуге. В настоящем случае Общество выполнило условия Заказчика, и при прочих равных цена Закупки была ниже, чем у ООО "ОКИЛ" на 468 180 рублей. Таким образом, по мнению Заявителя, нарушены принципы, установленные в ч.1 ст.3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит отменить результаты запроса коммерческих предложений (Закупка № 31401403934) и признать победителем ООО «Аляска-Полиграфоформление».

Заказчик представил письменные возражения от 26.08.2014 № 657/07 по доводам, изложенным в жалобе, в которых просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.

05.08.2014 в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупках ОАО «Росспиртпром» (утверждено советом директоров, протокол № 04 от 26.12.2013) (далее - Положение о закупках) на сайте www.zakupki.gov.ru, а также на сайте ОАО «ЕЭТП» - www.com.roseltorg.ru (далее - ЭТП) было размещено извещение № 31401403934 о проведении открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме.

Предмет закупки: выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции для нужд филиала № ПЛВЗ-20КП.

Начальная (максимальная) цена – 2 980 000,00 руб. 00 коп.

Количество поставляемого товара: 6 000 000 шт. (этикетка + контрэтикетка).

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок от 13.08.2014 на участие в процедуре закупки были поданы две заявки: ООО «Аляска-Полиграфоформление» и ООО «ОКИЛ».

Заявка ООО «Аляска-Полиграфоформление» была отклонена в связи с невыполнением требования п.п. 1.8 п. 11.2 раздела 11 информационной карты.

На основании с ч. 1 п.6 и ч. 3 п. 7 ст. 28 Положения о закупках, запрос коммерческих предложений был признан несостоявшимся.

Принято решение о заключении договора с единственным участником закупки - ООО «ОКИЛ».

Изучив доводы сторон, представленные на рассмотрение жалобы материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1.8. п. 11 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», в качестве документов, прилагаемых к заявке на участие в процедуре закупки в обязательном порядке участником предоставляются, в том числе, образцы цветопробы продукции в количестве двух экземпляров в отношении продукции, указанной в документации.

Срок предоставления: за один день до завершения срока подачи заявок на официальном сайте. Место предоставления образцов цветопробы: г. Петрозаводск, ул. Ригачина, д. 55.

Понятие цветопробы является общедоступным, что подтверждается распечатками с информационно-телекоммуникационной сети Интернет, оно же и указано в жалобе ООО «Аляска-Полиграфоформление».

В п. 1 раздела IV «Техническое задание» закупочной документации, заказчик определил, что под продукцией понимается печатная продукция, изготовления путем выполнения полиграфических работ.

Пунктом 5 раздела IV «Техническое задание» заказчик предусмотрел характеристики, предъявляемые к результатам полиграфических работ: размер, материал, исполнение.

В качестве материала указано: металлизированная бумага с каучуковым клеем.

Комиссия Карельского УФАС России установила, что вышеуказанные требования документации ООО «Аляска-Полиграфоформление» выполнило частично, а именно предоставив образцы цветопробы продукции только по ТМ: «Калевала» 0,5 л., «Калевала» 0,7 л., «Петровская гавань» 0,25 л., «Петровская гавань» 0,5 л., настойка «Петровская гавань» 0,5 л., «Онежская мягкая» 0,25 л., «Онежская мягкая» 0,5 л., «Онежская хлебная» 0,25 л., «Онежская хлебная» 0,5 л., «Похъяла» 0,25 л., «Похъяла» 0,5 л.

В отношении ТМ: «Кижанка» 0,5 л., «Душа Карелии» 0,25 л., «Душа Карелии» 0,5 л., «Кемская волость» 0,25 л. ООО «Аляска-Полиграфоформление» представило макет печатной продукции, изготовленный с применением цветной офисной техники на глянцевого бумаге, не позволяющей достоверно оценить цветопередачу, а также без учета требований пункта 5 раздела IV «Техническое задание».

На основании вышеизложенного комиссией Заказчика обоснованно сделан вывод о не предоставлении ООО «Аляска-Полиграфоформление» цветопроб печатной продукции ТМ: «Кижанка» 0,5 л., «Душа Карелии» 0,25 л., «Душа Карелии» 0,5 л., «Кемская волость» 0,25 л.

Таким образом, довод ООО «Аляска-Полиграфоформление» о применении требований о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, является необоснованными.

Довод ООО «Аляска-Полиграфоформление» о том, что для предоставления запрашиваемой цветопробы печатной продукции заказчик должен был предоставить участнику закупки «исходные файлы», является также необоснованным. Данная обязанность не предусмотрена каким-либо нормативно-правовым актом. Заказчик вправе самостоятельно определять условия закупки, если оно прямо не предусмотрено законом и не нарушают, не ограничивают конкуренцию.

Доказательств обращения ООО «Аляска-Полиграфоформление» за разъяснением положений документации, что предусмотрено пунктом 13 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» закупочной документации, не представлено.

Оценка доводов Заявителя относительно действий Заказчика при проведении запроса коммерческих предложений по извещению №31401375513 была дана Комиссией Карельского УФАС России в рамках рассмотрения отдельной жалобы, поданной ООО «Аляска-Полиграфоформление» (вх. № 4385 от 19.08.2014) (решение от 27 августа 2014 г. № 04-18/03-2014).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Карельского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аляска-Полиграфоформление» на действия комиссии Заказчика – ОАО «Росспиртпром» в лице филиала «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» при оценке и сопоставлении заявок участников открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме на выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции для нужд филиала «Петрозаводский ликероводочный завод «Петровский» (закупка № 31401403934) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии

А.Б. Пряхин

Члены Комиссии

И.Ю. Безрукавникова

В.О. Лешко