



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Карелия

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031
почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028
тел/факс (8142) 78-44-30
e-mail: to10@fas.gov.ru

06.11.2014 № 04-18/285-2014/4512
На № _____ от _____

дело № 04-18/285 - 2014

Заказчик:

Администрация Петрозаводского
городского округа

пр-кт. Ленина, д. 2,
Петрозаводск, 185910
umz@petrozavodsk-mo.ru

Заявитель:

ООО «ДЭУ-Р»
Путейская, 5,
Петрозаводск, 185001
89814021929

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/285-2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «30» октября 2014

Решение в полном объеме изготовлено «05» ноября 2014

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – заместитель председателя Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

Безрукавникова И.Ю. – член Комиссии, главный специалист-эксперт,

Мокеева Н.Ю. – член Комиссии, специалист – эксперт,

в присутствии представителей Заказчика – Администрации Петрозаводского городского округа (доверенности представителей в материалах дела);

в присутствие представителя Заявителя ООО «ДЭУ-Р» (доверенность представителя в материалах дела),

в присутствии представителя ОГИБДД УМВД по г. Петрозаводску

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «ДЭУ-Р» (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии Заказчика – Администрации Петрозаводского городского округа (далее – Заказчик), при осуществлении закупки в форме аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему содержанию мостов, в том числе наплавного моста через пролив Логмозерский, автодорог общегородского и районного значения, внутриквартальных проездов, тротуаров, остановок, лестничных спусков в границах Петрозаводского городского округа (извещение № 0106300010514000306) (далее – аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

020658

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках),

установила:

Доводы Заявителя сводятся к следующему.

1. Согласно пункту 1.1 проекта муниципального контракта Заказчик поручает, а Подрядчик должен принять на себя обязательства выполнить работы по текущему содержанию мостов, в том числе наплавного моста через пролив Логмозерский, автодорог общегородского и районного значения, внутриквартальных проездов, тротуаров, остановок, лестничных спусков в границах Петрозаводского городского округа (далее - Объекты), обеспечению безопасности дорожного движения в пределах видов и объёмов работ, выполняемых по контракту.

Заявитель считает, что включение в предмет контракта являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе обязанности Подрядчика по обеспечению безопасности дорожного движения, без описания состава, стоимости работ по указанному направлению и их не включению в приложения к контракту, а также не указание таких работ в извещении нарушает требования статьи 33 и статьи 63 Закона о закупках.

2. В пункте 16 информационной карты аукциона «форма, срок и порядок оплаты» указано, что оплата работ, выполненных Подрядчиком по контракту, производится Заказчиком по их завершению в полном объеме за отчетный месяц путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании предъявленных в соответствии с пунктом 5.6 контракта счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, по ценам, указанным в Приложении № 4 к контракту. При этом пункт 5.6 контракта касается устранения/не устранения нарушений контракта в срок, установленный в акте контрольной проверки. Заявитель считает, что в информационной карте аукциона срок и порядок оплаты выполненных работ не указан.

3. Согласно пункту 2.8.2 контракта Заказчик вправе отказаться от оплаты выполненных работ в случаях предъявления к оплате документов, оформленных с отступлениями от установленных требований (отсутствие подписи руководителя, отсутствие расшифровок подписей и т.д.). Заявитель считает, что включение в контракт подобной формулировки, позволяющей Заказчику без объяснения причин отказаться от оплаты надлежащим образом выполненных работ лишь в связи с не оформлением документов в соответствии с некими «установленными» требованиями, нарушает принцип добросовестности участников гражданско-правового оборота и при отсутствии желания оплатить работы может привести к злоупотреблению Заказчиком своими правами, подготавливает почву для коррупционного поведения представителей Заказчика, принимающих и оплачивающих работы по контракту.

4. Согласно пункту 6.3 контракта Подрядчик должен обеспечить качество содержания Объектов, сроки выполнения работ в соответствии с условиями контракта, погодными условиями, а также требованиями ОДМ «Методика испытания противогололедных материалов», ОДМ «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах». Заявитель считает, что данная формулировка без указания конкретного нормативно-правового акта, которыми следует руководствоваться при содержании Объектов, определении сроков выполнения работ, может позволить Заказчику не принимать и в дальнейшем не оплачивать надлежащим образом выполненные работы, а также предъявить к Подрядчику установленные контрактом, довольно значительные, штрафные санкции.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать действия Заказчика неправомерными.

Заказчиком письмом от 29.10.2014 года № б/н даны письменные пояснения по доводам указанным в жалобе Заявителя и считает жалобу не обоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, а также в ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о закупках внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Заказчик: Администрация Петрозаводского городского округа.

Наименование аукциона: выполнение работ по текущему содержанию мостов, в том числе наплавного моста через пролив Логмозерский, автодорог общегородского и районного значения, внутриквартальных проездов, тротуаров, остановок, лестничных спусков в границах Петрозаводского городского округа (извещение № 0106300010514000306).

Способ закупки: аукцион в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта: 27 027 687,02 рублей.

Заслушав пояснения Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1.1. контракта, подрядчик обеспечивает безопасность дорожного движения в пределах видов и объемов работ, выполняемых по контракту.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик с нарушением действующего законодательства включил в пункт 1.1. контракта требование к подрядчику по обеспечению безопасности дорожного движения в пределах видов и объемов работ, выполняемых по контракту, является необоснованным.

Мероприятия по обеспечению безопасности дорожного движения установлены нормативными документами, как ГОСТ Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», «Методическими рекомендациями по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования», принятыми и введенными в действие Письмом Росавтодора от 17.03.2004 № ОС-28/1270-ис, ссылки на которых содержатся в пункте 6.3 контракта.

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу не обоснованной.

2. Комиссия Карельского УФАС России установила, что в пункте 16 информационной карты аукциона (форма, срок и порядок оплаты) Заказчик указал «...оплата работ, выполненных Подрядчиком по контракту, производится Заказчиком по их завершению в полном объеме за отчетный месяц путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании предъявленных в соответствии с пунктом 5.6 контракта счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, по ценам, указанным в Приложении № 4 к контракту...».

В пункте 5.6 контракта Заказчик установил «... Факт устранения/не устранения нарушений в срок, установленный в акте контрольной проверки, фиксируется

уполномоченным представителем Заказчика при проведении повторного (очередного) контроля в присутствии уполномоченного представителя Подрядчика. Дополнительного уведомления Подрядчика о проведении повторного контроля не требуется...».

Согласно пояснениям Заказчика, в данном случае была допущена техническая ошибка, т.к. вместо пункта 5.6. должен быть указан пункт 5.12. Комиссия Карельского УФАС России принимает доводы Заказчика в части допущенной технической ошибки, кроме того, проанализировав аукционную документацию и положения муниципального контракта в совокупности считает, что данная техническая ошибка не препятствует пониманию положений контракта о порядке оплаты выполненных работ. В пункте 16 Информационной карты перечислены документы, необходимые для предъявления к оплате выполненных работ: счет-фактура, акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ, а также указан срок и порядок оплаты выполненных работ.

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу не обоснованной.

3. В пункте 2.8.2 контракта установлено право Заказчика отказаться от оплаты в случае предъявления документов, оформленных с отступлениями от установленных требований. Требования к оформлению документов, необходимых для предъявления к оплате подрядчиком, установлены нормативными актами Российской Федерации, а именно, Законом о бухгалтерском учете. Формы акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ содержатся в «Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», данные формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100. Кроме того, Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 № 65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации» введен государственный стандарт ГОСТ Р 6.30-2003. «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов».

В соответствие с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.2.2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) обязательными реквизитами первичного учетного документа являются:

- 1) наименование документа;
- 2) дата составления документа;
- 3) наименование экономического субъекта, составившего документ;
- 4) содержание факта хозяйственной жизни;
- 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;
- 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Таким образом, требования, указанные в пункте 2.8.2 контракта в части оформления документов Заказчиком не противоречат законодательству Российской Федерации.

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу не обоснованной.

4. В пункте 6.3 контракта перечислены нормативные документы, которыми следует руководствоваться при выполнении работ подрядчику, в том числе и указанные ОДМ «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах», ОДМ «Методика испытания противогололедных материалов», утвержденные Распоряжением Минтранса РФ от 16.06.2003 № ОС-548-р, а также ГОСТ Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» и иные нормативные документы, перечисленные в пункте 6.3 контракта.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что ОДМ «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах» и ОДМ «Методика испытания противогололедных материалов» находятся в свободном доступе, в т.ч. в справочно-правовых системах и сети Интернет, таким образом доводы Заявителя о невозможности ознакомиться с вышеуказанными документами являются несостоятельными.

Комиссия Карельского УФАС России считает в данной части жалобу не обоснованной.

Комиссия также отмечает, что при проведении вышеуказанной закупки от участников, в т.ч. от ООО «ДЭУ-Р» не поступало запросов на разъяснения положений документации об аукционе. Комиссия Карельского УФАС России при рассмотрении жалобы установила, что ООО «ДЭУ-Р» не зарегистрирован как участник на официальном сайте ЗАО «Сбербанк-АСТ». На момент рассмотрения данной жалобы к участию в электронном аукционе было допущено 4 (четыре) участника.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель ОГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску пояснил, что согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 99, статьей 106 Закона о закупках

РЕШИЛА:


Признать жалобу ООО «ДЭУ-Р» на действия Заказчика – Администрации Петрозаводского городского округа, при осуществлении закупки в форме аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему содержанию мостов, в том числе наплавного моста через пролив Логмозерский, автодорог общегородского и районного значения, внутриквартальных проездов, тротуаров, остановок, лестничных спусков в границах Петрозаводского городского округа (извещение № 0106300010514000306) необоснованной.


Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законе порядке.

Заместитель председателя Комиссии


Петров М.С.

Члены комиссии


Безруковникова И.Ю.


Мокеева Н.Ю.