



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Карелия

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,

Республика Карелия, 185031

почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028

тел/факс (8142) 78-44-30

e-mail: to10@fas.gov.ru

14.11.2014 № 04-18/287-2014/4582

На № _____ от _____

дело № 04-18/287- 2014

Заказчик:

Администрация Пряжинского национального
муниципального района

ул. Советская, д. 61,
пгт. Пряжа, 186120

Заявитель:

ООО «ОСК»

пр. Первомайский, д. 1а,
г. Петрозаводск, 185000

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/287-2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «11» ноября 2014

Решение в полном объеме изготовлено «13» ноября 2014

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Пряхин А.Б. – Председатель Комиссии, руководитель Карельского УФАС России;

Лешко В.О. – член Комиссии, старший государственный инспектор,

Шкарупа С.А. - член Комиссии, начальник отдела,

в присутствии представителей:

Заказчика – Администрация Пряжинского национального муниципального района
(доверенность в деле);

Заявителя – ООО «ОСК» (доверенности в деле);

рассмотрев жалобу ООО «ОСК» (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии заказчика – Администрации Пряжинского национального муниципального района (далее – Комиссия), при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение комплекса работ по устройству ограждения территории МКДОУ Детский сад «Лесовичок» в п. Чална (извещение № 0106300009214000069) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

020687

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что комиссия необоснованно отказала в допуске заявке ООО «ОСК» к участию в электронном аукционе, на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о закупках, поскольку вторая часть заявки ООО «ОСК» не содержит СРО либо эквивалентного документа, так как предусмотренные работы оказывают влияние на объекты капитального строительства.

Данное основание отклонения является незаконным и необоснованным, поскольку требование о наличии допуска СРО документацией об электронном аукционе не установлено.

На основании вышеизложенного, ООО «ОСК» просит признать жалобу обоснованной и выдать комиссии заказчика предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Представителем Заказчика на заседании комиссии Карельского УФАС России даны пояснения, согласно которым требование о допуске СРО было установлено в разделе 3 «Требования к участникам закупки, товарам, работам, услугам». Данные работы относятся к виду работ: 10.1 Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов ограждающих конструкций зданий и сооружений. Данный вид работ находится в перечне видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, представитель Заказчика просит признать жалобу ООО «ОСК» не обоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о закупках внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Главой Администрации Пряжинского национального муниципального района Ермолаевым О.А. 15.08.2014 и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Адрес электронной площадки – www.sberbank-ast.ru.

Номер извещения: 0106300009214000069.

Краткое наименование аукциона: на выполнение комплекса работ по устройству ограждения территории МКДОУ Детский сад «Лесовичок» в п. Чална.

Способ размещения заказа: электронный аукцион.

Заказчик: Администрация Пряжинского национального муниципального района.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 208 853,00 рублей.

Дата проведения аукциона в электронной форме (по местному времени): 24 октября 2014 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 69/2014-А-2 от 27.10.2014 комиссия в составе: Чепелев А.Я. (председатель комиссии), Матикайнен И.Э., Гомза В.О., Мартынова А.В., Садунова А.Н., Новикова Д.А., (члены комиссии), Васюнина Е.П. (секретарь комиссии) рассмотрела заявки 7 участников закупки и приняла следующее решение:

- ООО «Восход» не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, а именно не представлено СРО либо эквивалентный документ (предложенная цена контракта 820267,54 рублей);
- ООО «РемКомСтроительство» не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, а именно не представлено СРО либо эквивалентный документ (предложенная цена контракта 826311,81 рублей);
- ООО «Спектр - Д» не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, не представлено декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, не представлено СРО либо эквивалентный документ (предложенная цена контракта 882069,26 рублей);
- ООО «СпецТехСтрой» соответствует требованиям документации об аукционе (предложенная цена контракта 1179000,00 рублей). Признано победителем электронного аукциона.
- ООО «Веста - А» соответствует требованиям документации об аукционе (предложенная цена контракта 1185000,00 рублей);
- ООО «СТ» не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, не представлено декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, не представлено СРО либо эквивалентный документ (предложенная цена контракта 1190720,19 рублей);
- ООО «ОСК» не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, а именно не представлено СРО либо эквивалентный документ (предложенная цена контракта 1196764,46 рублей).

Заслушав доводы представителя Заявителя и Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о закупках аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего закона;

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о закупках аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы,

направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно Приложению № 1 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе требование о наличии допуска к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, оказывающее влияние на безопасность объектов капитального строительства, а так же указание на конкретный вид допуска согласно перечню видов работ, который необходим для выполнения работ, определенных контрактом отсутствует.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что допуск 10.1 «Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений» не относится к работам, выполняемым по предмету контракта, поскольку данный вид предполагает устройство ограждающих конструкций зданий: стены, перегородки и перекрытия, такими элементами также являются фундамент, крыша, лестница и двери.

Из вышеуказанного следует, что прилегающая к зданию территория не является ограждающей конструкцией здания и сооружения, следовательно, для выполнения работ по устройству ограждения территории МКДОУ Детский сад «Лесовичок» в п. Чална допуск СРО не требуется.

Таким образом, Комиссия заказчика в нарушение требований части 7 статьи 69 Закона о закупках необоснованно отказала в допуске ООО «ОСК», а так же ООО «Восход», ООО «РемКомСтроительство».

В действиях должностных лиц – членов комиссии содержатся признаки состава административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее нарушение требований Закона о закупках.

1. В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о закупках в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В нарушении требования части 2 статьи 34 Закона о закупках в проекте муниципального контракта заказчиком не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В действиях должностного лица заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о закупках, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОСК» на действия комиссии заказчика – Администрации Пряжинского национального муниципального района, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение комплекса работ по устройству ограждения территории МКДОУ Детский сад «Лесовичок» в п. Чална (извещение № 0106300009214000069), обоснованной.
2. В действиях комиссии заказчика содержится нарушение части 1 части 7 статьи 69 Закона о закупках, выразившееся в необоснованном отказе в допуске ООО «ОСК», а так же ООО «Восход», ООО «РемКомСтроительство».
3. В действиях заказчика содержится нарушение части 2 статьи 34 Закона о закупках.
4. Выдать комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках, для чего необходимо повторно рассмотреть вторые части заявок всех участников закупок с учетом Решения Комиссии Карельского УФАС России.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Карельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии


Пряхин А.Б.

Члены комиссии


Лешко В.О.


Шкарупа С.А.