



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Карелия

наб. Варкауса, 1 а, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031
почтовый адрес: а/я 14, г. Петрозаводск, 185028
тел/факс (8142) 78-44-30
e-mail: to10@fas.gov.ru

14.11.2014 № 03-16/26-2014/4594

На № _____ от _____

17.11.2014. Комиссия рассмотрела
делу дела
И.В. Варкина

РЕШЕНИЕ

ООО «Веста-А»

ул. Московская, 7 – 63, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031

ООО «Ремкомстроительство»

ул. Московская, 7 – 63, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031

ООО «Спектр-Д»

пр. Первомайский, 9 – 56, г.
Петрозаводск, республика Карелия,
185001

ООО «Городской комбинат
благоустройства»

пр. Лесной, 41 – 40, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185002

13 ноября 2014 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Петров М.С. - заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России, председатель комиссии;
- Грущакова Г.А. -начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;
- Ковалева О.В. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/26-2014, возбужденное по признакам нарушения ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство», ООО «Спектр-Д» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О

020769

защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии представителя ООО «Городской комбинат благоустройства» - Ларькиной О.В. (доверенность от 01 августа 2014 года; копия в деле)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России 19 мая 2014 года (вх. №2458) поступило заявление ООО «Городской комбинат благоустройства» (далее – заявитель) от 16 мая 2014 года №50 с просьбой провести проверку на наличие в действиях ООО «Веста-А», ООО «РемКомСтроительство» и ООО «Спектр-Д» картельного сговора при проведении аукционов №0106300010514000087, №01063000105140900088, №0106300010514000089 (далее – аукционы №087, №088, №089) и отменить их результаты.

Ввиду того, что представленных заявителем документов было недостаточно для принятия решения о наличии/отсутствии в действиях ООО «Веста-А», ООО «РемКомСтроительство», ООО «Спектр-Д» признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции», пункта 3.39. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25 мая 2012 года № 339 (далее – Административный регламент), был направлен запрос о представлении сведений (информации) в адрес оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор) от 27 мая 2014 года №04-13/1916.

На основании части 4 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции», пункта 2.18 Административного регламента срок рассмотрения заявления был продлен, о чем в адрес заявителя было направлено уведомление от 25 июня 2014 года №04-18/2522.

По результатам рассмотрения заявления в соответствии с частью 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» приказом руководителя Карельского УФАС России от 14 августа 2014 года №196 было возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с определением от 14 августа 2014 года «О назначении дела №03-16/26-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению» рассмотрение настоящего дела было назначено на 15 сентября 2014 года в 15 часов 00 минут; в срок до 01 сентября 2014 года ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство», ООО «Спектр-Д» надлежало представить следующую информацию, необходимую для рассмотрения дела:

- письменную правовую позицию по возбужденному делу со ссылкой на нормативно-правовые акты и приложением подтверждающих позицию документов,

- сведения о заключенных договорах (с приложением их копий) с провайдерами, оказывающих услуги доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет

- письменные пояснения по факту использования на электронных аукционах IP-адреса 94.134.246.131, якобы обслуживающегося немецким провайдером

- любую иную информацию, способную оказать влияние на принятие решения по существу рассматриваемого дела.

Согласно уведомлению о вручении №18502877617668 приказ №196 и определение были получены ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Веста-А» 20 августа 2014 года; письмо, направленное в адрес ООО «Спектр-Д», адресатом получено не было, вернулось в связи с истечением срока хранения.

Письмом от 27 августа 2014 года №27/08-78 (вх. от 27 августа 2014 года №4508) заместитель директора ООО «Веста-А» Соголовская Т.В. сообщила, что директор Общества Алекперов Виталий Робертович находится в отпуске и просила продлить срок предоставления документов до 05 сентября 2014 года.

Также письмом от 27 августа 2014 года №75 (вх. от 27 августа 2014 года №4509) инспектор отдела кадров ООО «Ремкомстроительство» сообщила, что директор Общества Сарайло Владимир Дмитриевич находится в служебной командировке и просила продлить срок предоставления документов до 08 сентября 2014 года.

Вместе с тем на момент заседания комиссии 15 сентября 2014 года запрошенные документы и сведения представлены не были, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на 11 часов 00 минут 30 октября 2014 года.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время, ответчики явку своих представителей не обеспечили, запрошенные документы не представили.

Проанализировав нормативно-правовую базу и имеющиеся в материалах дела документы и сведения, заслушав пояснения представителя ООО «Городской комбинат благоустройства», комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов),

скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В мае 2014 года Администрацией Петрозаводского городского округа были проведены 3 (три) открытых аукциона в электронной форме:

1. №087 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилом районе «Центр», охране зеленых насаждений, озелененных территорий, выполнению противопожарных мероприятий, подготовке к проведению праздничных мероприятий на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 880 622,76 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000087 от 18 апреля 2014 года и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети интернет (www.zakupki.gov.ru).

2. №088 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилых районах «Зарека», «Голиковка», «Ключевая», «Кукковка», «Птицефабрика» на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 310 388,84 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000088 от 18 апреля 2014 года и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном

сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru.)

3. № 089 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилых районах «Первомайский», «Древлянка», «Перевалка», «Рыбка», «Соломенное» на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 028 129,70 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000089 от 21 апреля 2014 года и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru.)

Участниками данных аукционов были:

ООО «Городской комбинат благоустройства»	все 3 аукциона
ООО «Спектр-Д»	все 3 аукциона
ООО «Ремкомстроительство»	все 3 аукциона
ООО «Веста-А»	все 3 аукциона
ООО «Комбинат благоустройства»	2 аукциона

В ходе участия в указанных аукционах ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Веста-А» применяли так называемую стратегию «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены муниципального контракта, без намерения в последующем заключить муниципальный контракт.

Более подробно стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем – участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Указанная стратегия прослеживается во всех трех рассматриваемых аукционах, однако в двух из трех случаев указанная стратегия не срабатывает, так как заявитель в целях сохранения своего штата работников и обеспечения их трудовой деятельностью, тем не менее также понижает цену контракта и становится победителем аукционов №087 и №088, действуя при этом себе в убыток.

Аукцион №087

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Веста-А» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 10-20% (понижили цену контракта на 70%);

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 41%.

Результат:

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - документация признана не соответствующей;

ООО «Городской комбинат благоустройства» признан победителем аукциона, хотя участниками сговора планировалось, что победителем станет ООО «Веста-А».

Аукцион №088

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Веста-А» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 10-20% (понижили цену контракта на 65%);

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 59%;

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения на 65,5%.

Результат:

ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Комбинат благоустройства» - документация признана не соответствующей.

ООО «Городской комбинат благоустройства» признан победителем аукциона, хотя участниками сговора планировалось, что победителем станет ООО «Веста-А».

Аукцион №089

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Спектр-Д» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 5- 10% (понижили цену контракта на 36,5%);

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения на 37%;

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 36,7%.

Результат:

ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Комбинат благоустройства» - документация признана не соответствующей; ООО «Веста-А» признано победителем аукциона

В итоге, такие действия ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» привели к следующему:

7000000 руб. вместо 11880622,76 руб. начальной. (58,92% от начальной цены) - по аукциону №087

3800000 руб. вместо 9310380,84 руб. начальной (40,81% от начальной цены) - по аукциону №088

8796727,93 вместо 11028129,70 начальной (79,77% от начальной цены)
– по аукциону №089

Кроме того, комиссией Карельского УФАС России в качестве доказательств рассмотрены дополнительные материалы заявителя, в которых отмечается, что в проводимых с марта по апрель 2014 года аукционах документация ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» также признавалась не соответствующей (отражено в протоколах аукционов №010630001054000009-3 от 19 марта 2014 года; № 010630001054000015-3 от 26 марта 2014 года; № 010630001054000043-3 от 09 апреля 2014 года; № 010630001054000074-3 от 29 апреля 2014 года; № 010630001054000075-3 от 30 апреля 2014 года).

Помимо указанного, комиссией при принятии решения проанализирована следующая информация, имеющая значение для настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно Выпискам из ЕГРЮЛ ФНС России на 05 августа 2014 года (получены через сервис Контур-Фокус) в состав учредителей ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» входит одно и то же физическое лицо – Алекперов Виталий Робертович с размером вклада 7000 рублей (всего 10000 руб.) и 9500 рублей (всего 10000 руб.), соответственно. Таким образом, учитывая положения статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» образуют одну группу лиц.

В силу части 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно сведениям, полученным от Оператора в рамках рассмотрения поступившего заявления, ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» делали свои ценовые предложения с IP-адреса 94.134.246.131.

Вместе с тем по информации, размещенной в сети интернет (интернет сервис Whois-сервис, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»), вышеобозначенный IP-адрес обслуживается провайдером «Версатель», находящимся на территории Германии. Однако, учитывая, что названные юридические лица зарегистрированы и осуществляют свою деятельность на территории Республики Карелия, можно предположить, что ООО «Веста-А», ООО «РемКомСтроительство», ООО «Спектр-Д» используют один и тот же прокси-сервер и пытаются скрыть свой действительный IP-адрес.

Анализ полученной от Оператора в письме от 05 сентября 2014 года (вх. №4673) информации отражает, что заявки ответчиков на участие в рассматриваемых аукционах были сформированы 30 апреля 2014 года в промежуток времени с 17:44:01 по 17:44:07, причем отчетливо прослеживается тот факт, что после окончания формирования заявки одним из ответчиков к ее формированию приступал второй, а затем третий.

Так, например, заявка ООО «Веста-А» на участие в аукционе №089 была создана 30 апреля 2014 года в 17:44:03, изменена в 17:44:04; заявка ООО «Ремкомстроительство» на участие в этом же аукционе создана 30 апреля 2014 года в 17:44:04, изменена в 17:44:05; заявка ООО «Спектр-Д» была создана 30 апреля 2014 года в 17:44:05, изменена в 17:44:06.

Кроме того, как упоминалось выше, от Оператора была получена информация, позволяющая утверждать, что ООО «Веста-А», ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство», участвуя в аукционах №№087, 088 и 089 делали свои ценовые предложения с IP-адреса 94.134.246.131.

Вместе с тем в целях установления реального IP-адреса, принадлежащего ответчикам, Карельским УФАС России были сделаны запросы операторам связи, предоставляющим услуги интернет на территории Республики Карелия.

Письмом от 05 сентября 2014 года №708 (вх. от 12 сентября 2014 года №4790) ООО «Связьсервис» сообщило, что по адресу: г. Петрозаводск, ул.Московская, 7 – 63 заключен договор №92110/КТ от 07 июня 2013 года с ООО «Веста-А», IP-адрес 10.8.88.41; с организациями ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» нет заключенных договоров на предоставление услуг по доступу в сеть интернет.

Здесь комиссия Карельского УФАС России отмечает, что ООО «Ситилинк», Карельский филиал ОАО «Ростелеком», Филиал ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в Республике Карелия, ОАО «Вымпел-коммуникации», отвечая на запрос Карельского УФАС России указали на отсутствие заключенных с ответчиками договоров на оказание услуг по предоставлению доступа в сеть интернет.

В целях получения подтверждающей информации о выходах в сеть интернет с IP-адреса 10.8.88.41 в периоды проведения рассматриваемых аукционов в адрес ООО «Связьсервис» был направлен дополнительный запрос от 16 сентября 2014 года №03-16/26-2014/3768 с просьбой предоставить следующую информацию:

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 08 мая 2014 года в период времени с 11:35 до 12:03, а именно: в 11:35:12, 11:41:01, 11:41:09, 11:41:11, 11:41:18, 11:41:27, 11:41:29, 11:41:34, 11:41:35, 11:41:41, 11:41:44, 11:41:49, 11:41:50, 11:41:59, 11:42:00, 11:42:07, 11:42:08, 11:42:14, 11:42:15, 11:42:20, 11:42:22, 11:42:26, 11:42:28, 11:42:33, 11:42:35, 11:42:39, 11:42:42, 11:42:45, 11:42:47, 11:42:49, 11:42:51, 11:42:57, 11:42:59, 11:43:03, 11:43:03, 12:03:05;

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 08 мая 2014 года в период времени с 11:50 до 12:34, а именно: 11:50:09, 11:57:49, 11:57:52, 11:57:55, 11:57:58, 11:58:02, 11:58:04, 11:58:07, 11:58:12, 11:58:15, 11:58:17, 11:58:21, 11:58:21, 11:58:24, 11:58:30, 11:58:31, 11:58:32, 11:58:35, 11:58:36, 11:58:40, 11:58:41, 11:58:47, 11:58:47, 11:58:51, 11:58:52, 11:58:56, 11:58:58, 11:59:02, 11:59:03, 11:59:05, 11:59:08, 11:59:10, 11:59:12, 11:59:14, 11:59:16, 11:59:20, 11:59:20, 11:59:24, 11:59:25, 11:59:29, 11:59:31, 12:09:04, 12:34:12;

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 14 мая 2014 года в период времени с 10:25 до 10:53, а именно: 10:27:54, 10:29:22, 10:29:47, 10:30:23, 10:30:39, 10:31:18, 10:31:19, 10:37:27, 10:48:55, 10:53:04.

Следует отметить, что в указанное время свои ценовые предложения осуществляло не только ООО «Веста» (юридическое лицо, с которым заключен договор на предоставление услуг интернет), но и ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д».

Письмом от 24 сентября 2014 года №734 (вх. от 02 октября 2014 года №5224) ООО «Связьсервис» представило информацию о фактах выходов на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 в испрашиваемые периоды времени.

Таким образом, комиссии Карельского УФАС России приходит к выводу о том, что группа лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» образуют с ООО «Спектр-Д» некую единую коалицию, так как наблюдаемая картина аукционов находит логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, информированы о стратегиях друг друга и выполняют на рассматриваемых аукционах согласованный план действий; поведение группы лиц и ООО «Спектр-Д» и итоги аукционов вне стовора невероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о систематическом нетипичном, недобросовестном поведении участников.

При таких обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу, что действия группы лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» с ООО «Спектр-Д» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, являются следствием достигнутых устных соглашений, направленных на существенное снижение первоначальной цены

контрактов, и, соответственно, имеют место признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях группы лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО «Спектр-Д» антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание максимально высоких цен контрактов при проведении открытых аукционов в электронной форме №0106300010514000087, №0106300010514000088, №0106300010514000089

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и участия группы лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство», ООО «Спектр-Д» в антиконкурентных соглашениях при проведении вышеобозначенных открытых аукционов не выдавать в связи с их завершением.

3. Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Направить материалы дела №03-16/26-2014 в МВД по Республике Карелия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель комиссии

М.С. Петров

Члены Комиссии

Г.А. Груцакова

О.В. Ковалева

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.